

第四章 研究結果分析與討論

本章將根據研究目的與研究架構，對於「幼兒英語教學光碟評鑑表」的試用結果，進行分析與討論，進而瞭解本評鑑表的實際可用程度。

為瞭解本評鑑表的信度與效度，研究者擬分為三組收集資料：三組不同的受試者(A、B、C)使用三片不同的光碟(a、b、c)，並依據資料性質，將檢核項目與評鑑項目之評鑑結果分開處理。

檢核項目評鑑結果將以圖表形式呈現，探討受試者與專家之間、受試者與受試者之間評鑑結果之一致性；評分項目則根據以下假設進行統計分析與討論：

- (一) 若受試者之間對於同一片試用光碟的評鑑結果之一致性高，表示本評鑑表具有穩定性；換句話說，若 A 組五位受試者對於光碟 a 的評鑑結果有一致性，而 B 組評鑑光碟 b 及 C 組評鑑光碟 c 的結果也都有一致性，表示本評鑑表具有穩定性。
- (二) 若本評鑑表穩定性高，則同一受試者對同一試用光碟在不同時間的評鑑結果，應具有一致性；也就是說，若 B 組受試者評鑑光碟 b 後，相隔一週再度評鑑光碟 b，不同時間所做的兩次評鑑結果有一致性，表示本評鑑表穩定性高，不因時間間隔而受影響。
- (三) 若同一受試者對不同光碟的評鑑結果有顯著差異，而不同受試者對於同一光碟的評鑑結果又具有一致性，則表示本評鑑表能有效區別光碟品質。簡單地說，如果 B 組受試者對光碟 b 及光碟 c 的評鑑結果有顯著差異，表示 b、c 兩光碟品質相異，而 C 組對光碟 c 的評鑑結果與 B 組對光碟 c 的評鑑結果一致，表示本評鑑表確實能反映光碟 c 的品質，且能有效區辨出 b、c 兩片光碟的品質差異。

分別瞭解檢核項目與評分項目的穩定性及有效性之後，研究者將探討檢核項目與評分項目之間的關係；最後，則對評分項目各評鑑指標之內容說明，即評鑑表的題目進行信效度的討論。

第一節 檢核項目

本節主要以長條圖呈現受試者對於三片試用光碟在檢核項目上的評鑑結果，並討論其一致性。

檢核項目為本評鑑表的第一部份，針對英語教學光碟之包裝標示進行檢視，不必試用即可評鑑，具有重要的篩檢功能。受試者必須針對檢核項目所提出之各項問題，檢視試用光碟的包裝標示是否符合，再予以註記「是」或「否」；此二者為名義變項(nominal variables)，透過慣用的等距變項(interval variables)之信度分析等統計方法所得到的各項數據並無實質意義，因此運用長條圖呈現受試者對於各光碟檢核項目之評鑑結果與專家（研究者）設定的評鑑結果一致之人數，分別列於圖 4.1、4.2 及 4.3。

一、光碟 a 檢核項目評鑑結果之一致性

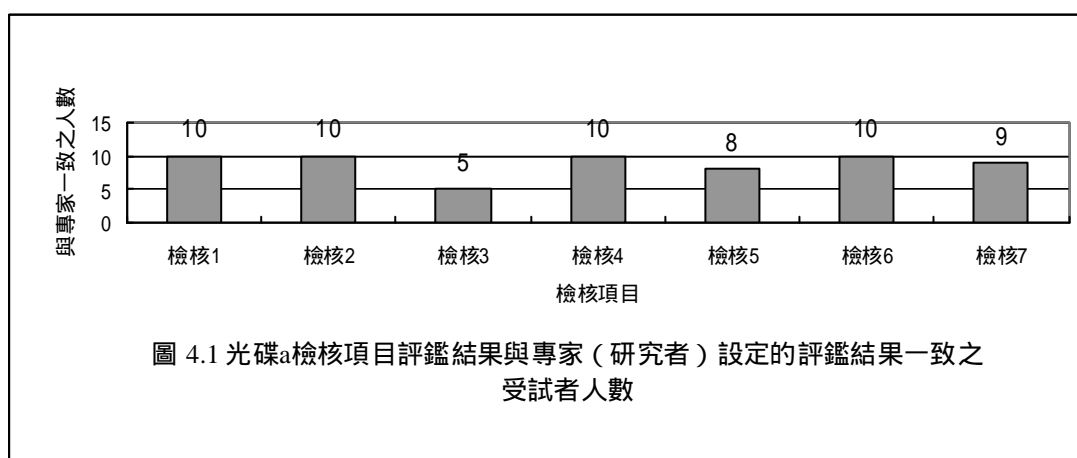


圖 4.1 呈現的是 10 位受試者對於光碟 a 的檢核項目評鑑結果與專家（研究者）設定的評鑑結果一致之人數長條圖，顯示 10 位受試者對於光碟 a 在檢核項目 1、2、4、6 有著與專家評鑑完全一致的評鑑結果；檢核項目 7 有 9 人與專家的評鑑結果一致，也有高度一致性。

檢核項目 5 有 2 人的評鑑結果與專家評鑑不一致，約佔 18.18%，表示這 2 位受試者認為光碟 a 在包裝上有標明所需的軟硬體配備；然而，經過研究者再次檢查，確認該光碟包裝並未標明軟硬體配備需求，反而是列印在光碟片本身表

面，可能因此導致此 2 位受試者答「是」。

至於檢核項目 3「包裝上是否有光碟內容活動說明」，評鑑結果與專家不一致的受試者有 5 人，一致性較低，可能是因為部分受試者認為光碟 a 包裝上，有簡介該光碟的特點在於以「圖像記憶法」與「格式塔拆字」法學習英文，因此認為其包裝上有光碟內容活動說明，但另一部份的人則不認為這是光碟內容活動說明，才造成一致性較低。

二、光碟 b 檢核項目評鑑結果之一致性

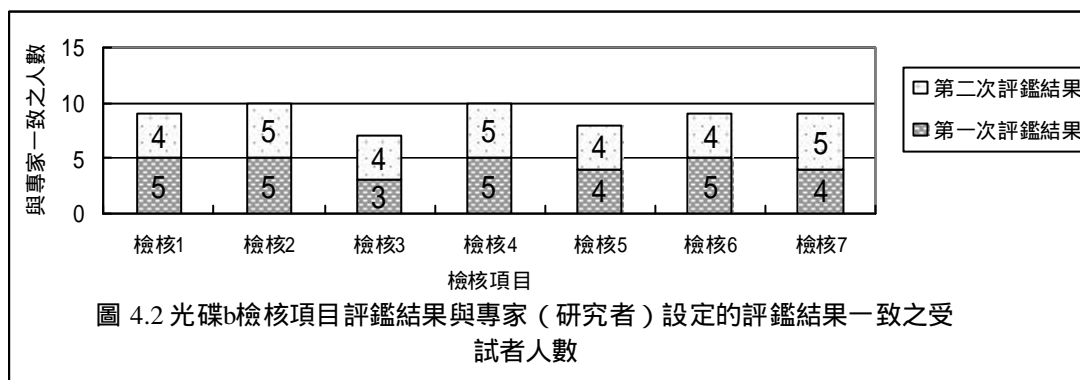


圖 4.2 呈現的是 5 位受試者對於光碟 b 的兩次檢核項目評鑑結果與專家（研究者）設定的評鑑結果一致之人數長條圖。兩次評鑑時間相隔一週，由同樣的 5 位受試者評鑑同一片光碟。

由圖得知，5 位受試者第一次評鑑光碟 b 的檢核項目時，在項目 1、2、4、6 有著與專家評鑑完全一致的評鑑結果；項目 5、7 則各有 4 人評鑑結果與專家一致，也具有高度一致性。而第二次評鑑光碟 b 的檢核項目所得結果，項目 2、4、7 達到完全一致，項目 5 維持 4 人與專家一致的評鑑結果，項目 3 與專家評鑑結果一致的人數則增加 1 人。

若比較兩次評鑑結果，可以發現項目 2 及項目 4 具有完全一致性，項目 5 也可說是完全一致，表示唯一一位評鑑結果和專家不一致的受試者，兩次評鑑都不認為該光碟包裝上有標示所需軟硬體配備；項目 3 由第一次評鑑時與專家評鑑

結果一致人數 3 人增為第二次評鑑與專家結果一致有 4 人，可說是一致性增加，表示該位受試者第二次評鑑時才發現，光碟 b 包裝上其實是有內容說明；而項目 7 由第一次評鑑與專家評鑑結果一致人數 4 人增為第二次評鑑與專家結果一致有 5 人，更是由高度一致提升為完全一致。

三、光碟 c 檢核項目評鑑結果之一致性

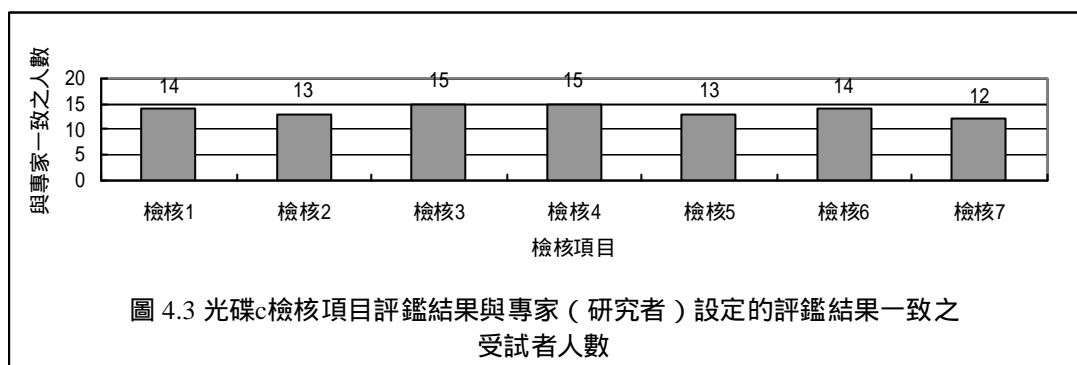


圖 4.3 呈現的是 15 位受試者對於光碟 c 的檢核項目評鑑結果與專家（研究者）設定的評鑑結果一致之人數長條圖，顯示 15 位受試者對於光碟 c 在項目 3 及項目 4 有著與專家評鑑完全一致的評鑑結果；項目 1 和項目 6 有 14 人與專家的評鑑結果一致，比例約為 93.33%、項目 2 和項目 5 有 13 人與專家的評鑑結果一致，比例約為 86.67%，也有高度一致性。

結語

從各試用光碟的檢核項目評鑑結果折線圖可以得知，a、b、c 三片光碟在檢核項目部分的評鑑結果皆有高度的一致性，表示不同受試者評鑑同一片光碟及同一受試者在不同時間評鑑同一光碟，都可以獲得一致的評鑑結果，證明本評鑑表檢核項目具有信度。

另，根據三片光碟檢核項目之評鑑結果，發現項目 2、項目 4 及項目 6 雖具有一致性，但都是否定的回答，顯示一般光碟包裝上皆未標明「幼兒應先具備的語言程度」、「不滿意可退貨」及「安裝軟體的操作程序說明」。

將「幼兒先備語言程度」列入評鑑指標，是基於學習者需求之考量，然而對光碟製造廠商來說，並不容易在包裝上具體說明幼兒應該先有哪種語言（母語？英語？）何種程度的語言能力，一般家長更難清楚判定；而「安裝程序說明」一題，由於光碟都只需放入光碟機，電腦會自動讀取，不需其他操作步驟，當然不需標示說明安裝步驟。

研究者以為，檢核項目 1「是否標明適用年齡」大致涵蓋幼兒各層面的發展，包括：認知能力、動作控制、語言等，因而考慮將項目 2「是否標明幼兒應先具備的語言程度」一題刪除；因為光碟只需放入光碟機即可使用，因此將刪除項目 6「是否提供安裝軟體的操作程序說明」及項目 7「安裝步驟是否簡易」。

而項目 3「包裝上是否有光碟內容活動說明」，雖然光碟 a 及光碟 b 評鑑結果之一致性不高，但光碟 c 卻達到完全一致性，表示該項是可見的、可評分的項目，且有助於消費者瞭解產品之內容，故予以保留。

關於項目 5「是否標明不滿意可退貨」，雖其評鑑結果一致為否定，為確實維護消費者權益，更為了促進光碟製造廠商重視使用意見回饋，不僅在包裝簡介上用心，還願意改善、提升幼兒英語教學光碟之設計品質，研究者仍決定保留該題。

目前一般商店，如：書局、唱片行、錄影帶店，所販售的幼兒英語教學光碟類產品之種類及數量其實並不多，有需求的家長也很少在這些商家購買，最主要的商品通路還是透過網路購物或郵購型錄。但無論是在一般商店購買，或透過網路訂購，消費者都很容易受到廣告宣傳或包裝標示所誤導，以為光碟內容就是自己依據廣告包裝上的文字形容所想像的樣子；等到實際使用，才發現不符合消費者或學習者的需要，甚至根本名不符實，達不到學習目標。然而，拆封後若要退換，不是被商家拒絕，就是得經過繁複的手續，或支付手續費等多餘支出，許多消費者因此放棄退換的權利，自認倒楣。況且，許多幼兒英語教學光碟類產品又都是成套出售，動輒數萬元，假使礙於退換麻煩，只能將不合需求或品質不佳的光碟束之高閣，消費者就必須承擔精神與金錢兩方面的雙重損失。

如果消費者在選購之時、結帳付款之前，有機會被提醒而注意到「是否提供『在使用之後感到不滿意可退款換貨』之服務」，將提昇其消費權益的保障。

這不僅僅是消費者的心聲，研究者個人在研究過程中就有相似的經驗：一般商店的幼兒英語教學光碟類產品，不是標示不清，就是誇大其詞，而且完全拒絕退貨。研究者總共購買三片，在拆封試用之後，有一片包裝上標明的硬體配備明明符合研究者的電腦規格，費盡九牛二虎之力，仍然無法使用；另一片則是完全和研究者想像的不一樣，包裝上強調「結合影、音、圖畫等多媒體設計，豐富有趣」，實際上不過是將紙本圖畫書的內容變成電腦可以讀的檔案，即所謂的「電子翻頁機」；也就是說，研究者用三片光碟的價錢，只買到一片堪可使用。

第二節 評分項目

本節將列出各組受試者評鑑各試用光碟的評分項目評鑑結果之描述性統計資料，並以「信度分析」、「相關檢定」及「*t* 檢定」來分析討論評分項目之信度與效度。

評分項目主要是請受試者根據本評鑑表所提出之評鑑指標，針對光碟內容與使用的設計，以及幼兒試用的真實情況，以主觀認定的符合程度進行四點量表評分(0~3)；分數越高，表示光碟的內容設計品質越好。

茲將各試用光碟的評分項目評鑑結果列於表 41。

表 4.1 各組受試者對於各試用光碟的評分項目評鑑結果

受試者 (評鑑者)	試用光碟	評分項目評鑑結果	
		平均數	變異數
A 組	a	1.57	.49
B 組	b (第一次)	1.11	.40
	b (第二次)	.74	.27
	c	2.14	.46
C 組	c	2.27	.26
D 組 (準專家)	a	1.40	.56
	c	2.14	.28

由表 4.1 得知，在評分項目上，三片試用光碟所得評鑑分數的平均數，以光碟 c 得分最高，光碟 a 次之，光碟 b 最差。以下將分別探討評分項目之信度與效度

一、信度

本研究擬以「信度分析」及「相關檢定」來探討三組光碟評分項目評鑑結果之信度。

若本評鑑表實際可行有效，各組內不同受試者對於同一片光碟的評鑑結果應有一致性，同一受試者對於同一試用光碟的第一次評鑑與第二次評鑑也應有一致

的結果。換句話說，若不同人對於同一片光碟的評鑑結果有一致性，表示本評鑑表的穩定性高，且同一人對於同一光碟在不同時間的評鑑結果，也不會因為時間或熟練等因素有而所改變。

(一) 不同受試者對同一片光碟的評鑑結果之一致性

本研究以「信度分析」來討論三組受試者對於試用光碟的評分項目評鑑結果之內部一致性。若本評鑑表實際可行有效，各組內不同受試者對於同一片光碟的評分項目評鑑結果應有一致性；換句話說，若 A 組五位受試者對於光碟 a 的評分項目評鑑結果有一致性，而 B 組評鑑光碟 b 及 C 組評鑑光碟 c 的結果也都有一致性，表示本評鑑表的評分項目具有穩定性。

經由統計分析，各組受試者對於試用光碟的評分項目評鑑結果皆有很高的內部一致性($a_{Aa}=.95$ ， $a_{Bb}=.95$ ， $a_{Cc}=.89$)，顯見本評鑑表的評鑑項目之內部一致性信度極高，具有高度的穩定性。

(二) 同一受試者對同一片光碟在不同時間的評鑑結果之一致性

本研究以「信度分析」及「相關檢定」來討論同一組受試者對同一片光碟兩次評鑑結果在評分項目上的內部一致性。若本評鑑表確實有效，受試者對於試用光碟的評分項目評鑑結果，不會因為時間或熟練等因素有而所改變；即受試者根據本評鑑表的評分項目，對於該光碟的第一次評鑑結果與第二次的評鑑結果應該一致。

根據信度分析，同一受試者對於同一光碟在不同時間的評分項目評鑑結果皆有高度的內部一致性($a_{第一次}=.95$ ， $a_{第二次}=.90$)；相關檢定則顯示，同一受試者對於同一光碟在不同時間的評分項目評鑑結果具有正相關($r=.75$ ， $p>.05$)，雖然未達當統計上顯著水準，但在樣本規模只有 5 人的情況下，仍有.75 的高度正相關，表示本評鑑表具有再測信度，不受時間或熟練等因素影響。

二、效度

本研究主要以「信度分析」及「*t* 檢定」來討論本評鑑表對不同光碟的適用

性，以瞭解本評鑑表評分項目之有效性。

若本評鑑表確實有效可行，同一評鑑標準應可適用於不同光碟，即可以區別光碟品質的差異；也就是說，若 B 組受試者認為 b、c 兩光碟品質有差異，光碟 c 品質比較好，C 組受試者對光碟 c 的評鑑結果應與 B 組受試者對光碟 c 的評鑑結果一致，才能證明光碟 c 比光碟 b 好，也才能證實本評鑑表真能區別光碟的品質。

根據信度分析，B 組受試者對於 b、c 兩光碟在評分項目上的評鑑結果與 C 組受試者對於光碟 c 的評分項目評鑑結果，皆有高度的內部一致性($a_{Bb}=.95$ ， $a_{Bc}=.97$ ， $a_{Cc}=.89$)。

t 檢定則顯示，B 組受試者對於 b、c 兩光碟的評分項目評鑑結果有顯著的差異($t_{(4, p<.05)}=-4.58$)，B、C 兩組受試者對於光碟 c 在評分項目上的評鑑結果則沒有顯著差異($t_{(7.965, p>.05)}=.55$)。這表示 B 組受試者認為 b、c 兩光碟品質有差異，而 B、C 兩組受試者對於光碟 c 的評價一致。由評分項目平均數得知，B 組受試者對於光碟 c 的評分項目評鑑結果分數比光碟 b 的評鑑結果分數高($2.14>1.11$)，顯示光碟 c 比光碟 b 好，且 C 組受試者對於光碟 c 的評價與 B 組受試者一致，證明光碟 c 確實擁有較佳品質。

從上述統計檢定得知，本評鑑表評分項目所提出之檢核標準既具有評分者間信度，也適用於不同光碟，確實可以顯現光碟品質的差異，具有建構效度。

又，為證明光碟 c 品質真的比較好，研究者邀請五位具有幼兒教育專業背景與實際教學經驗之研究生，根據本評鑑表對光碟 a 及光碟 c 進行評鑑比較。五位研究生皆是幼兒教育相關系所在學學生，其中三位還具有幼兒英語教學相關工作經驗，分別是四年、五年及兩年半。

選擇光碟 a 及 c 進行比較的原因是，研究者當初選用這三片光碟作為試用光碟時，自行做過比較，發現 a、c 兩片光碟在包裝及內容上的差異最大，教學品質也有很大的不同，因此選擇這兩片光碟，請具有幼兒英語學習專業學經歷背景的研究生（準專家）進行評比，以證實兩片光碟品質的差異。

若本評鑑表確實能區別光碟的品質好壞，則準專家組受試者對於光碟 a 及光

碟 c 在評分項目上的評鑑結果應有顯著的差異。

根據信度分析，準專家組（D 組）受試者對於 a、c 兩光碟在評分項目上的評鑑結果有高度的內部一致性($a_{Da}=.96$, $a_{Dc}=.90$)。

t 檢定則顯示，準專家組對於光碟 a 與光碟 c 在評分項目上的評鑑結果有顯著的差異($t_{(4, p<.05)} = -2.59$)，表示準專家們認為 a、c 兩光碟的品質有差異。由評分項目平均數得知，準專家組對於光碟 c 的評分項目評鑑結果分數比光碟 a 的評鑑結果分數高 ($2.14 > 1.40$)，顯示光碟 c 比光碟 a 好。而且，一般家長與準專家們在光碟 c 的評分項目評鑑結果上，評予相近的分數，表示光碟 c 確實擁有較佳品質。

經由上述分析討論，證明本評鑑表對不同光碟所做的評鑑，確實能區別不同光碟的品質差異，具有建構效度。

結語

透過信度分析得知，不同受試者評鑑同一片光碟及同一受試者在不同時間評鑑同一光碟的評分項目評鑑結果有著高度的一致性，且同一受試者在不同時間評鑑同一光碟的評分項目評鑑結果有高度的正相關，證明本評鑑表的評分項目不但具有內部一致性信度，還具有評分者間信度及再測信度。

經由 t 檢定則發現，根據本評鑑表評分項目所得之評鑑結果確實能顯現不同光碟的品質差異，可見評分項目對於不同的光碟的適用性及有效性。

第三節 檢核項目與評分項目

本節將說明檢核項目與評分項目之間的關係。

本「幼兒英語教學光碟評鑑表」主要分為兩部分，檢核項目與評分項目。檢核項目主要是對英語教學光碟之包裝標示進行檢視，不必試用即可評鑑，審核專家認為其具有重要的篩檢功能，若被評鑑之光碟不符合的項目過多，不建議購買該光碟；評分項目則針對光碟教學內容、介面操作及多媒體媒材等進行評分，總計分數越高，表示設計品質越好。

雖然兩者因為資料性質不同而分開處理，但是，檢核項目和評分項目卻不是完全獨立不相干的兩部分，而是具有一致性的。茲將各組對於各光碟的評鑑結果之平均數列於表 4.2。

表 4.2 各組受試者對於各光碟的評鑑結果之平均數

受試者	試用光碟	檢核項目評鑑結果	評分項目評鑑結果
A 組	a	.14	1.57
B 組	b (第一次)	.31	1.11
	b (第二次)	.43	.74
	c	.49	2.14
C 組	c	.54	2.27
D 組 (準專家)	a	.31	1.40
	c	.60	2.14

根據表 4.2 可以發現，檢核項目中，不同受試者評鑑光碟 c 的平均分數比光碟 a、光碟 b 都高，表示其包裝標示最為詳盡完整；再查表 4.2，發現光碟 c 在評分項目上得到的平均分數，也是三片試用光碟中最高的，顯見光碟 c 的確擁有較佳品質。

而光碟 b 第二次評鑑結果，檢核項目增加、評分項目卻降低，可能是因為光碟 b 第一次進行評鑑後，相隔一週再度為光碟 b 進行評鑑時，受試者—包括評鑑者（家長）及使用者（幼兒）—對其內容都還留有印象，並向研究者表示這片光碟很無聊，使得評分項目分數降低；也由於是第二次評鑑，受試者對於光碟包裝

標示檢查得更為仔細，因而提高了檢核項目的分數。即便如此，光碟 b 兩次評鑑，其檢核項目的評鑑結果達到了高度的一至性，評分項目的評鑑結果也呈現了.75 的高度正相關；和 a、c 兩光碟相較，其檢核項目得分偏低，評分項目評價也是比較低的。

由此可證明，本評鑑表之檢核項目與評分項目的評鑑結果有一致性，且檢核項目可作為選用幼兒英語教學光碟類產品的初步篩檢工具。

第四節 評鑑指標類別項目之信效度

本評鑑表除重視幼兒英語教學光碟外在包裝上應有清楚的、重視學習者需求與消費者權益的標示外，也強調其內容、介面操作及多媒體的設計品質，必須符合幼兒發展及英語學習的原則，因而設計有檢核項目與評分項目。

本節將以「單因子變異數分析」(One-way ANOVA)來探討評分項目內各評鑑類別之信效度，並簡要討論一般幼兒英語教學光碟在教學內容、螢幕介面及媒材應用各方面的設計品質。

為瞭解本評鑑表評分項目題目之有效性與幼兒英語教學光碟的內容、操作及多媒體之設計品質，本研究將三片試用光碟的評分項目評鑑結果分成「教學內容」、「真實性」、「回饋」、「協助」、「使用者控制」及「多媒體」六類，以「單因子變異數分析」進行統計檢定，進而瞭解一般幼兒英語教學光碟在評分項目各類別設計上的品質差異。

茲將各光碟評分項目各類別評鑑結果彙整於表 4.3。

表 4.3 各光碟評分項目各類別評鑑結果之摘要

評鑑人數	光碟 a		光碟 b		光碟 c	
	10		10		15	
類別	平均數	變異數	平均數	變異數	平均數	變異數
1. 教學內容	1.62	.46	.86	.25	2.24	.16
2. 真實性	.96	.24	.56	.21	1.93	.27
3. 回饋	1.53	.66	.45	.28	2.08	.43
4. 協助	1	.44	.9	.54	2.07	.50
5. 使用者控制	1.24	.27	1.53	.22	2.25	.27
6. 多媒體	1.84	.26	.98	.19	2.28	.07

評分項目最高分為 3，根據表 4.3 得知，光碟 c 幾乎各類別都得到評分 2，光碟 a 各類評分則接近 1.5，光碟 b 各類別評分差不多都在 1 以下；各類別評鑑結果之平均數都是光碟 c 最高，光碟 b 則幾乎都是最低，符合評分項目各類別之單因子變異數（簡稱「各類別單因子變異數分析」）結果，也證明研究者對於試

用光碟的選擇判準適當，確實呈現了不同品質的幼兒英語教學光碟。

根據各類別單因子變異數分析之結果，顯示在六個評鑑類別的設計上，三片試用光碟的品質有著顯著差異($F_{\text{教學內容}(2, p<.05)}=21.71$, $F_{\text{真實性}(2, p<.05)}=25.79$, $F_{\text{回饋}(2, p<.05)}=17.90$, $F_{\text{協助}(2, p<.05)}=10.85$, $F_{\text{使用者控制}(2, p<.05)}=13.18$, $F_{\text{多媒體}(2, p<.05)}=31.97$)，證明本評鑑表能同時評鑑幼兒英語教學光碟內容的不同面向，有效區別其品質差異。事後比較 (Post Hoc 檢定) 則顯示，在這六個類別上，a、b、c 三片光碟內容品質不一，除光碟 c 得分較高，a、b 兩光碟整體品質的評鑑結果都偏低。進一步分析發現，「真實性」是所有類別評鑑結果中最不理想的一類，連光碟 c 都只得到 1.93，是其評分項目評鑑結果中分數最低的類別，顯見幼兒英語教學光碟中，教學內容真實性的設計品質需要改進提昇。

而以各試用光碟本身在評分項目各類別評鑑結果之單因子變異數進行分析 (簡稱「各光碟單因子變異數分析」)，則發現光碟 c 評分項目各類別的評鑑結果沒有顯著差異($F_{c(5, p>.05)}=1.00$)，光碟 a 及光碟 b 評分項目各類別的評鑑結果卻達到了統計上的顯著水準($F_{a(5, p<.05)}=3.24$, $F_{b(5, p<.05)}=5.11$)，表示光碟 a 本身在「真實性」、「協助」及「使用者控制」的設計上，需要加強；光碟 b 雖然在「使用者控制」一類上得到較高分數，整體說來，其每一類別的設計都需改進。

由以上分析討論得知，目前一般市售之幼兒英語教學光碟在教學內容的設計上，應提升教學內容的「真實性」；介面操作方面，則需加強軟體在「協助」及「使用者控制」兩方面的設計。

「真實性」指的是幼兒英語教學光碟之教學內容，與幼兒生活情境及經驗相連結的程度；真實性高，表示教學內容是幼兒可以運用在生活中的，例如：英語學習方法、人際溝通技巧及對不同文化的認識等等。「協助」是指當幼兒在使用軟體的過程中，需要協助時，可隨時在畫面上得到指引幫助。「使用者控制」則包括：功能按鈕位置及功能的固定、幼兒能獨立操作、內容的呈現可依幼兒學習風格而自行選擇文字呈現或聲音讀出，及符合幼兒學習速度等。

結語

本章目的在尋求研究者根據相關研究文獻所發展出的「幼兒英語教學光碟評鑑表」之穩定性與有效性，邀請家有四到六歲學齡前幼兒，且有購買幼兒英語教學光碟類產品需求的家長作為本評鑑表之試用者，根據試用光碟的外在包裝及內容設計做實地評鑑，以瞭解本評鑑表的實際可用程度，並作為改進之參考。

根據本章各節檢定分析，證明：

- (一) 本評鑑表具有內部一致性信度、再測信度、評分者間信度及建構效度。
- (二) 本評鑑表之檢核項目及評分項目具有一致性，檢核項目可作為幼兒英語教學光碟的首要篩檢工具。
- (三) 目前一般市售之幼兒英語教學光碟，其教學內容之「真實性」、介面操作上的「協助」與「使用者控制」等三類，是設計品質上最需加強的部份。