

第三章 研究方法

本章節將分別說明研究架構、研究對象、研究工具及資料分析。

第一節 研究架構

本研究探討親子共讀對幼兒閱讀能力之影響，收集資料時主要分為兩部分，一為親子共讀，二為幼兒閱讀能力。在親子共讀方面，經由參考文獻後設計問卷，內容包含家長與幼兒的基本資料與親子共讀相關問題，由父/母填答。另一部分為幼兒閱讀能力，又細分為幼兒的認字能力、故事理解力、及聲韻覺識能力，由研究者至園所進行施測而得。

首先在基本資料方面，將先描述幼兒施測畢保德圖畫詞彙結果，確認取樣幼兒的語文能力皆在一般範圍內，再進行描述幼兒的基本資料與其閱讀能力的關係，也分析家長基本資料與幼兒閱讀能力的關聯；接下來，比較有無親子共讀家庭中，分別在幼兒的聲韻覺識、故事理解力及認字量上的差異；最後，針對親子共讀有無所造成差異的閱讀能力方面，探討具有親子共讀的家庭裡，親子共讀的互動方式與此閱讀能力間的關係。

第二節 研究對象

本研究以立意取樣方式，選取台北縣市公私立幼稚園及私立托兒所共八所，其所在地為文山區、大安區、永和、淡水、新莊等地，對象為中大班 5 歲以上的幼兒及其家長，先由家長填答問卷，待問卷回收再針對有效問卷，對幼兒進行施測，有效樣本共 70 對，其中六歲幼兒 54 位，五歲幼兒 16 位。考慮幼兒年齡及

兩組樣本數差異較大，因此，只針對六歲幼兒進行分析；另外刪除一位閱讀能力為極端值的幼兒後（認字 0 分），最後共有 53 位進行研究結果分析。

53 位幼兒中，男生 27 位，女生 26 位，年齡最大為 80 個月，最小值為 72 個月，平均 75.81 個月，且男生與女生在年齡方面的資料是很相近的（表 3-1）。

表 3-1 樣本個數、性別與年齡表

| | 年齡(月) | | | | 個數 |
|----|-------|-----|-----|------|----|
| | 平均 | 最大值 | 最小值 | 標準差 | |
| 男生 | 75.93 | 80 | 72 | 2.43 | 27 |
| 女生 | 75.69 | 80 | 72 | 2.43 | 26 |
| 全部 | 75.81 | 80 | 72 | 2.41 | 53 |

第三節 研究工具

研究工具主要有五個：「親子共讀互動問卷」、「聲韻覺識測驗」、「認字測驗」、「故事理解力測驗」、「畢保德詞彙測驗」，分述如下：

一、親子共讀互動問卷

此問卷內容有「家長與幼兒基本資料」、「親子共讀的基本資料」及「共讀時的互動方式」。

其中共讀時的互動方式，根據文獻探討，將親子共讀互動時父母的所採取的行動分項列舉(請參閱第二章文獻探討第二節)，問卷內容共有30題，表3-2呈現共讀的互動行為共30題，最左欄為題號，中間欄為互動行為，最右欄是問卷的內容。互動行為中，前兩題互動行為是描述與指名；第3、4題是對劇情的預測；第5-7題為有關推論方面，包含問「為什麼」及因果關係；第8、9題是對書的評價；第10、11題是舊經驗的聯結；第12-17題是文字提及和發音；第18、19題是覆頌，

包含文字覆頌與內容回憶；第20、21題是書本概念；第23、24題是一般常識；第25題是戲劇化表達方式；第22、26、27、28、29、30題是和文本沒有直接相關的類項，如給予回饋、要求澄清等等。

表 3-2 共讀互動行為題號、互動行為與問卷內容對照表

| 題號 | 互動行為 | 問卷內容 |
|----|---------------|---|
| 1 | 給予描述或指名 | 唸書給孩子聽時，您____描述出書中的主角的外表特質、指出主角在圖畫中出現的位置、或其他特點等等。 |
| 2 | 要求孩子描述或指名 | 唸書給孩子聽時，您____要孩子描述他所看到的圖畫，或是指出書中的主角的位置或是說說看主角的特色。 |
| 3 | 要求孩子預測劇情 | 對於故事的劇情，您____讓孩子說說看接下來會如何發展。 |
| 4 | 家長告訴孩子對劇情的預測 | 對於故事的劇情，在接下去唸之前，您____停下來告訴孩子可能會發生那些事。 |
| 5 | 常問「為什麼」 | 您唸書給孩子聽時，針對故事內容，您____停下來問孩子「為什麼(會這樣)？」 |
| 6 | 與孩子討論因果關係 | 對於故事中主角的行為，您____和孩子討論主角為什麼這樣做。 |
| 7 | 為孩子解釋因果關係 | 對於故事中的因果關係，您____會解釋給孩子聽。 |
| 8 | 讓孩子表達對書的評價 | 對於孩子已經讀過的書，您____問孩子對此書的看法。 |
| 9 | 家長表達對書的評價 | 唸完書後，您____向孩子表達對此書的看法。 |
| 10 | 家長提供孩子過去經驗的解釋 | 您唸書給孩子聽時，遇到孩子不了解的地方，您____用孩子曾經歷過的事來解釋說明。 |
| 11 | 讓孩子表達舊經驗 | 正在唸的故事內容提到與孩子曾讀過的故事相關時，您____提示孩子讓他說說看之前學習過的內容。 |
| 12 | 字音對照 | 唸書給孩子聽時，您____用手指著字唸。 |
| 13 | 文字提及 | 在唸書時，您____提到書中文字的字型、字音或字義。 |
| 14 | 要求孩子字音對照 | 唸書給孩子聽時，您____要求孩子用手指著認識的字唸唸看。 |
| 15 | 注音符號之字音對照 | 在唸書給孩子聽時，對於書中的ㄅㄆㄇ(注音符號)，您____指給孩子看，並念出注音符號。 |

| | | |
|----|---------------|--|
| 16 | 要求孩子注音符號之字音對照 | 承上題，您____會讓孩子指著注音符號，並念出來 |
| 17 | 要求發音清楚 | 唸書孩子聽時，對於孩子陌生的字詞，您____要孩子唸清楚。 |
| 18 | 要求孩子覆頌 | 在唸書孩子聽時，您____唸完一句話後，要求孩子跟著唸。 |
| 19 | 要求孩子回憶文本 | 在唸完故事書後，您____要求孩子說出剛剛聽過的內容。 |
| 20 | 解釋書本概念 | 唸書時，您____會向孩子解釋書名、讀字的順序等。 |
| 21 | 讓孩子說出對書的概念 | 在唸書前，您____讓孩子看封面猜猜等一下要講的故事。 |
| 22 | 給予回饋 | 唸書過程中，對於孩子所說的話，您____加以肯定或更正。 |
| 23 | 教導一般常識 | 唸書過程中，您____告訴孩子書中出現的圖案名稱、數數概念等。 |
| 24 | 讓孩子說出學得的一般常識 | 唸書過程中，您____讓孩子說說看圖畫中的顏色、數量或形狀等。 |
| 25 | 戲劇化表達 | 唸書給孩子聽時，您____以戲劇的方式表達書中主角的行為或心情。 |
| 26 | 要求注意 | 唸書時，您____要求孩子注意看書及注意聽。 |
| 27 | 要求澄清 | 唸書給孩子的過程中，當您問孩子問題後，孩子的回答不清楚時，您____讓孩子再說一次。 |
| 28 | 確認 | 唸書給孩子聽時，您____會確認孩子了解您所唸的內容。 |
| 29 | 重覆孩子說的話 | 唸書時，對於孩子所說的話，您____會重複再說一次。 |
| 30 | 與故事無關 | 唸書給孩子聽時，您____會和孩子聊到與書本內容無關的事情上。 |

30 項題項的信度分析，Cronbach's Alpha 值為 0.922。效度分析方面，由於探討變項國內過去研究少有加以探討，因此本研究採用探索性因素分析 (Exploratory factor analysis, EFA)，EFA 是藉由變項間的關聯程度，將變項分群找出因素。進行因素分析前，須先進行 Kaiser-Mayer-Olkin (KMO) 與球形檢定，檢視是否適合進行因素分析；KMO 值須大於 0.6，球形檢定需達顯著，方可進行因素分析；本問卷 KMO 值為 0.705，球形檢定達顯著 ($p=0.000 < 0.05$)，表示適合進行因素分析。本研究萃取方法為主軸因子法分析，採最大變異法，得到 8 個因素，共可解釋 74.15% 的變異量，但是，其中 3 個因素僅少於三個題項，不具代表性，因此去除，剩下 5 個因素，共可解釋 62.29% 的變異量。因素分類與互動行為及其行為的對應如表 3-3。

表 3-3 題號、因素、行為與分類對照表

| 題號 | 值 | 因素類別 | 互動行為 | 互動行為分類 |
|----|------|------|---------------|---------|
| 1 | 0.68 | 二 | 給予描述或指名 | 描述 |
| 2 | 0.74 | 二 | 要求孩子描述或指名 | |
| 3 | 0.75 | 二 | 要求孩子預測劇情 | 預測 |
| 4 | | | 家長告訴孩子對劇情的預測 | |
| 5 | 0.65 | 四 | 常問「為什麼」 | 推論 |
| 6 | 0.65 | 四 | 與孩子討論因果關係 | |
| 7 | | | 為孩子解釋因果關係 | |
| 8 | 0.59 | 五 | 讓孩子表達對書的評價 | 評價 |
| 9 | 0.72 | 五 | 家長表達對書的評價 | |
| 10 | 0.56 | 四 | 家長提供孩子過去經驗的解釋 | 舊經驗 |
| 11 | | | 讓孩子表達舊經驗 | |
| 12 | | | 字音對照 | 文字提及和發音 |
| 13 | | | 文字提及 | |
| 14 | 0.67 | 三 | 要求孩子字音對照 | |
| 15 | 0.81 | 三 | 注音符號之字音對照 | |
| 16 | 0.84 | 三 | 要求孩子注音符號之字音對照 | |
| 17 | 0.61 | 三 | 要求發音清楚 | |
| 18 | 0.57 | 三 | 要求孩子覆誦 | 覆誦 |
| 19 | 0.55 | 一 | 要求孩子回憶文本 | |
| 20 | | | 解釋書本概念 | 書本概念 |
| 21 | | | 讓孩子說出對書的概念 | |
| 23 | 0.64 | 一 | 教導一般常識 | 一般常識 |
| 24 | 0.68 | 一 | 讓孩子說出學得的一般常識 | |
| 25 | 0.58 | 二 | 戲劇化表達 | 戲劇化表達 |
| 22 | 0.65 | 一 | 給予回饋 | 非文本直接相關 |
| 26 | 0.57 | 一 | 要求注意 | |
| 27 | 0.73 | 一 | 要求澄清 | |
| 28 | 0.69 | 一 | 確認 | |
| 29 | 0.58 | 五 | 重覆孩子說的話 | |
| 30 | | | 與故事無關 | |

由表 3-3 可了解，因素一，包含的互動行為有：「要求孩子回憶文本」、「教導一般常識」、「讓孩子說出學得的一般常識」、「給予回饋」、「要求注意」、「要求澄清」、

「確認」，經過內部一致性分析，此因素的信度 Cronbach's Alpha 值為 0.86，這些行為主要非與文本直接相關，主要是在共讀過程中確認孩子是否了解及注意、孩子所說的話之澄清、一般常識的教導，甚至是要求回憶文本也是一種確認孩子有專心聽的一種方式，因此，因素一是屬於「確認瞭解與常識教導」。

因素二，包含的互動行為有：「給予描述或指名」、「要求孩子描述或指名」、「要求孩子預測劇情」、「戲劇化表達」，經過內部一致性分析，此因素的信度 Cronbach's Alpha 值為 0.8，這些行為主要是對文本的描述表達，及內容的預測，由於在要求孩子預測劇情之題項，可能在家長的填答問卷時，與要求孩子描述的感受相似，而被歸成同一類，此分類結果與 Reese、Harte 與 McAnally (2003) 的分類方式相同，因此，因素二仍是屬於「描述教導」。

因素三，則包含的互動行為有：「要求孩子字音對照」、「注音符號之字音對照」、「要求孩子注音符號之字音對照」、「要求發音清楚」、「要求孩子覆誦」，經過內部一致性信度分析，此因素的信度 Cronbach's Alpha 值為 0.85，這些互動行為都是與文字提及與發音相關，因此，因素三是屬於「文字提及與發音教導」。

因素四，包含的互動行為：「常問為什麼」、「與孩子討論因果關係」、「家長提供孩子過去經驗的解釋」，經過內部一致性分析發現，此因素的信度 Cronbach's Alpha 值為 0.81，當刪去「家長提供孩子過去經驗的解釋」題項時，Cronbach's Alpha 值提高為 0.91，因此，將此題刪去。問孩子為什麼、討論故事的因果關係，都是屬於與推論相關的互動行為，因此，因素四是屬於「推論教導」。

因素五，包含的行為有：「讓孩子表達對書的評價」、「家長表達對書的評價」、「重覆孩子說的話」，經過內部一致性分析發現，此因素的信度 Cronbach's Alpha 值為 0.7，當刪去題項「重覆孩子說的話」時，Cronbach's Alpha 值為 0.73，因此，刪去此題，此因素內容主要是對書的評價相關，因此，因素五，則歸類於「評價教導」。

另外，本研究問卷設計時，參考 Reese、Harte 與 McAnally (2003) 的分類方式，將問卷內容中可再區分的互動方式類別，細分為「家長提供訊息」和「要求孩子回答」兩方面，例如在描述、預測、推論、評價、舊經驗、文字提及與發音、書本概念、一般常識，皆含有「家長提供訊息」與「要求孩子回答」的題項，然而覆誦、戲劇化表達、非文本直接相關等分類，因分類的性質則沒有再區分為「提供」與「要求」。根據因素分析的結果，大多數的「家長提供訊息」與「要求孩子回答」的題項並沒有於統計分析上產生差異，也就是都被分在同一個因素之內，只有文字提及和發音此類，其達統計顯著的題項皆是「要求孩子回答」的題項。

二、聲韻覺識測驗

本研究聲韻覺識測驗參考呂珮菁(2004)根據胡潔芳提供之「聲韻覺識測驗」，內容包含有中文及英文，測驗作業又分為刪除及替代作業，因此類項有中文音節刪除、英文音節刪除、中文聲母刪除、英文音素刪除、中文音節替代、英文音節替代、中文聲母替代、英文音素替代共八項。每一個類項施測前皆有示範題及練習題，之後才是正式試測。

刪除作業，以中文音節刪除為例，即是要瞭解幼兒是否有音節的概念，知道所聽到的聲音有幾個音節。由於中文為一字一音節，因此以雙字為一詞，請幼兒將前面的聲音變不見，「氣球」就變成「球」，「公車」就變成「車」；而在英文音節刪除作業也是一樣，請幼兒將前面的聲音變不見，例如「tiger」變成「ger」，藉此瞭解幼兒的音節概念。在中文聲母刪除作業方面，以同樣的解釋方法，請幼兒把聽到聲音中最開始的聲音變不見，例如「月」變成「ㄝˋ」、「班」變成「ㄅ」，以了解幼兒的聲母覺識能力，而英文音素刪除作業，也是類似，例如將「go」變成「/o/」，藉此瞭解幼兒的音素覺識能力。

另一項作業，替代作業，較刪除作業難，不像刪除作業只是將指定的聲音中的某結構去除，而是要對聲音進行進行重組，以中文音節替代為例，請幼兒將前面的聲音換成「得」，例如「鹽巴」變成「得巴」，英文音節替代，則是請幼兒將前面的聲音換成「da」，所以「noodle」變成「dadle」；以中文聲母替代為例，請幼兒將最開始的聲音換成「ㄉ」，例如「在」變成「帶」；而英文音素替代，則是把最開始的聲音換成「d」，所以「guy」就變成「duy」。

上述各類項的題數為：中英文音節刪除各十題、中英文音節替代各十題、中文聲母刪除二十題、中文聲母替代二十題、英文音素刪除四十題、英文音素替代三十題。由於此八項的題數並不一致，因此，施測計分方式，答對一題得一分後，除以此類項總題數，即為類項的得分，再將各類項得分相加，則為聲韻覺識的總得分，最高分為 8 分。本研究施測的詳細示範與練習、指導語等皆參考自呂珮菁 (2004)。

聲韻覺識測驗內容，中文及英文皆會進行，對沒有學過英文的幼兒而言，英文就是假詞，可以和中文聲韻能力相佐證；另外，由於注音符號教學會影響聲韻覺識能力，所以亦進行注音符號的認讀及拼音測驗，以了解幼兒本身對注音符號的了解情形。

三、認字測驗

根據楊怡婷(1995)改編的故事，並重新繪製符合文意之圖畫後，裝訂成冊。先讓幼兒試著自己讀故事書，如果幼兒說他不會讀時，則請他看書中的圖畫；待看完之後，再請幼兒重頭開始看，對認識的字，指字讀出正確字音的認字數即為認字能力，手指指字，念對一字得一分，念錯字音則不算得分，重複字也不計分，最高分為 126。

四、故事理解力測驗

根據楊怡婷(1995)自編之閱讀理解測驗，於上述之後活動後，問幼兒有關閱讀理解的問題，並根據楊怡婷(1995)之規則回答評分，最高分為 21 分。

五、畢保德圖畫詞彙測驗

本研究使用陸莉、劉鴻香(1994)修訂之修訂畢保德圖畫詞彙測驗(Peabody Picture Vocabulary Test- Revised) 甲式，折半信度係數介在 0.90~0.97 之間，重測信度為 0.90；與「魏氏兒童智力量表」為效標其相關係數為 0.61 與 0.69；與「彩色瑞文式標準測驗」為效標其相關為 0.53~0.71 之間。此測驗適用於 3 歲到 12 歲的受試者，用於估計受試者的字彙能力或語文能力，本研究將此資料視為幼兒的基本資料之一。

第四節 研究資料分析

本研究將運用 SPSS 12.0 版 統計分析軟體進行分析。樣本基本資料採用敘述統計分析，對於探討有無親子閱讀對幼兒聲韻覺識能力是否差異、有無親子閱讀對幼兒故事理解力是否差異、有無親子閱讀對幼兒認字能力是否差異皆採用檢定。針對親子共讀造成差異的閱讀能力，探究親子共讀歷程中互動因素與其之關係，則採用 Pearson 相關分析。