

第四章 研究結果

本章旨在歸納研究之結果並進行分析，第一節探討學前教師閱讀教學之現況，包括教師之基本資料、閱讀教學之內涵與方法，以及營造的閱讀環境；第二節探討影響閱讀教學的相關因素，即針對相關影響因素和閱讀教學內涵、方法、閱讀環境得分之間的關係，進行了解；第三節則針對所蒐集的質性文字資料，加以整理和歸納。

第一節 學前教師閱讀教學之現況

包括教師之基本資料、閱讀教學的內涵、閱讀教學的方法，以及閱讀環境的營造。

壹、學前教師基本資料

本研究探討的教師基本資料，包括教師年資、教師學歷和教師閱讀教學研習時數，茲分述如下：

一、教師年資

本研究將教師年資劃分為任教未滿 1 年、1~5 年、6~10 年、11 年以上。統計所觀察的 35 位教師之教學年資分配如表 4-1。教學年資以 11 年以上者最多，為 21 位教師，佔全體教師之 60%，其次為 6~10 年，有 6 位教師，佔全體教師之 17.1%，最少的為教學年資 1~5 年和 1 年以下的教師，各有 4 位，各佔全體教師之 11.4%。

二、教師學歷

本研究將教師學歷劃分為一般大學輔修幼教學程、教育大學幼教系、幼教相關科系研究所，以及非幼教相關科系研究所，統計所觀察的 35 位教師之學歷分配如表 4-1。教師學歷以教育大學幼教系最多，共計 27 位，佔全體教師之 77.1%，其次為一般大學輔修幼教學程和幼教相關科系研究所教師，各為 4 位教師，各佔全體教師之 11.4%，在此次觀察中未有非幼教相關科系研究所之教師，因而在後續研究分析討論中，將不予討論。此外，擁有教育大學幼教系學歷的教師中，有 4 位教師目前正在幼教相關科系研究所就讀中。

三、教師閱讀教學研習時數

本研究將教師的閱讀教學研習時數，劃分為無研習時數、1~4 小時、5~8 小時、9 小時以上，統計所觀察的 35 位教師之閱讀教學研習時數如表 4-1。研習時數 9 小時以上者最多，共有 15 人，佔全體教師的 42.9%，其次依序為無研習時數、5~8 小時、1~4 小時，依序為 10 人、6 人、4 人，分佔全體教師的 28.6%、17.1%、11.4%。

表 4-1 學前教師基本資料人數分配表

	組別	人數	百分比
教師年資	未滿一年	4	11.4%
	1~5 年	4	11.4%
	6~10 年	6	17.1%
	11 年以上	21	60%
教師學歷	一般大學輔修幼教學程	4	11.4%
	教育大學幼教系	27	77.1%
	幼教相關科系研究所	4	11.4%
	非幼教相關科系研究所	0	0%
閱讀教學研習時數	無研習時數	10	28.6%
	1~4 小時	4	11.4%
	5~8 小時	6	17.1%
	9 小時以上	15	42.9%

貳、學前教師閱讀教學內涵

本研究將閱讀教學之內涵，分為五大構面，包括聲韻覺識、字彙知識、口頭語言、背景知識和閱讀理解，茲將研究結果分述如下：

一、聲韻覺識

聲韻覺識在閱讀教學的內涵上，題數共計有 3 題，包括學習音節的基本單位、音節的辨義單位以及拼音。

在聲韻覺識教學內涵的得分方面(如表 4-2)，分數分布帶為 0~3 分。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 0.97，標準差為 0.785；最高得分為 3 分，共計有 2 人，佔全體教師之 5.71%；教師之最低得分為 0 分，共計有 9 人，佔全體教師之 25.71%。

在聲韻覺識內涵人數分配方面(如表 4-3)，有 26 位教師會進行音節基本單位

的教學，佔全體教師之 74.3%，而有 6 位教師會進行音節拼音的教學，佔全體教師之 17.1%，但其中只有 2 位教師會針對音節的辨義單位，進行特別的教學，佔全體教師之 5.7%。

二、字彙知識

字彙知識在閱讀教學內涵上，題數共計有 2 題，包括特定字彙知識和一般字彙知識。

在字彙知識教學內涵的得分方面(如表 4-2)，分數分布帶為 0~2 分。在所觀察的 35 位教師中，所有教師得分均為 2 分。

字彙知識教學內涵人數分配方面(如表 4-3)，所有的學前教師均會針對字彙知識進行教學，包括特定字彙知識和一般字彙知識。

三、口頭語言

口頭語言的教學內涵上，題數共計有 4 題，包括語意、語法、語音和語用。

在口頭語言教學內涵的得分方面(如表 4-2)，分數分布帶為 0~4 分。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 3.06，標準差為 0.684；最高得分為 4 分，共計有 9 人，佔全體教師之 25.71%；教師之最低得分為 2 分，共計有 7 人，佔全體教師之 20%。

在口頭語言教學內涵人數分配方面(如表 4-3)，有 24 位教師會進行語意的教學，佔全體教師之 68.6%，有 18 位教師會進行到語法的教學，佔全體教師之 52%，而所觀察的教師均有進行語音和語用的教學。

四、背景知識

背景知識的教學內涵上，題數共計有 1 題，即閱讀者的相關經驗。

在背景知識教學內涵的得分方面(表 4-2)，分數分布帶為 0~1 分。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 0.91，標準差為 0.284；最高得分為 1 分，共計有 32 人，佔全體教師之 91.4%；教師之最低得分為 0 分，共計有 3 人，佔全體教師之 8.57%。

在背景知識教學內涵人數分配方面(如表 4-3)，有 32 位教師會進行增加閱讀相關經驗的教學，佔全體教師之 91.4%。

五、閱讀理解

閱讀理解的教學內涵上，題數共計有 3 題，包括表層理解、推論理解以及理

解監控。

在閱讀理解教學內涵的得分方面(如表 4-2)，分數分布帶為 0~3 分。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 2.06，標準差為 0.591；最高得分為 3 分，共計有 7 人，佔全體教師之 20%；教師之最低得分為 1 分，共計有 5 人，佔全體教師之 14.29%。

閱讀理解教學內涵人數分配方面(如表 4-3)，所有的教師均會進行發展表層理解的教學，而有 30 位教師會進行發展推論理解的教學，佔全體教師之 85.7%，但僅有 7 位教師，會進行發展理解監控的教學，佔全體教師之 20%。

表 4-2 學前教師閱讀教學內涵得分分配表

	無		1 分		2 分		3 分		4 分	
	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比	人數	百分比
聲韻 覺識	9	25.71%	20	57.14%	4	11.43%	2	5.71%	X	
字彙 知識	0	0%	0	0%	35	100%	X			
口頭 語言	0	0%	0	0%	7	20%	19	54.29%	9	25.71%
背景 知識	3	8.57%	32	91.43%	X					
閱讀 理解	0	0%	5	14.29%	23	65.71%	7	20%	X	

表 4-3 學前教師閱讀教學內涵人數分配表

		是		否	
		人數	百分比	人數	百分比
聲 韻 覺 識	音節基本單位	9	25.7%	26	74.3%
	音節辨義單位	33	94.3%	2	5.7%
	學習拼音	29	82.9%	6	17.1%

(接下表)

(續上表)

		是		否	
		人數	百分比	人數	百分比
字彙知識	特定字彙知識	0	0%	35	100%
	一般字彙知識	0	0%	35	100%
口頭語言	語意	11	31.4%	24	68.6%
	語法	17	48.6%	18	51.4%
	語音	0	0%	35	100%
	語用	0	0%	35	100%
背景知識	相關經驗	3	8.6%	32	91.4%
閱讀理解	表層理解	0	0%	35	100%
	推論理解	5	14.3%	30	85.7%
	理解監控	28	80%	7	20%

六、小結

在學前教師閱讀教學內涵得分方面(如圖4-1)，檢核題數共計有13題，分數分布帶為0~13分，教師平均得分為9，標準差為1.283，最高得分為12分，共計有1人，佔全體教師之2.9%，教師之最低得分為6分，共計有1人，佔全體教師之2.9%，最多人得分為8分和9分，各有10人，各佔全體教師之28.6%。

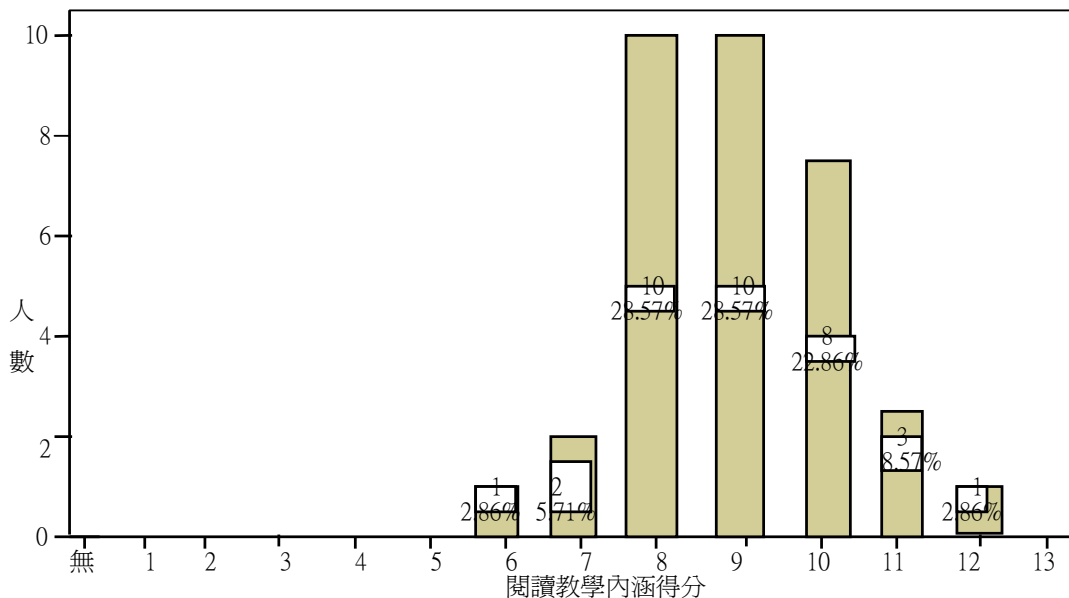


圖 4-1 學前教師閱讀教學內涵得分分配圖

綜觀教師在閱讀教學內涵的表現，研究結果如圖 4-2，所觀察的 35 個學前教師之中，所有的教師在閱讀教學內涵上，均有進行字彙知識、口頭語言中的語音和語用，以及閱讀理解中表層理解的教學，但較不會進行聲韻覺識中音節辨義單位、拼音，以及閱讀理解中理解監控的教學。

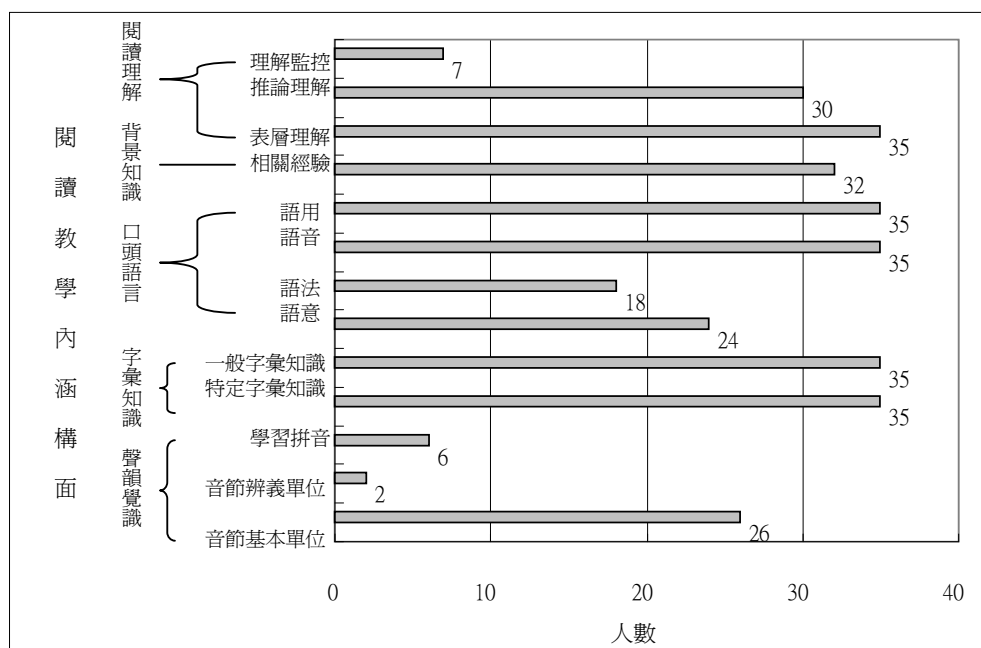


圖 4-2 學前教師閱讀教學內涵人數分配圖

貳、學前教師閱讀教學方法

本研究將閱讀教學之方法，分為五大構面，包括聲韻覺識、字彙知識、口頭語言、背景知識和閱讀理解，茲將研究結果分述如下：

一、聲韻覺識

聲韻覺識的教學方法中，包括音節基本單位教學方法、辨義單位的教學方法以及拼音的教學方法。

在聲韻覺識教學方法得分方面，分數分布帶為 0~10 分，結果分析如圖 4-3。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 2.37，標準差為 1.896；最高得分為 9 分，共計有 1 人，佔全體教師之 2.86%；教師之最低得分為 0 分，共計有 8 人，佔全體教師之 22.86%。

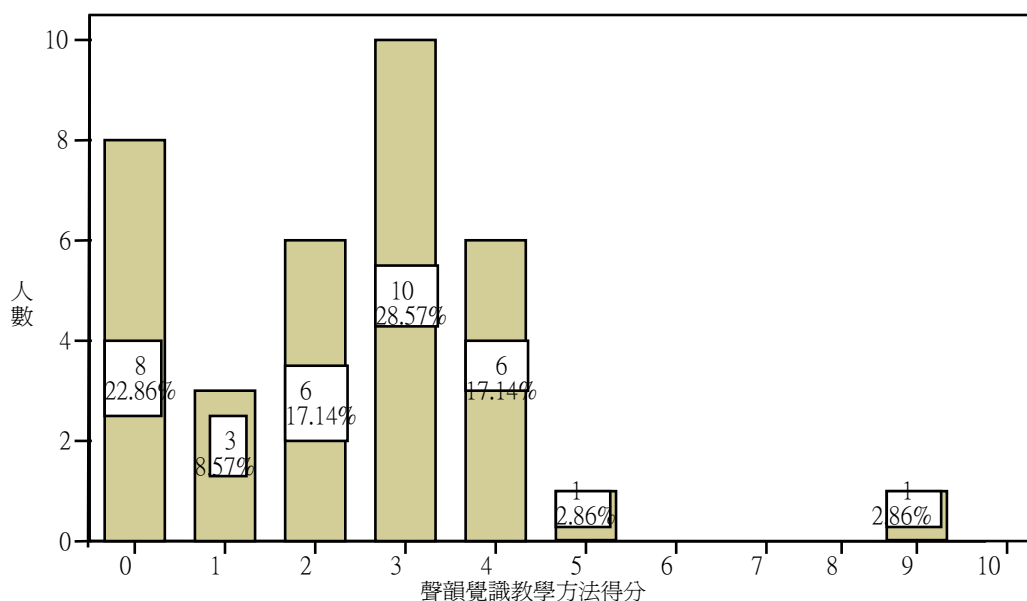


圖 4-3 學前教師聲韻覺識教學方法得分分配圖

觀察 35 位教師所使用之聲韻覺識教學方法人次分配如表 4-4。研究結果顯示，在進行音節基本單位教學時，有 31.08%的教師會讓孩子聽唱押韻的詩歌，其次有 16.22%的教師是利用閃式卡進行教學；在進行音節辨義單位教學時，教師均採用分辨聲調的遊戲；在進行拼音教學部分時，教師均會讓孩子進行字音配對的遊戲。

此外，除檢核表上所列之教學方法外，亦觀察到有 12.16%的教師會在環境文字旁，附註注音符號，以及有 14.86%的教師會使用注音符號本，來學習音節基本單位。

表 4-4 學前教師聲韻覺識教學方法人次分配表

內涵	方法	人次	百分比	
學習音節的基本單位	閃式卡	12	16.22%	
	故事書中的字彙	5	6.76%	
	歌謠	5	6.76%	
	遊戲	9	12.16%	
	押韻的詩歌	23	31.08%	
	其它	環境文字旁附註注音符號	9	12.16%
		注音符號本	11	14.86%
學習音節的辨義單位	遊戲***	2	100%	
學習拼音	拼音遊戲***	5	100%	
	字音配對遊戲	0	0%	

***表使用之教師人次超過 50%

二、字彙知識

字彙知識的教學方法中，包括特定字彙知識以及一般字彙知識的教學方法。

在字彙知識教學方法得分方面，分數分布帶為 0~16 分，結果分析如圖 4-4。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 5，標準差為 1.163；最高得分為 8 分，共計有 1 人，佔全體教師之 2.86%；教師之最低得分為 3 分，共計有 2 人，佔全體教師之 5.71%。

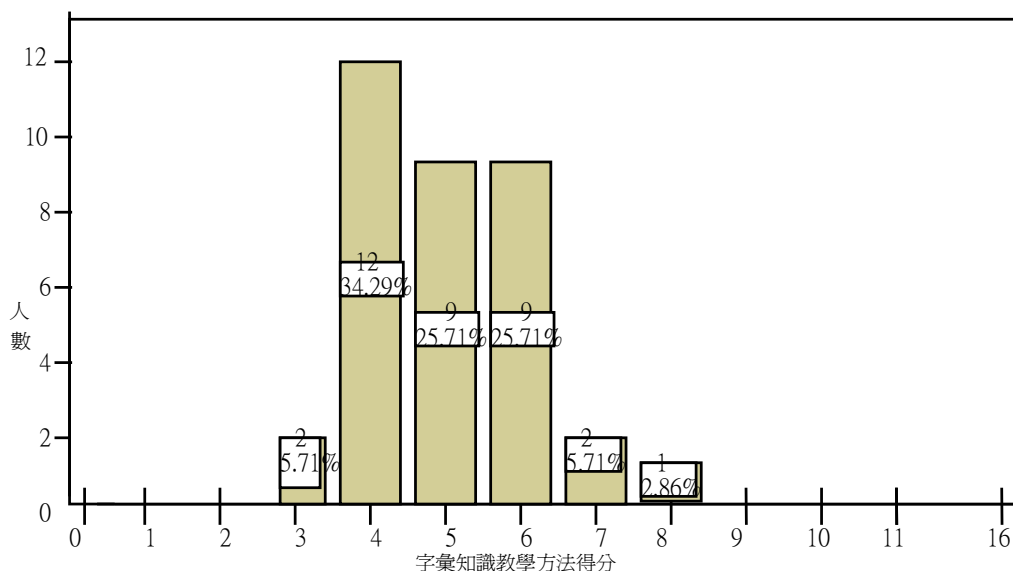


圖 4-4 學前教師字彙知識教學方法得分分配圖

觀察 35 位教師所使用之字彙知識教學方法人次分配如表 4-5。研究結果顯示，在進行特定字彙知識教學時，有 28.23%的教師會製作姓名卡片，讓孩子認識自己的名字，其次有 27.42%的教師會使用詩歌帶動孩子唸唱認字；在進行一般字彙知識教學時，有 62.75%的教師會在環境中營造字彙，其次有 37.25%的教師會讓孩子進行簡單的運筆或書寫。

此外，除檢核表上所列之教學方法外，在認識特定字彙方面，亦觀察到有 1.61%的教師會提供系列玩具，有 5.65%的教師會製作常見字彙卡展示於教室中，以及有 6.45%的教師會製作主題關鍵字卡展示於教室中。

表 4-5 學前教師字彙知識教學方法人次分配表

內涵	方法	人次	百分比	
特定字彙知識	一邊朗讀一邊指字	10	8.06%	
	展示字彙圖片	11	8.87%	
	故事書相關道具	3	2.42%	
	尋字遊戲	14	11.29%	
	詩歌唸唱認字	34	27.42%	
	詩歌唸唱認字	34	27.42%	
	製作姓名卡片	35	28.23%	
	其他	提供系列玩具	2	1.61%
		製作常見字彙卡	7	5.65%
		製作主題關鍵字卡	8	6.45%
一般字彙知識	書寫	19	37.25%	
	營造字彙***	32	62.75%	
	組字卡片介紹組字知識	0	0%	
	組字卡片介紹部首偏旁語義知識	0	0%	
	組字卡片介紹聲旁知識	0	0%	
	尋字遊戲介紹部首偏旁語義知識	0	0%	
	尋字遊戲介紹聲旁知識	0	0%	

***表使用之教師人次超過 50%

三、口頭語言

口頭語言的教學方法中，包括語意、語法、語音、語用的教學方法。

在口頭語言教學方法得分方面，分數分布帶為 0~12 分，結果分析如圖 4-5。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 5.26，標準差為 1.101；最高得分為 7 分，共計有 4 人，佔全體教師之 11.43%；教師之最低得分為 4 分，共計有 10 人，佔全體教師之 28.57%。

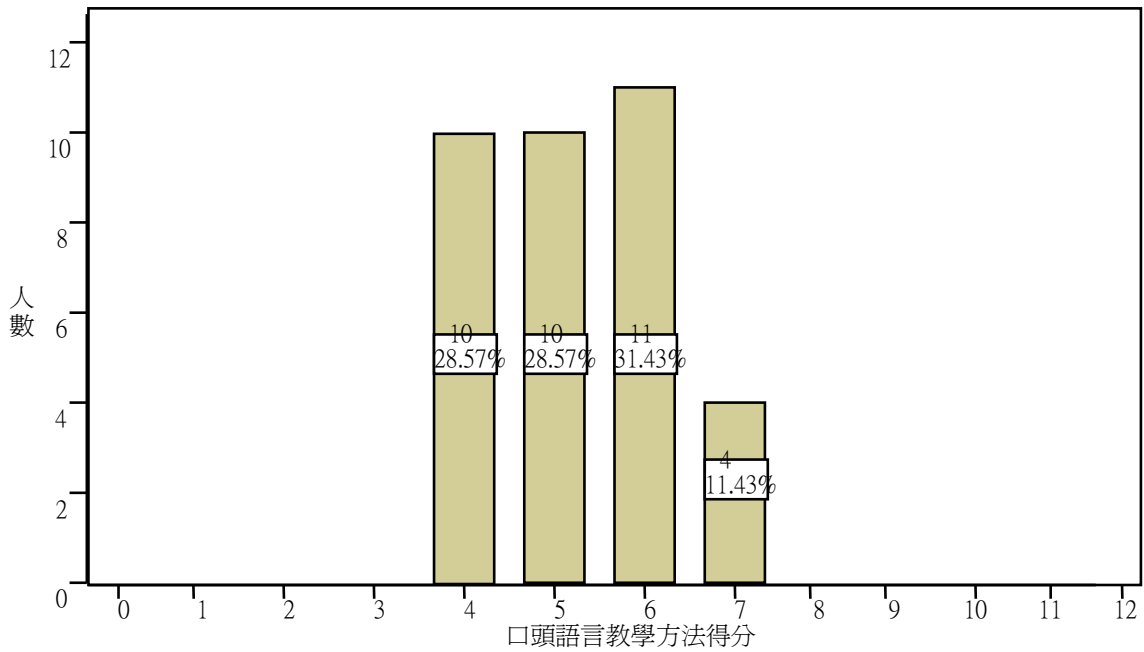


圖 4-5 學前教師口頭語言教學方法得分分配圖

觀察 35 位教師所使用之口頭語言教學方法人次分配如表 4-6。研究結果顯示，在進行語意教學時，有 35.71%的教師會在孩子表達時，重複孩子想要說的話，以確認其語意；在進行語法教學時，有 99.44%的教師使用的方法是再製孩子的話，以補足完整語法；在進行語音教學時，有 94.59%的教師會讓孩子唸讀押韻的短文；在語法方面，有 34.65%的教師會運用不同的情境，跟孩子練習對話，其次有 33.66%教師會傾聽和回應孩子的對話，再其次有 30.69%的教師會運用開放式的問題，讓孩子使用語言表達。

表 4-6 學前教師口頭語言教學方法人次分配表

內涵	方法	人次	百分比
語意	使用少見語詞	7	25%
	提供名稱	3	10.71%
	重複話語	10	35.71%
	提示用詞	8	28.57%
語法	補足語法***	17	94.44%
	製作句法語詞條	1	5.56%
語音	唸讀押韻短文***	35	94.59%
	使用狀聲詞	2	5.41%
語用	運用不同情境	35	34.65%
	傾聽和回應	34	33.66%
	開放式問題	31	30.69%
	重編故事結果	1	0.99%

***表使用之教師人次超過 50%

四、背景知識

即教師提供閱讀相關經驗的教學方法。在背景知識教學方法得分方面，分數分布帶為 0~2 分，結果分析如圖 4-6。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 1.51，標準差為 0.658；最高得分為 2 分，共計有 21 人，佔全體教師之 60%；教師之最低得分為 0 分，共計有 3 人，佔全體教師之 8.57%。

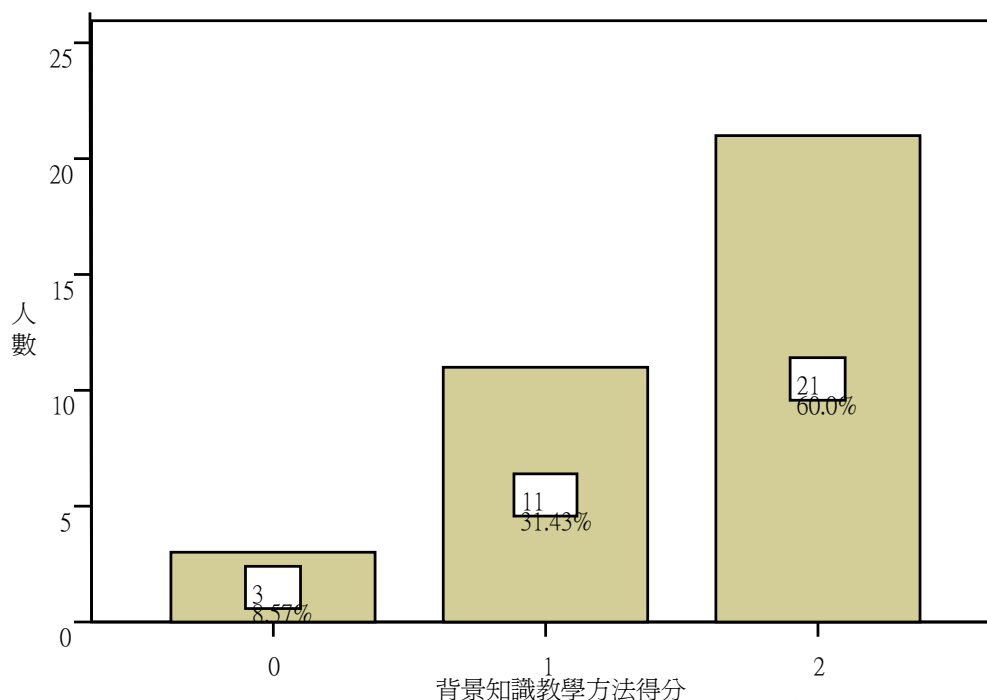


圖 4-6 學前教師背景知識教學方法得分分配圖

觀察 35 位教師所使用之背景知識教學方法人次分配如表 4-7。研究結果顯示，在進行相關經驗之教學時，有 50.94%的教師最常使用方法是進行與故事書相關的活動，如戲劇、美術、遊戲等，以加深學生的相關經驗，其次有 49.06%的教師會在閱讀時，提及學生既有的舊經驗，以連結閱讀故事的新經驗。

表 4-7 學前教師背景知識教學方法人次分配表

內涵	方法	人次	百分比
相關經驗	故事書相關活動***	27	50.94%
	閱讀時提及與連結	26	49.06%

***表使用之教師人次超過 50%

五、閱讀理解

閱讀理解的教學方法中，包括表層理解、推論理解和理解監控的教學方法。

在閱讀理解教學方法得分方面，分數分布帶為 0~16 分，結果分析如圖 4-7。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 4.2，標準差為 1.659；最高得分為 8 分，共計有 1 人，佔全體教師之 2.86%；教師之最低得分為 2 分，共計有 7 人，佔全體教師之 20%。

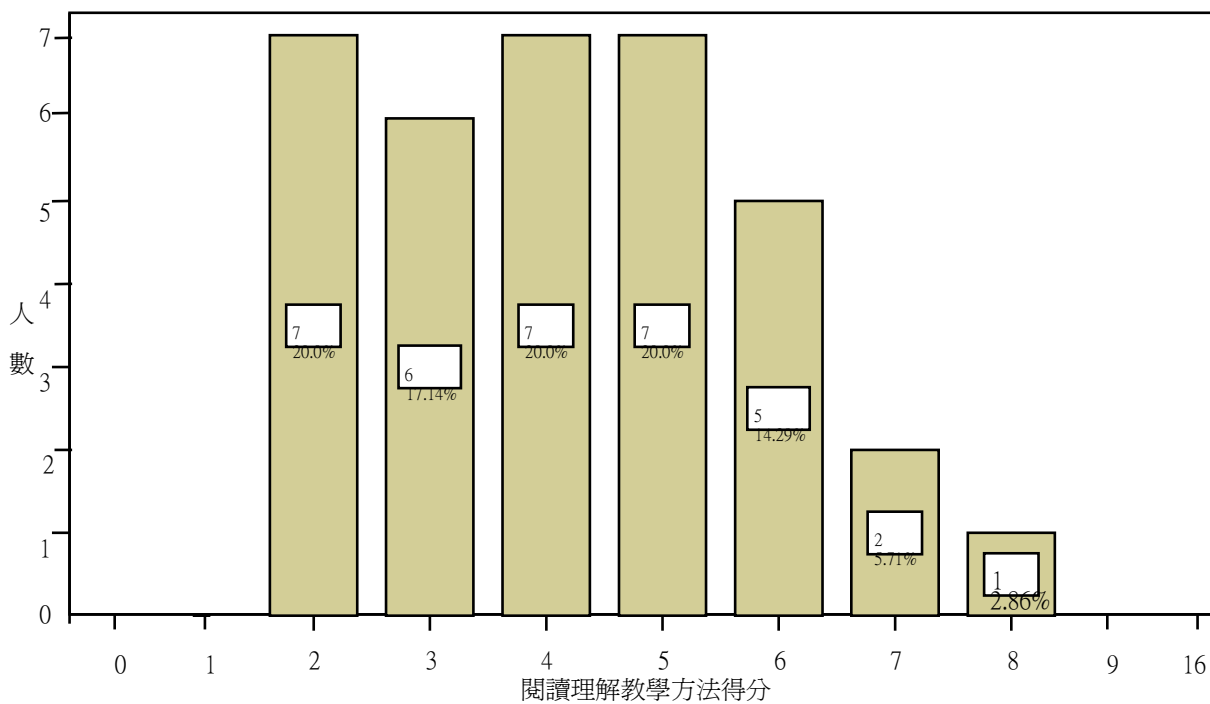


圖 4-7 學前教師閱讀理解教學方法得分分配圖

觀察 35 位教師所使用之閱讀理解教學方法人次分配如表 4-8。研究結果顯示，在進行表層理解之教學時，有 34.88%的教師最常使用方法是利用故事圖片，引導孩子瀏覽和討論，其次有 24.42%的教師以提問的方式，讓孩子回憶文中重要事實與細節；在推理理解方面，有 40.74%教師最常使用的方法是以提問的方式，讓孩子預測故事，其次有 29.63%的教師是以提問的方式，讓孩子比較與分析；在理解監控方面，100%的教師使用的方法是要求孩子發表心得。

表 4-8 學前教師閱讀理解教學方法人次分配表

內涵	方法	人次	百分比
表層理解	提問回憶	21	24.42%
	提問理解順序	14	16.28%
	提問理解因果	10	11.63%
	利用故事圖片	30	34.88%
	圖解故事重點	2	2.33%
	提出關鍵字詞	5	5.81%
	畫圖	4	4.65%
推論理解	重述大意	4	7.4%
	故事接龍	3	5.56%
	提問比較分析	16	29.63%
	提問預測	22	40.74%
	提問推論句意	2	3.7%
	提問分辨事實	1	1.85%
	提問作者用意	6	11.11%
理解監控	發表心得***	7	100%
	要求發問問題	0	0%

***表使用之教師人次超過 50%

六、小結

在學前教師閱讀教學方法得分方面(如圖4-8)，檢核題數共計有56題，分數分布帶為0~56分，教師平均得分為18.34，標準差為3.597，最高得分為27分，共計有1人，佔全體教師之2.9%，教師之最低得分為10分，共計有1人，佔全體教師之2.9%，最多人得分為16分和17分，各有6人，各佔全體教師之17.1%。

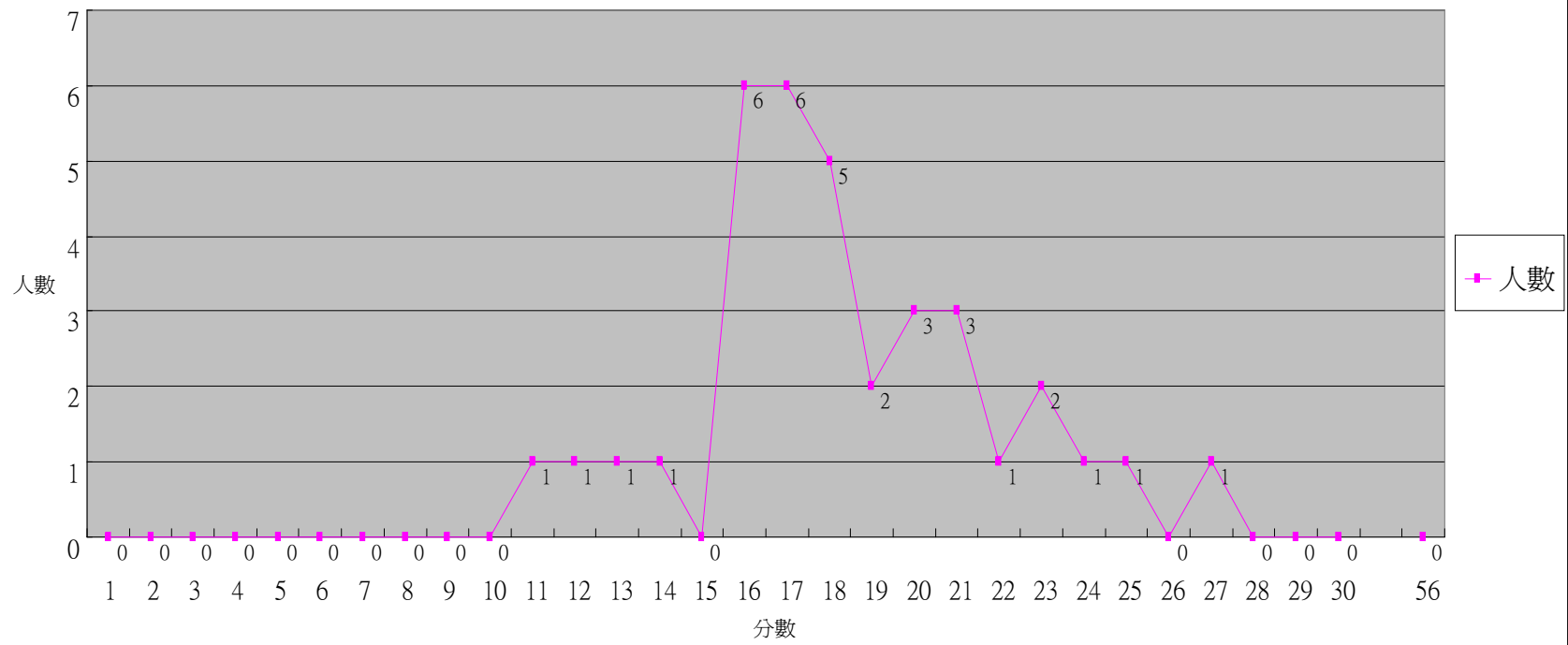


圖 4-8 學前教師閱讀教學方法得分分配圖

綜觀教師在閱讀教學方法的表現，研究結果如圖 4-9，在所觀察的 35 個學前教師之中，使用人次最多的閱讀教學方法前十名如下(括號中的數字代表使用之教師人次)：

1. 製作姓名卡片，讓孩子認識自己的名字。(35)
2. 讓孩子唸讀押韻的短文。(35)
3. 運用不同的情境，跟孩子練習對話。(35)
4. 用詩歌帶動孩子唸唱認字。(34)
5. 傾聽和回應孩子的對話。(34)
6. 在環境中營造不同的文字。(32)
7. 運用開放式的問題，讓孩子使用語言表達。(31)
8. 利用故事圖片，引導孩子瀏覽和討論。(30)
9. 進行與故事書相關的活動。(27)
10. 閱讀時提及連結孩子的舊經驗。(26)

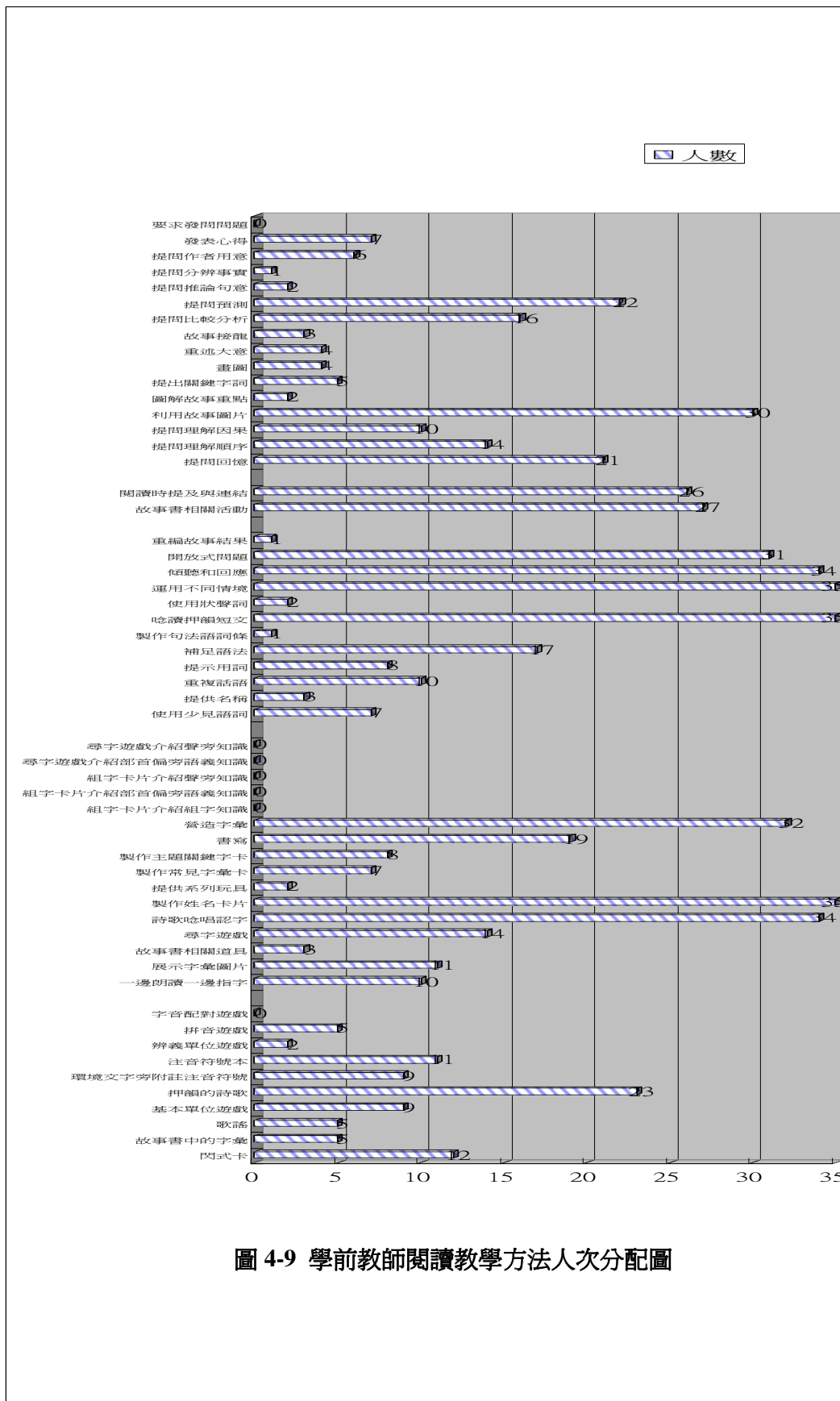


圖 4-9 學前教師閱讀教學方法人次分配圖

肆、學前教師營造之閱讀環境

本研究欲探討教師營造之閱讀環境，包括閱讀時間的安排、閱讀空間的規劃、文字環境的佈置和圖書資源的豐富性，茲將研究結果分析如下：

一、閱讀時間的安排

在閱讀時間安排的得分方面，題數共計有 6 題，分數分布帶為 0~10 分，結果分析如圖 4-10。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 5.26，標準差為 1.197；最高得分為 7 分，共計有 5 人，佔全體教師之 14.29%；教師之最低得分為 2 分，共計有 1 人，佔全體教師之 2.86%。

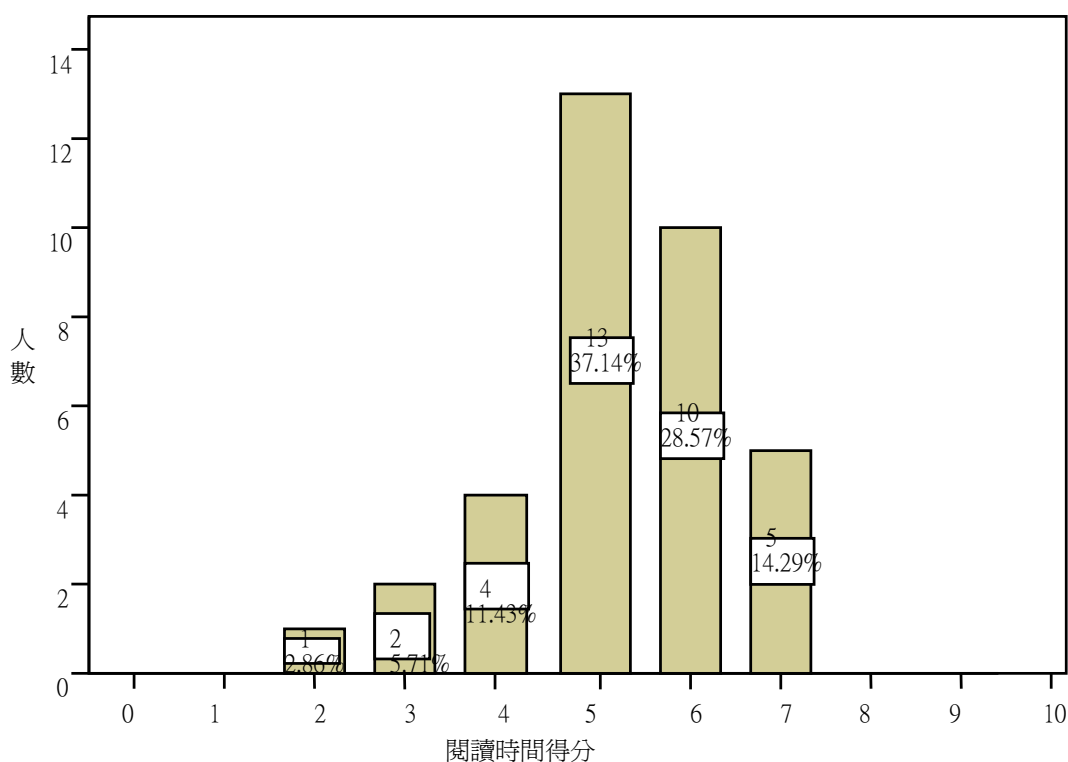


圖 4-10 學前教師閱讀時間得分分配圖

更進一步檢視各個檢核項目(如表 4-9)，分述如下：

- (一) 團體閱讀次數：全部教師均在 1 小時內，進行了 1 次的團體閱讀活動。
- (二) 團體閱讀時間：有 42.9%的教師，其團體閱讀的時間介於 21~30 分鐘。
- (三) 成人介入一對一閱讀活動：僅觀察到 2.9%的教師介入一對一的閱讀活動。
- (四) 成人介入小團體閱讀活動：有 14.3%的教師會介入小團體的閱讀活動。
- (五) 提供孩子自由閱讀時間：所觀察的教師均會提供時間讓孩子自由閱讀。
- (六) 自由閱讀時間：有 57.1%的教師會提供給孩子 11 分鐘以上的自由閱讀時間。

表 4-9 閱讀時間安排各構面人數分配表

	組別	人數	百分比
團體 閱讀 次數	0 次	0	0%
	1 次	35	100%
	2 次	0	0%
團體 閱讀 時間	10 分鐘以下	2	5.7%
	11-20 分鐘	12	34.3%
	21-30 分鐘	15	42.9%
	31 分鐘以上	6	17.1%
成人 介入 一對 一閱 讀	否	34	97.1%
	是	1	2.9%
成人 介入 小團 體閱 讀	否	30	85.7%
	是	5	14.3%
提供 孩子 自由 閱讀 時間	否	0	0%
	是	35	100%
自由 閱讀 時間	少於 5 分鐘	5	14.3%
	5-10 分鐘	10	28.6%
	11 分鐘以上	20	57.1%

二、閱讀空間的規劃

在閱讀空間的規劃方面，題數共計有 6 題，分數分布帶為 0~6 分，結果分析如圖 4-11。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 2.29，標準差為 1.202；最高得分為 5 分，共計有 1 人，佔全體教師之 2.86%；教師之最低得分為 0 分，共計有 2 人，佔全體教師之 5.71%。

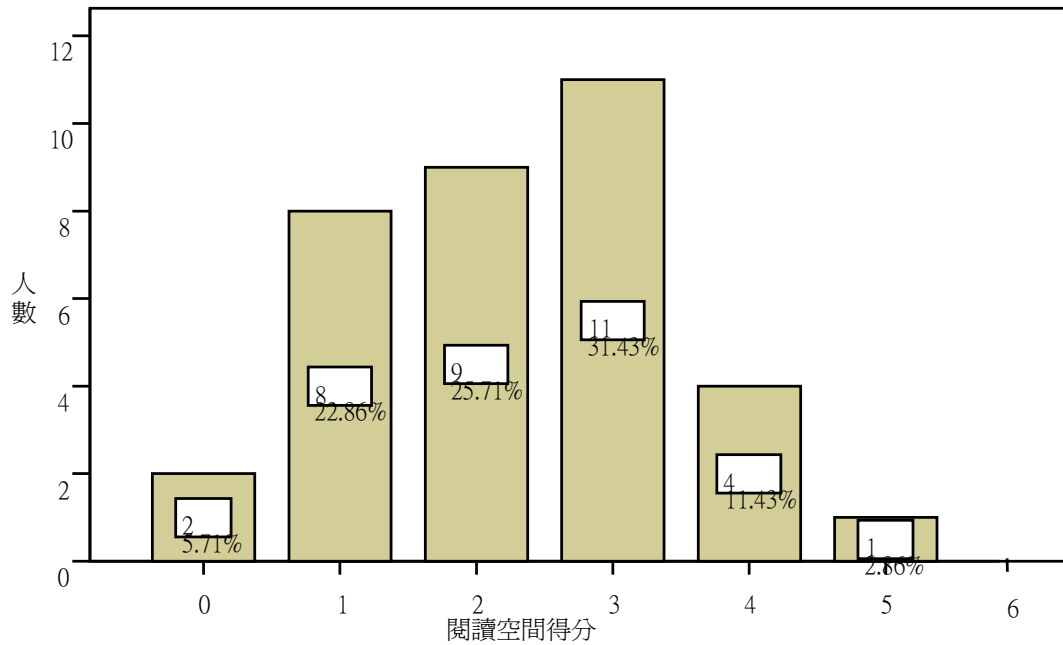


圖 4-11 學前教師閱讀空間得分分配圖

進一步檢視教師閱讀空間規劃的檢核項目(如表 4-10)，分述如下：

- (一) 獨立閱讀空間：有 68.6%的教師會提供孩子獨立的閱讀空間。
- (二) 開架書櫃：有 88.6%的教師會提供適合幼兒高度的開架書櫃。
- (三) 柔軟素材：有 74.3%的教師不會在圖書區中放置柔軟的素材，諸如：抱枕、地墊…等。
- (四) 秩序性：有 74.3%的教師不會將教室中的書籍，以有秩序的方式放置。
- (五) 放置錄音設備：有 85.7%的教師不會在閱讀空間裡，放置錄音設備。
- (六) 開放錄製故事：有 94.3%的教師不會開放孩子自己去聽故事或是錄製故事。

表 4-10 閱讀空間規劃各構面人數分配表

	組別	人數	百分比
獨立閱讀空間	否	11	31.4%
	是	24	68.6%
開架書櫃	否	4	11.4%
	是	31	88.6%

(接下表)

(續上表)

	組別	人數	百分比
柔軟 素材	否	26	74.3%
	是	9	25.7%
秩序 性	否	26	74.3%
	是	9	25.7%
放置 錄音 設備	否	30	85.7%
	是	5	14.3%
開放 錄製 故事	否	33	94.3%
	是	2	5.7%

三、文字環境的佈置

在文字環境佈置得分方面，題數共計有 5 題，分數分布帶為 0~9 分，結果分析如圖 4-12。在所觀察的 25 位教師中，平均得分為 3.51，標準差為 1.011；最高得分為 6 分，共計有 2 人，佔全體教師之 5.71%；教師之最低得分為 2 分，共計有 2 人，佔全體教師之 5.71%。

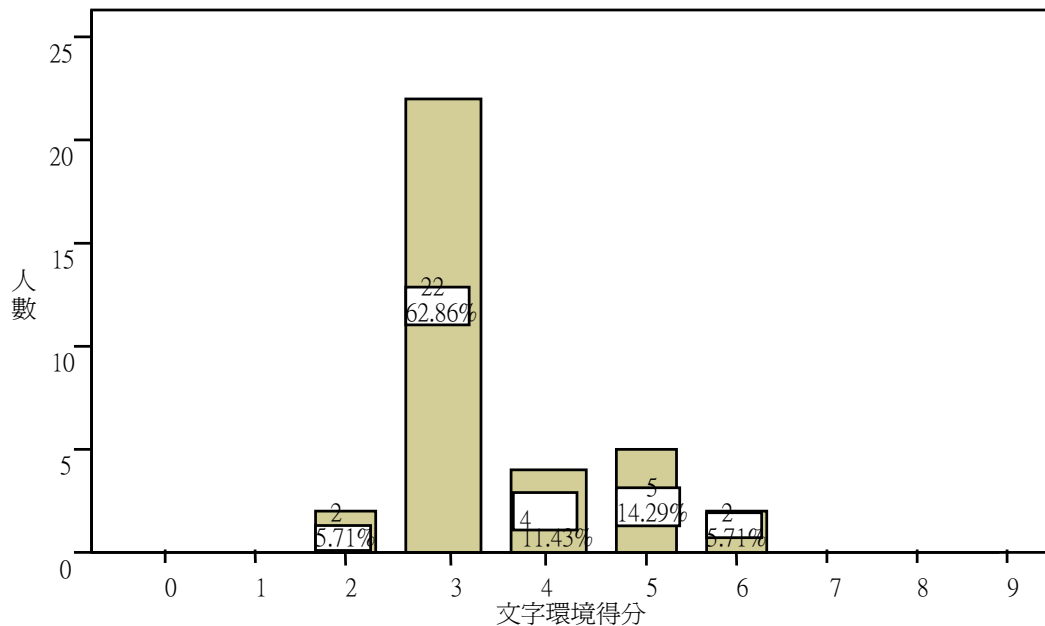


圖 4-12 學前教師文字環境得分分配圖

進一步檢視教師所提供的印刷環境(如表 4-11)，分述如下：

- (一) 教師營造的文字環境：在所觀察的 25 位教師的教室中，均有文字環境的佈置。
- (二) 學生營造的文字環境：有 77.1%的教室中，看不到學生文字環境的佈置。
- (三) 教師營造的文字種類：有 88.6%的教師營造 3~5 種的文字種類。
- (四) 學生營造的文字種類：僅有 22.9%的教室中，有學生所營造的 1~2 種文字種類。
- (五) 書寫環境：有 91.4%的教室中並沒有具功能性、有意義的書寫環境的佈置。

表 4-11 文字環境佈置各構面人數分配表

	組別	人數	百分比
教師營造的文字環境	否	0	0%
	是	35	100%
學生營造的文字環境	否	27	77.1%
	是	8	22.9%
教師營造的文字種類	0 種	0	0%
	1-2 種	2	5.7%
	3-5 種	31	88.6%
	6 種以上	2	5.7%
學生營造的文字種類	0 種	27	77.1%
	1-2 種	8	22.9%
	3-5 種	0	0%
	6 種以上	0	0%
書寫環境	否	32	91.4%
	是	3	8.6%

四、圖書資源的豐富性

在圖書資源豐富性方面，題數共計有 12 題，分數分布帶為 0~24 分，結果分析如圖 4-13。在所觀察的 35 位教師中，平均得分為 8.74，標準差為 3.697；最高得分為 19 分，共計有 1 人，佔全體教師之 2.86%；教師之最低得分為 3 分，共計有 2 人，佔全體教師之 5.71%。

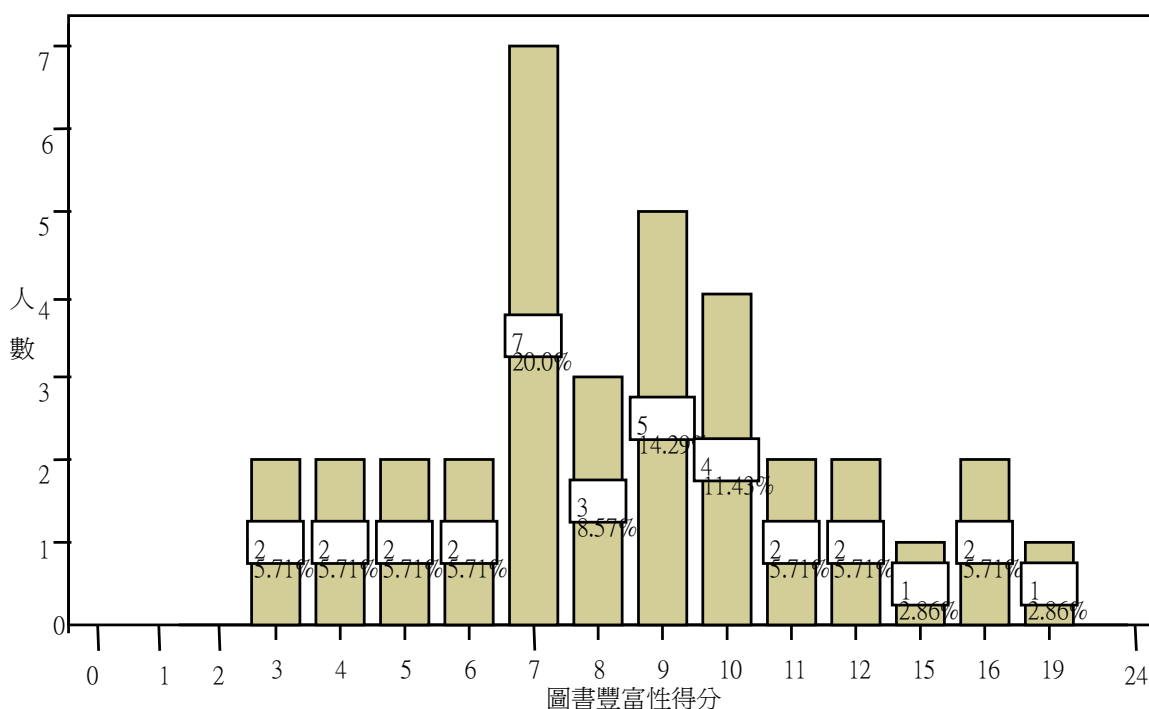


圖 4-13 學前教師圖書豐富性得分分配圖

進一步檢視教師所提供的圖書資源豐富性(如表 4-12)，分述如下：

- (一) 不同層級的書：有 97.1%的教師會在教室中提供不同層級的書籍，如無字有字、有注音無注音。
- (二) 不同類別的書：有 68.6%的教師不會提供孩子不同類別的書，如繪本、報紙、雜誌。
- (三) 圖書區書籍數量：有 60%的教師不會在教室的圖書區中，提供超過 26 本以上的書。
- (四) 科學相關書籍：有 37.1%教師會在教室中放置 3~5 本的科學相關書籍，以供孩子閱讀。
- (五) 數學相關書籍：有 62.9%教師沒有提供給孩子數學相關的書籍。
- (六) 文化相關書籍：有 80%教師沒有提供給孩子文化相關的書籍。

- (七) 主題相關書籍：有 62.9%的教師所提供的書籍中，並沒有至少三本以上相同主題的書籍。
- (八) 戲劇扮演區書籍數量：所觀察的 35 位教師，均沒有在戲劇扮演區放置圖書。
- (九) 積木區書籍數量：有 94.3%的教師不會在積木區放置圖書。
- (十) 其它區域書籍數量：有 68.6%的教師不會在教室中的其他區域放置圖書，此外，有在教室中其它區域放置圖書的教師，均是在美勞區放置摺紙書籍。
- (十一) 書籍借閱制度：有 74.3%的教師有建立書籍借閱制度。
- (十二) 每月書籍借閱次數：有 62.9%的教師提供孩子每月借閱書籍 3~4 次。

表4-12 圖書資源豐富性各構面人數分配表

	組別	人數	百分比
不同層級的書	否	1	2.9%
	是	34	97.1%
不同類別的書	否	24	68.6%
	是	11	31.4%
圖書區書籍數量	少於 15 本	1	2.9%
	16-25 本	13	37.1%
	25 本以上	21	60%
科學相關書籍	0 本	5	14.3%
	1-2 本	8	22.9%
	3-5 本	13	37.1%
	6 本以上	9	25.7%
數學相關書籍	0 本	22	62.9%
	1-2 本	10	28.6%
	3-5 本	1	2.9%
	6 本以上	2	5.7%
文化相關書籍	0 本	28	80%
	1-2 本	4	11.4%
	3-5 本	1	2.9%
	6 本以上	2	5.7%

(接下表)

(續上表)

	組別	人數	百分比
主題 相關 書籍	否	22	62.9%
	是	13	37.1%
戲劇 區書 籍數 量	0 本	35	100%
	1-3 本	0	0%
	4 本以上	0	0%
積木 區書 籍數 量	0 本	33	94.3%
	1-3 本	1	2.9%
	4 本以上	1	2.9%
其他 區域 書籍 數量	0 本	24	68.6%
	1-3 本	3	8.6%
	4 本以上	8	22.9%
書籍 借閱 制度	否	9	25.7%
	是	26	74.3%
每月 書籍 借閱 次數	0 次	9	25.7%
	1-2 次	2	5.7%
	3-4 次	22	62.9%
	5 次以上	2	5.7%

五、小結

在教師營造閱讀環境方面，檢核題數共計有29題，分數分布帶為0~49分，綜觀教師在閱讀環境營造方面的表現(如圖4-14)，研究結果發現，教師平均得分為19.83，標準差為4.860，最高得分為31分，共計有1人，佔全體教師之2.86%，教師之最低得分為9分，共計有1人，佔全體教師之2.86%，最多人得分為16分和17分，各有6人，各佔全體教師之14.3%。

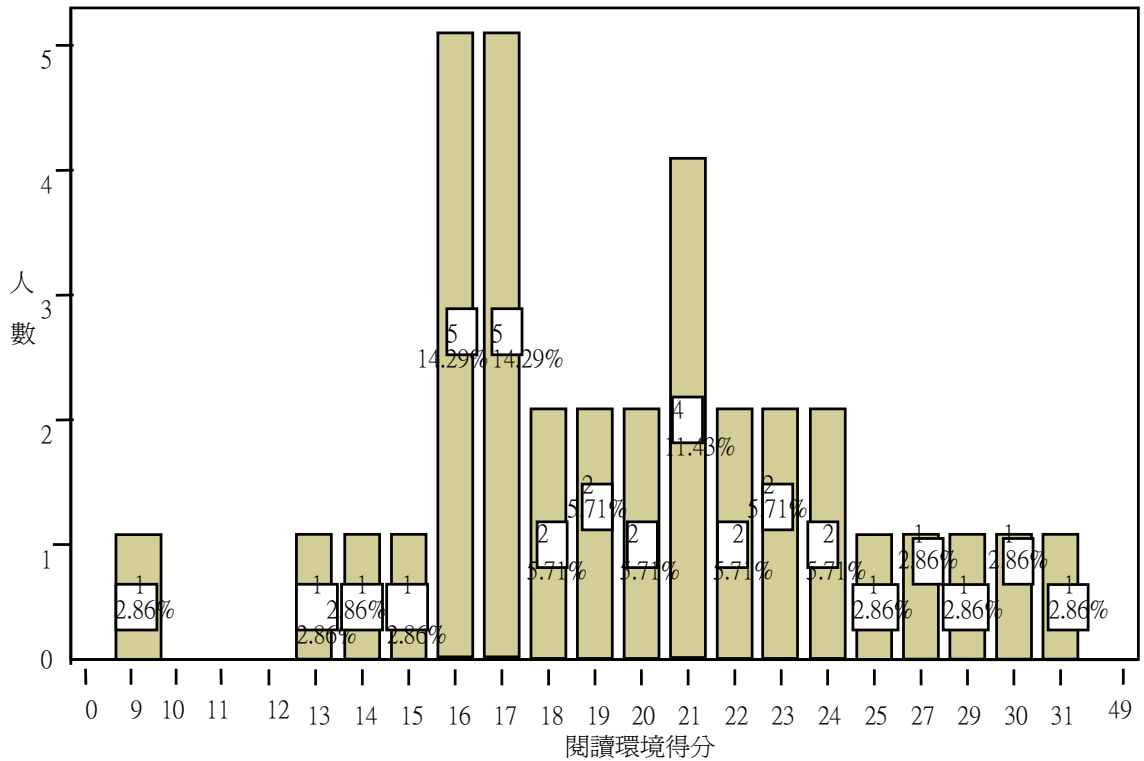


圖 4-14 學前教師閱讀環境得分分配圖

第二節 影響閱讀教學的相關因素

本節將探討相關因素和閱讀教學內涵、方法和閱讀環境得分之間的關係。

壹、相關因素和閱讀教學內涵之間的關係

相關因素與學前教師閱讀教學內涵的交叉表如附件七，茲就相關因素與閱讀教學內涵得分之研究結果，說明如下：

一、不同教學年資和閱讀教學內涵之間的關係(如表4-13)

整體而言，以教學年資6~10年的教師，在閱讀教學內涵的平均得分最高(9.33)，而教學年資1~5年的教師，在閱讀教學內涵的平均得分最低(8.25)。進行單因子變異數分析，F值為0.869(p=.467>.05)，顯示不同教學年資的教師，在閱讀教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

茲就教學年資和閱讀教學各內涵得分的關係，分析如下：

(一) 聲韻覺識

教學年資6~10年的教師，在聲韻覺識教學內涵的平均得分最高(1.33)，而教學年資1~5年的教師，在聲韻覺識教學內涵的平均得分最低(0.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.56($p=.645>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在聲韻覺識教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(二) 字彙知識

不論教學年資均有進行字彙知識的教學。

(三) 口頭語言

教學年資6~10年的教師，在口頭語言教學內涵的平均得分最高(3.17)，而教學年資未滿1年的教師，在口頭語言教學內涵的平均得分最低(2.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.331($p=.803>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在口頭語言教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(四) 背景知識

教學年資1~5年的教師，在背景知識教學內涵的平均得分最高(1)，而教學年資未滿1年的教師，在背景知識教學內涵的平均得分最低(0.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.844($p=.48>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在背景知識教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(五) 閱讀理解

教學年資11以上的教師，在閱讀理解教學內涵的平均得分最高(2.19)，而教學年資1~5年的教師，在閱讀理解教學內涵的平均得分最低(1.5)。進行單因子變異數分析，F值為1.663($p=.195>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在閱讀理解教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

表4-13 不同教學年資教師之教學內涵得分分析摘要表

		教學年資								F 值
		未滿一年		1~5 年		6~10 年		11 年以上		
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
教學內涵	聲韻覺識	1.00	0	0.75	0.5	1.33	0.516	0.90	0.944	0.56
	字彙知識	2.00	-----	2.00	-----	2.00	-----	2.00	-----	-----
	口頭語言	2.75	0.875	3.00	0	3.17	0.753	3.10	0.7	0.331
	背景知識	0.75	0.5	1.00	0	0.83	0.408	0.95	0.218	0.844
	閱讀理解	2.00	0	1.50	0.577	2.00	0	2.19	0.68	1.663
總得分		8.5	1	8.25	0.5	9.33	1	1.366	2	1.389

註：* $p < .05$

二、不同教師學歷和閱讀教學內涵之間的關係(如表4-14)

整體而言，以教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在閱讀教學內涵的平均得分最高(9.25)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在閱讀教學內涵的平均得分最低(8.5)。進行單因子變異數分析，F值為0.376($p = .689 > .05$)，顯示不同學歷的教師，在閱讀教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

茲將教師學歷和閱讀教學各內涵的關係，分析如下：

(一) 聲韻覺識

教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在聲韻覺識教學內涵的平均得分最高(1.25)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在聲韻覺識教學內涵的平均得分最低(0.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.398($p = .675 > .05$)，顯示不同學歷的教師，在聲韻覺識教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(二) 字彙知識

不論教師學歷為何，均會教授字彙知識。

(三) 口頭語言

教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在口頭語言教學內涵的平均得分最高(3.25)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在口頭語言教學內涵的平均得分最低(3)。進行單因子變異數分析，F值為0.176($p = .84 > .05$)，顯示不同學

歷的教師，在口頭語言教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(四) 背景知識

教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在背景知識教學內涵的平均得分最高(1)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在背景知識教學內涵的平均得分最低(0.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.867($p=.430>.05$)，顯示不同學歷的教師，在背景知識教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(五) 閱讀理解

教師學歷為教育大學幼教系的教師，在閱讀理解教學內涵的平均得分最高(2.11)，而教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在閱讀理解教學內涵的平均得分最低(1.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.657($p=.525>.05$)，顯示不同學歷的教師，在閱讀理解教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

表4-14 不同學歷教師之閱讀教學內涵得分分析摘要表

		教師學歷						F 值
		一般大學輔修 幼教學程		教育大學幼教系		幼教相關科系 研究所		
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
教學 內 涵	聲韻 覺識	1.25	0.957	0.96	0.808	0.75	0.5	0.398
	字彙 知識	2.00	-----	2.00	-----	2.00	-----	-----
	口頭 語言	3.25	0.5	3.04	0.706	3	0.816	0.176
	背景 知識	1	0	0.93	0.267	0.75	0.5	0.867
	閱讀 理解	1.75	0.5	2.11	0.577	2	0.816	0.657
總得分		9.25	1.708	9.04	1.255	8.50	1.291	0.376

註：* $p<.05$

三、 不同閱讀教學研習時數和閱讀教學內涵之間的關係(如表4-15)

整體而言，以研習時數9小時以上的教師，在閱讀教學內涵的平均得分最高(2.27)，而研習時數為5~8小時的教師，在閱讀教學內涵的平均得分最低(2)。進行單因子變異數分析，F值為1.118($p=.357>.05$)，顯示不同研習時數的教師，在閱讀教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

茲將閱讀教學研習時數和閱讀教學各內涵的關係，分析如下：

(一) 聲韻覺識

教師閱讀教學研習時數為1~4小時的教師，在聲韻覺識教學內涵的平均得分最高(1.75)，而教師閱讀教學研習時數為小時5~8小時的教師，在聲韻覺識教學內涵的平均得分最低(0.33)。進行單因子變異數分析，F值為3.282($p=.034<.05$)，顯示不同學歷的教師，在聲韻覺識教學內涵的得分上，有顯著的差異。

利用薛費法進行事後比較，結果指出閱讀教學研習時數1~4小時的教師，在閱讀教學聲韻覺識內涵得分上，顯著高於研習時數5~8小時的教師。

(二) 字彙知識

不論教師閱讀教學研習時數的多寡，均會進行字彙知識之教學。

(三) 口頭語言

教師閱讀教學研習時數為9小時以上的教師，在口頭語言教學內涵的平均得分最高(3.27)，而教師閱讀教學研習時數為小時1~4小時的教師，在口頭語言教學內涵的平均得分最低(2.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.923($p=.441>.05$)，顯示不同學歷的教師，在口頭語言教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(四) 背景知識

教師閱讀教學研習時數為5~8小時的教師，在背景知識教學內涵的平均得分最高(1)，而教師閱讀教學研習時數為小時1~4小時的教師，在背景知識教學內涵的平均得分最低(0.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.638($p=.596>.05$)，顯示不同學歷的教師，在背景知識教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

(五) 閱讀理解

教師閱讀教學研習時數為9小時以上的教師，在閱讀理解教學內涵的平均得分最高(2.27)，而教師閱讀教學研習時數為小時1~4小時的教師，在閱讀理解教學內涵的平均得分最低(2)。進行單因子變異數分析，F值為1.118($p=.357>.05$)，顯示不同學歷的教師，在閱讀理解教學內涵的得分上，沒有顯著的差異。

表4-15 不同閱讀教學研習時數教師之閱讀教學內涵得分分析摘要表

		閱讀教學研習時數								F 值	事後比較 (Scheff 法)
		無研習時數(A)		1~4 小時(B)		5~8 小時(C)		9 小時以上(D)			
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
教學 內 涵	聲韻 覺識	1.10	0.316	1.75	1.5	0.33	0.516	0.93	0.704	*3.282	B>C
	字彙 知識	2.00	-----	2.00	-----	2.00	-----	2.00	-----	-----	-----
	口頭 語言	2.9	0.738	2.75	0.957	3.00	0	3.27	0.704	0.923	-----
	背景 知識	0.9	0.316	0.75	0.5	1	0	0.93	0.258	0.638	-----
	閱讀 理解	1.9	0.316	1.75	0.5	2.00	0.894	2.27	0.594	1.272	-----
總得分		8.8	0.789	9	2.582	8.33	0.516	9.4	1.298	1.118	-----

註：*p<.05

貳、相關因素和閱讀教學方法之間的關係

相關因素與學前教師閱讀教學方法的交叉表如附件八，茲就相關因素與閱讀教學方法得分之研究結果，說明如下：

一、不同教學年資和閱讀教學方法之間的關係(如表4-16)

整體而言，以教學年資6~10年的教師，在閱讀教學方法的平均得分最高(20.33)，而教學年資1~5年的教師，在閱讀教學方法的平均得分最低(17)。進行單因子變異數分析，F值為0.834(p=.485>.05)，顯示不同教學年資的教師，在閱讀教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

茲將教學年資和閱讀教學方法的關係，分析如下：

(一) 聲韻覺識教學方法

教學年資未滿1年的教師，在聲韻覺識教學方法的平均得分最高(3.25)，而教學年資1~5年的教師，在聲韻覺識教學方法的平均得分最低(2.25)。進行單因子變異數分析，F值為0.697(p=.561>.05)，顯示不同教學年資的教師，在聲韻覺識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(二) 字彙知識教學方法

教學年資未滿1年的教師，在字彙知識教學方法的平均得分最高(5.75)，而教學年資1~5年的教師，在字彙知識教學方法的平均得分最低(4.5)。進行單因子變異數分析，F值為1.078(p=.373>.05)，顯示不同教學年資的教師，在字彙知識教學

方法的得分上，沒有顯著的差異。

(三) 口頭語言教學方法

教學年資11年以上的教師，在口頭語言教學方法的平均得分最高(5.38)，而教學年資未滿1年的教師，在口頭語言教學方法的平均得分最低(4.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.516($p=.674>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在口頭語言教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(四) 背景知識教學方法

教學年資1~5年的教師，在背景知識教學方法的平均得分最高(1.75)，而教學年資未滿1年的教師，在背景知識教學方法的平均得分最低(1)。進行單因子變異數分析，F值為1.353($p=.275>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在背景知識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(五) 閱讀理解教學方法

教學年資6~10年的教師，在閱讀理解教學方法的平均得分最高(20.33)，而教學年資未滿1年和1~5年的教師，在閱讀理解教學方法的平均得分最低(17)。進行單因子變異數分析，F值為1.476($p=.240>.05$)，顯示不同教學年資的教師，在閱讀理解教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

表4-16 不同教學年資教師之閱讀教學方法得分分析摘要表

		教學年資								F 值
		未滿一年		1~5 年		6~10 年		11 年以上		
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
教學方法	聲韻覺識	3.25	0.5	2.25	1.708	3	1.414	2.05	2.179	0.697
	字彙知識	5.75	0.5	4.5	1.291	5.33	1.033	4.86	1.236	1.078
	口頭語言	4.75	1.5	5	0	5.33	0.816	5.38	1.071	0.516
	背景知識	1	0.816	1.75	0.5	1.33	0.816	1.62	0.59	1.353
	閱讀理解	3.5	1.291	3.5	1.732	5.33	0.516	4.14	1.824	1.476
總得分		18.25	2.217	17	4.243	20.33	3.141	18.05	3.801	0.834

註：* $p<.05$

二、不同教師學歷和閱讀教學方法之間的關係(如表4-17)

整體而言，以教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在閱讀教學方法的平均得分最高(20)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在閱讀教學方法的平均得分最低(17)。進行單因子變異數分析，F值為0.693($p=.508>.05$)，顯示不同學歷的教師，在閱讀教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

茲將教師學歷和閱讀教學方法的關係，分析如下：

(一) 聲韻覺識教學方法

教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在聲韻覺識教學方法的平均得分最高(3)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在聲韻覺識教學方法的平均得分最低(1.75)。進行單因子變異數分析，F值為0.42($p=.661>.05$)，顯示不同學歷的教師，在聲韻覺識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(二) 字彙知識教學方法

教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在字彙知識教學方法的平均得分最高(5.5)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在字彙知識教學方法的平均得分最低(4.25)。進行單因子變異數分析，F值為1.231($p=.305>.05$)，顯示不同學歷的教師，在字彙知識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(三) 口頭語言教學方法

教師學歷為教育大學幼教系的教師，在口頭語言教學方法的平均得分最高(5.3)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在口頭語言教學方法的平均得分最低(5)。進行單因子變異數分析，F值為0.142($p=.868>.05$)，顯示不同學歷的教師，在口頭語言教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(四) 背景知識教學方法

教師學歷為一般大學輔修幼教學程的教師，在背景知識教學方法的平均得分最高(1.75)，而教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在背景知識教學方法的平均得分最低(1)。進行單因子變異數分析，F值為1.582($p=.221>.05$)，顯示不同學歷的教師，在背景知識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(五) 閱讀理解教學方法

教師學歷為幼教相關科系研究所的教師，在閱讀理解教學方法的平均得分最高(5)，而教師學歷為教育大學幼教系的教師，在閱讀理解教學方法的平均得分最低(4.04)。進行單因子變異數分析，F值為0.647($p=.530>.05$)，顯示不同學歷的教師，

在閱讀理解教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

表4-17 不同學歷教師之閱讀教學方法得分分析摘要表

		教師學歷					F 值	
		一般大學輔修 幼教學程		教育大學幼教系		幼教相關科系 研究所		
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數		標準差
教學方法	聲韻 覺識	3	2.16	2.37	1.964	1.75	1.258	0.42
	字彙 知識	5.50	1.291	5.04	1.16	4.25	0.957	1.231
	口頭 語言	5.25	0.957	5.3	1.068	5	0.816	0.142
	背景 知識	1.75	0.5	1.56	0.641	1	0.816	1.582
	閱讀 理解	4.5	1.732	4.04	1.605	5	2.160	0.647
總得分		20	5.598	18.3	3.484	17	2	0.693

註：* $p < .05$

三、不同閱讀教學研習時數和閱讀教學方法之間的關係(如表4-18)

整體而言，以無研習時數的教師，在閱讀教學方法的平均得分最高(19.2)，而研習時數為1~4小時的教師，在閱讀教學方法的平均得分最低(16.17)。進行單因子變異數分析，F值為1.042($p = .388 > .05$)，顯示不同研習時數的教師，在閱讀教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

茲將閱讀教學研習時數和閱讀教學方法的關係，分析如下：

(一) 聲韻覺識教學方法

教師閱讀教學研習時數為1~4小時的教師，在聲韻覺識教學方法的平均得分最高(3.75)，而教師閱讀教學研習時數為5~8小時的教師，在聲韻覺識教學方法的平均得分最低(0.83)。進行單因子變異數分析，F值為3.066($p = .042 < .05$)，顯示不同學歷的教師，在聲韻覺識教學方法的得分上，有顯著的差異，其中又以無閱讀教學研習時數和研習時數1~4小時的教師，其平均得分較高。

利用薛費法進行事後比較，結果指出各組在聲韻覺識教學方法得分上，差異並未達顯著。

(二) 字彙知識教學方法

無閱讀教學研習時數的教師，在字彙知識教學方法的平均得分最高(5.7)，而教師閱讀教學研習時數為小時5~8小時的教師，在字彙知識教學方法的平均得分

最低(0.83)。進行單因子變異數分析，F值為2.84($p=.054>.05$)，顯示不同學歷的教師，在字彙知識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(三) 口頭語言教學方法

閱讀教學研習時數5~8小時的教師，在口頭語言教學方法的平均得分最高(5.67)，而教師閱讀教學研習時數為小時1~4小時的教師，在口頭語言教學方法的平均得分最低(4.75)。進行單因子變異數分析，F值為1.851($p=.159>.05$)，顯示不同學歷的教師，在口頭語言教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(四) 背景知識教學方法

閱讀教學研習時數5~8小時的教師，在背景知識教學方法的平均得分最高(1.83)，而無閱讀教學研習時數的教師，在背景知識教學方法的平均得分最低(1.2)。進行單因子變異數分析，F值為1.355($p=.275>.05$)，顯示不同學歷的教師，在背景知識教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

(五) 閱讀理解教學方法

閱讀教學研習時數9小時以上的教師，在閱讀理解教學方法的平均得分最高(4.73)，而教師閱讀教學研習時數為1~4小時的教師，在閱讀理解教學方法的平均得分最低(2.5)。進行單因子變異數分析，F值為2.449($p=.082>.05$)，顯示不同學歷的教師，在閱讀理解教學方法的得分上，沒有顯著的差異。

表4-18 不同閱讀教學研習時數教師之閱讀教學方法得分分析摘要表

		閱讀教學研習時數								F 值	事後比較 (Scheff 法)
		無研習時數		1~4 小時		5~8 小時		9 小時以上			
		平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
教學方法	聲韻 覺識	3.10	0.994	3.75	3.862	0.83	1.329	2.13	1.506	*3.066	無顯著差異
	字彙 知識	5.7	1.059	5.25	0.957	4.17	0.753	4.8	1.207	2.840	----
	口頭 語言	4.8	0.919	4.75	0.957	5.67	1.033	5.53	0.99	1.851	----
	背景 知識	1.2	0.632	1.5	1	1.83	0.408	1.6	0.632	1.355	----
	閱讀 理解	4.4	1.713	2.5	1	3.67	1.366	4.73	1.624	2.449	----
總得分		19.2	2.201	17.75	7.042	16.17	1.722	18.8	3.707	1.042	----

註：* $p<.05$

參、相關因素和閱讀環境得分之間的關係

一、不同教學年資和閱讀環境得分之間的關係(如表4-19)

在閱讀教學時間得分方面，以教學年資6~10年的教師平均得分最高(5.83)；在閱讀空間得分方面，以教學年資1~5年的教師平均得分最高(3)；在文字環境得分方面，以教學年資11年以上的教師平均得分最高(3.71)；在圖書豐富性得分方面，以教學年資11年以上的教師平均得分最高(9.52)；在閱讀環境總得分方面，以教學年資11年以上的教師平均得分最高(20.9)。

將教學年資與閱讀環境之得分，進行單因子變異數分析，結果發現教學年資與閱讀空間之得分有達到顯著($F=3.005, p=.045<.05$)，而教學年資與閱讀環境其它構面之得分與總分，則無達到顯著，顯示不同教學年資之教師，在閱讀空間的得分上會有顯著差異，但在其它閱讀環境構面之得分則無顯著差異。再利用薛費法進行事後比較，結果指出各組在閱讀空間得分上，差異並未達顯著。

表4-19 不同教學年資和閱讀環境得分之分析摘要表

	教學年資								F 值	事後比較 (Scheff 法)
	未滿一年		1~5 年		6~10 年		11 年以上			
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
閱讀時間得分	5.25	1.258	4.75	1.258	5.83	0.408	5.19	1.327	0.706	-----
閱讀空間得分	1	0.816	3	0.816	1.83	0.753	2.52	1.25	*3.005	無顯著差異
文字環境得分	3.5	0.577	3	0	3.17	0.983	3.71	1.146	0.844	-----
圖書豐富性得分	7	0	9.5	1.732	6.67	3.011	9.52	4.226	1.334	-----
閱讀環境總得分	17	1.414	20.25	2.217	17.67	4.033	20.9	5.549	1.225	-----

註：* $p < .05$

二、不同教師學歷和閱讀環境得分之間的關係(如表4-20)

在閱讀教學時間得分方面，以學歷為一般大學輔修幼教學程的教師平均得分最高(6.25)；在閱讀空間得分方面，以學歷為教育大學幼教系的教師平均得分最高(2.33)；在文字環境得分方面，以學歷為幼教相關科系研究所的教師平均得分最高(3.75)；在圖書豐富性得分方面，以學歷為教育大學幼教系的教師平均得分最高(9.07)；在閱讀環境總得分方面，以學歷為教育大學幼教系的教師平均得分最高(20.7)。

將教師學歷與閱讀環境之得分，進行單因子變異數分析，結果發現教師學歷與閱讀環境各構面之得分與總分，均無達到顯著，顯示不同學歷之教師，在閱讀

環境各構面之得分與總分上，均無顯著差異。

表4-20 不同教師學歷和閱讀環境得分之分析摘要表

	教師學歷						F 值
	一般大學輔修 幼教學程		教育大學幼教系		幼教相關科系 研究所		
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
閱讀時間得分	6.25	0.5	5.15	1.262	5	0.816	1.641
閱讀空間得分	2	0.816	2.33	1.177	2.25	1.893	0.129
文字環境得分	3.25	1.258	3.52	1.014	3.75	0.957	0.235
圖書豐富性得分	7.75	3.594	9.07	3.931	7.5	1.915	0.464
閱讀環境總得分	19.25	4.573	20.7	5.225	18.75	2.754	0.153

註：* $p < .05$

三、不同閱讀教學研習時數和閱讀環境得分之間的關係(如表4-21)

在閱讀教學時間得分方面，以無研習時數的教師平均得分最高(5.5)；在閱讀空間得分方面，以研習時數1~4小時的教師得分最高(3.5)；在文字環境得分方面，以研習時數9小時以上的教師平均得分最高(3.8)；在圖書豐富性得分方面，以研習時數1~4小時的教師平均得分最高(13.75)；在閱讀環境總得分方面，以研習時數1~4小時的教師得分最高(3.916)。

將閱讀教學研習時數與閱讀環境之得分，進行單因子變異數分析，結果發現教師閱讀教學研習時數與圖書豐富性得分($F=6.689, p=001<.05$)、閱讀環境總分($F=4.427, p=011<.05$)有達到顯著，顯示不同閱讀教學研習時數之教師，在圖書豐富性得分、閱讀環境總分上有顯著差異，但在其它閱讀環境構面之得分則無顯著差異。

針對有達顯著差異的項目，再利用薛費法進行事後比較，結果指出在圖書豐富性得分方面，研習時數1~4小時教師之得分，顯著高於無研習時數和研習時數9小時以上教師之得分；在整體閱讀環境總得分方面，研習時數1~4小時教師之得分，顯著高於無研習時數教師之得分。

表4-21 不同閱讀教學研習時數和閱讀環境得分之分析摘要表

	閱讀教學研習時數								F 值	事後比較 (Scheff 法)
	無研習時數(A)		1~4 小時(B)		5~8 小時(C)		9 小時以上(D)			
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差		
閱讀時間得分	5.50	0.972	5.25	0.5	4.5	1.225	5.4	1.404	1.010	----
閱讀空間得分	1.9	1.197	3.5	1.291	2.83	0.753	2	1.134	2.777	----
文字環境得分	3.3	0.483	3.75	0.957	3	0	3.8	1.373	1.155	----
圖書豐富性得分	6.1	1.969	13.75	4.573	10.17	3.061	8.6	3.135	*6.689	B>A B>D
閱讀環境總得分	16.9	2.726	26	3.916	20.5	3.082	19.87	5.357	*4.427	B>A

註：* $p < .05$

肆、相關因素交互作用與閱讀教學內涵、教學方法和閱讀環境之關係
 進行二因子變異數分析，以了解相關因素之間的交互作用，是否會對學前教師的閱讀教學內涵、教學方法和閱讀環境形成差異，分述如下：

(一) 相關因素交互作用與閱讀教學內涵之關係

研究結果指出(如表 4-22)，在教學年資和教師學歷的交互影響下，教師在背景知識教學內涵之得分會形成顯著差異，進行薛費法多重比較，則為無顯著差異。

表 4-22 學前教師閱讀教學內涵二因子變異數分析摘要表

	閱讀教學內涵					
	聲韻覺識	字彙知識	口頭語言	背景知識	閱讀理解	總分
教學年資* 教師學歷	1.107	----	1.761	*5.028	1.408	3.206
教學年資* 研習時數	0.228	----	0	0.323	2.755	0.317
教師學歷* 研習時數	0.62	----	0.147	1.899	1.239	0.789

* $p < .05$

(二) 相關因素交互作用與閱讀教學方法之關係

研究結果指出(如表 4-23)，在相關因素的交互影響下，並不會對學前教師在閱讀教學方法之得分造成顯著差異。

表 4-23 學前教師閱讀教學方法二因子變異數分析摘要表

	閱讀教學方法					
	聲韻覺識	字彙知識	口頭語言	背景知識	閱讀理解	總分
教學年資* 教師學歷	1.275	1.471	1.588	0.979	0.763	2.828
教學年資* 研習時數	0.556	0.35	0.684	0.677	1.461	1.081
教師學歷* 研習時數	0.236	0.32	0.295	1.992	0.863	0.264

*p<.05

(三) 相關因素交互作用與閱讀環境之關係

研究結果指出(如表 4-24)，在相關因素的交互影響下，並不會對學前教師在閱讀環境之得分造成顯著差異。

表 4-24 學前教師閱讀環境二因子變異數分析摘要表

	閱讀教學環境				
	閱讀時間	閱讀空間	文字環境	圖書資源	總分
教學年資* 教師學歷	0.677	1.618	0.338	0.834	0.586
教學年資* 研習時數	0.405	0.908	0.114	0.668	0.736
教師學歷* 研習時數	0.061	1.127	0.389	1.188	0.403

*p<.05

第三節 質性資料整理

本節將針對觀察過程中，所蒐集到的文字資料加以整理和歸納，以了解學前教師之閱讀教學。研究者依故事開始之前、之中和之後的歷程，將教師之閱讀教學歷程進行歸納，茲將其特色分述如下：

壹、故事開始之前

教師在正式開始進入故事之前，其教學方式可劃分兩大類：直接式和間接式(如圖 4-15)。

一、直接式

採用這一類的教師會直接切入故事主題，開宗明義的跟孩子介紹今天要講的故事名稱和作者，再就圖書封面的圖片和文字進行說明(如：例 1)。

例 1~~~乃平和乃萍

老師：老師今天要講的故事是「乃平和乃萍」。你們有沒有注意到這兩個字，長得不一樣啊？

二、間接式

此類的教師會在開始進入故事之前，跟孩子進行一小段對話，提及舊有的經驗、事件或故事，引發孩子的回憶，並和接下來要進行的故事進行連結(如：例 1、例 2)。

例 1~~~不要親我

老師：上星期老師講過「怪叔叔」的故事，還記得嗎？

孩子：記得…

老師：豬小弟發生了什麼事？

孩子：他碰到一個怪叔叔，怪叔叔要抓他……

老師：很好，今天老師也是要講一個小朋友，她不喜歡人家親她……

例 2~~~紅葉少棒的故事

老師：昨天介紹了什麼運動？

孩子：籃球…

老師：老師今天要介紹另一種運動—棒球。跟老師唸一次…棒球…

孩子：棒球…

貳、故事進行之中

在正式進入故事之後，教師會以書本、電腦、布偶…等不同的方式，呈現故事主體，而其教學方式可劃分兩大類：分散式和集中式(如圖 4-15)。

一、分散式

教師在進行故事的同時，會不斷向孩子發問問題，其目的可能是在讓孩子理解故事因果、預測故事…等，讓孩子參與在故事之中(如：例 1、例 2)。

例 1~~~紙做的城堡

老師：誰要住在都是洞洞的城堡？

孩子：王子！

老師：但是王子伊夫不想住在都是洞洞的城堡啊！於是王子想知道到底是誰把他的城堡變成都是洞洞的城堡…伊夫發現有什麼東西在吃故事書？

孩子：是老鼠！

例 2~~~傻子伊凡

老師：你們猜大哥和二哥找伊凡做什麼？

孩子：要錢！

老師：傻子伊凡捉到二號惡魔要對他怎樣？

孩子：打他…放他走…

二、集中式

教師在進行故事時，只單純扮演說書者的角色，講述完整的故事內容，不做任何提問，待故事結束之後，教師才會發問相關問題，和孩子一起來討論(如：例 1、例 2)。

例 1~~~小罐頭

老師：現在老師有幾個問題要問問小朋友，看小朋友有沒有專心聽老師講故事！為什麼泡菜罐頭叫小紅？

孩子：辣…因為有加辣椒…所以是紅色的！

老師：很好…小罐頭穿了藍藍的外套，他變成鮭魚罐頭了嗎？

孩子：他還是菜心罐頭！

孩子：他外表雖然是鮭魚罐頭，但是他裡面裝菜心。…

例 2~~~彩虹村

老師：老師要來問問聰明小朋友，快樂村發生什麼事了？

孩子：被巫婆把顏色偷走了…

老師：那米克做了什麼事？

孩子：米克要去找龍幫忙！

老師：這七條龍有什麼顏色？

孩子：紫色…綠色…紅色……

叁、 故事結束之後

教師在故事結束之後，大多會進行與故事相關的活動，以延續閱讀的學習，而其教學方式可劃分兩大類：橫向串聯式和垂直延續式(如圖 4-15)。

一、 橫向串聯式

此類教師在故事結束之後，會將故事內容和其它教學活動作串聯，如：戲劇、遊戲和美術活動，以加深孩子對故事的印象(如：例 1)。

例 1~~~棕色的熊

老師：現在老師發給每個小朋友一張紙，請你把剛剛棕色的熊看到的動物畫下來！有哪些動物還記不記得？

孩子：紅色的鳥……黃色的鴨子…

二、 垂直延續式

此類教師將教學重點放在故事結束之後的延續，故事是作為孩子學習的架構，教師會以故事去延續孩子在閱讀方面的學習，如：故事中常出現的字彙、故事中重複的語句、交換閱讀心得…等，以幫助孩子提升閱讀能力(如：例 1)。

例 1~~~爸爸走丟了

老師：小朋友，你們覺得是小孩走丟了？還是爸爸走丟了？為什麼？

孩子：小孩…因為沒有牽好爸爸的手…

孩子：爸爸…因為爸爸沒有跟小朋友一起走…

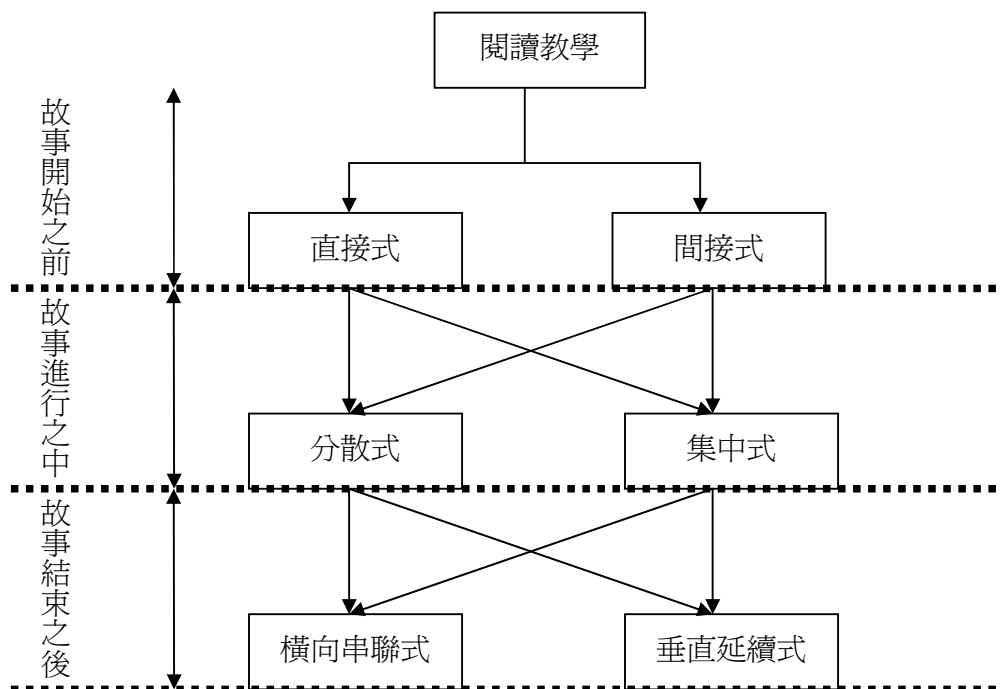


圖 4-15 學前教師閱讀教學歷程圖

將所觀察的學前教師依據上述歷程進行分類(如表 4-25)，結果顯示學前教師在故事開始之前多為間接式，佔全體教師之 63%；故事進行之中多為分散式，佔全體教師之 69%；故事結束之後多為橫向串聯式，佔全體教師之 80%。

表 4-15 學前教師閱讀教學歷程人數統計表

歷程		人數	百分比
故事開始之前	直接式	13	37%
	間接式	22	63%
故事進行之中	分散式	11	31%
	集中式	24	69%
故事結束之後	橫向串聯式	28	80%
	垂直延續式	7	20%