

第四章 研究結果與討論

本章旨在依據自編之「幼托園所長教學領導問卷」實施調查所蒐集到之資料進行分析討論，以瞭解幼托園所長及教師對「幼托園所長教學領導」知覺之現況，與不同背景變項的知覺差異。本章共分三節，各節內容如下：

第一節 幼托園所長及教師對「幼托園所長教學領導」知覺之現況與差異情形分析

第二節 不同變項之幼托園所長對「幼托園所長教學領導」知覺之差異情形分析

第三節 不同變項之幼托園教師對「幼托園所長教學領導」知覺之差異情形分析

第一節 幼托園所長及教師對「幼托園所長教學領導」知覺之現況分析

本節旨在分析幼托園所長及教師對「幼托園所長教學領導」知覺之現況。本節共分四部份，第一部份首先分析幼托園所長對其教學領導知覺之情形；第二部份分析幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形，包括「兼任行政職教師」、「一般教師」以及「整體幼托園所教師」三者；第三部份則比較幼托園所長及教師對「幼托園所長教學領導」知覺之差異情形。資料分析方法以「平均數」、「標準差」與「每題平均得分」進行，藉以瞭解受試者在各題項、各向度及總量表的反映情形；並使用「T考驗」與「單因子變異數分析」進行不同背景變項之園所長與教師知覺差異之比較。第四部份則對幼托園所長與教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形及差異進行綜合討論。

一、幼托園所長對「幼托園所長教學領導」知覺情形：以「營造良好學習氣氛與工作環境」之得分平均數為最高(4.34)，「促進教師專業成長」為最低(4.05)

(一)在各向度上

由表 4-1-1 顯示，園所長部份在總量表上得分之平均數為 4.20，其得分平均數介於 4.05~4.34 分。就各向度來看，園所長得分平均數高低依序為：(三)營造良好學習氣氛與工作環境(4.34)、(五)授權教師(4.21)、(二)確保課程與教學品質(4.15)、(一)形成與傳遞園所教學目標(4.14)、(四)促進教師專業成長(4.05)。

(二)在題項上

由表 4-1-5 可知，幼托園所長各題項中得分最高的為「營造良好學習氣氛與工作環境」向度之第 29 題「園所長對於園所幼兒的表現能適時給予肯定」(4.56)。最低分為「促進教師專業成長」層之第 47 題「園所長會鼓勵教師針對日常教學問題進行行動研究」(3.74)。

表 4-1-1 幼托園所長對「幼托園所長教學領導」知覺在各向度及總量表填答之平均數與標準差摘要表

向度	平均數	標準差
(一)形成與傳遞園所教學目標	4.14	4.02
(二)確保課程與教學品質	4.15	6.22
(三)營造良好學習氣氛與工作環境	4.34	6.82
(四)促進教師專業成長	4.05	5.01
(五)授權教師	4.21	4.27
幼托園所長教學領導總量表	4.19	22.03

二、幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形：以「營造良好學習氣氛與工作環境」之得分平均數為最高(4.28)，以「促進教師專業成長」最低(4.06)

(一)兼任行政職教師

1. 在各向度上

由表 4-1-2 顯示，兼任行政職之教師在「幼托園所長教學領導」總量表之平均得分為 4.17，其得分平均數介於 4.08~4.28 分。兼任行政職之教師得分平均數高低依序為(三)營造良好學習氣氛與工作環境(4.28)、(五)授權教師(4.19)、(二)確保課程與教學品質(4.16)、(一)形成與傳遞園所教學目標(4.10)，最後則為(四)促進教師專業成長(4.08)兩者。

2. 在題項上

由表 4-1-5 可知，兼任行政職務教師在各題項中得分最高的為「促進教師專業成長」向度之第 39 題「園所長對於園所幼兒的表現能適時給予肯定」(4.49)。最低分為「形成與傳遞園所教學目標」層之第 6 題「園所教學目標是透過調查教師意見與家長需求而形成的」(3.79)。

表 4-1-2 兼任行政職教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形各向度填答之平均數與標準差摘要表

向度	平均數	標準差
(一)形成與傳遞園所教學目標	4.10	4.53
(二)確保課程與教學品質	4.16	7.42
(三)營造良好學習氣氛與工作環境	4.28	8.35
(四)促進教師專業成長	4.08	6.13
(五)授權教師	4.19	4.25
幼托園所長教學領導總量表	4.17	27.29

(二) 一般教師

1. 在各向度上

由表 4-1-3 顯示，一般教師在「幼托園所長教學領導」總量表之平均得分為 4.16，平均得分介於 4.05~4.28 分。一般教師得分平均數高低依序為(三)營造良好學習氣氛與工作環境(4.28)、(二)確保課程與教學品質(4.15)、(五)授權教師(4.14)、(一)形成與傳遞園所教學目標(4.10)，最後則為(四)促進教師專業成長(4.05)。

2. 在題項上

由表 4-1-5 可知，一般教師在各題項中得分平均數最高為「確保課程與教學品質」向度的第 10 題「園所長具有幼教課程與教學之相關專業知識」、「營造良好學習氣氛與工作環境」向度的第 30 題「園所長常出現於園所中，保持與師生的親密互動」以及「促進教師專業成長」向度的第 39 題「園所長會主動提供研習資訊，鼓勵並推動教師參與各類進修活動」皆獲 4.45 同樣高分，最低分則為「促進教師專業成長」向度之第 49 題「園所內部設有教學組長或教學部門，協助園所長分擔監督教學之責」(3.81)。

表 4-1-3 一般教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形各向度填答之平均數與標準差摘要表 N=284

向度	平均數	標準差
(一)形成與傳遞園所教學目標	4.10	4.68
(二)確保課程與教學品質	4.15	7.34
(三)營造良好學習氣氛與工作環境	4.28	8.19
(四)促教師專業成長	4.05	5.62
(五)授權教師	4.14	4.34
幼托園所長教學領導量表	4.16	26.57

(三) 整體幼托園所教師

1. 在各向度上

由表 4-1-4 顯示，整體幼托園所教師在「幼托園所長教學領導」總量表之平均得分為 4.16，平均得分介於 4.06~4.28 分。整體教師得分平均數高低依序為(三)營造良好學習氣氛與工作環境(4.28)、(二)確保課程與教學品質(4.15)與(五)授權教師(4.15)、(一)形成與傳遞園所教學目標(4.10)，最後則為(四)促進教師專業成長(4.06)。

2. 在題項上

由表 4-1-5 可知，整體幼托園所教師在各題項中得分平均數最高為「促教師專業成長」向度的第 39 題「園所長會主動提供研習資訊，鼓勵並推動教師參與各類進修活動」

(4.46)，最低分則為「形成與傳遞園所教學目標」層之第6題「園所教學目標是透過調查教師意見與家長需求而形成的」(3.84)。

表 4-1-4 整體幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形各向度填答之平均數與標準差摘要表 N=395

向度	平均數	標準差
(一)形成與傳遞園所教學目標	4.10	4.64
(二)確保課程與教學品質	4.15	7.35
(三)營造良好學習氣氛與工作環境	4.28	8.22
(四)促教師專業成長	4.06	5.76
(五)授權教師	4.15	4.32
幼托園所長教學領導量表	4.16	26.4

表 4-1-5 幼托園所長與教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形各題填答之平均數與標準差摘要表 N=795

題項	園所長		兼任行政職教師		一般教師		整體幼托教師	
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差
(一)形成與傳遞園所教學目標	4.14	4.02	4.10	4.53	4.10	4.67	4.10	4.64
第 01 題	4.17	.64	4.24	.72	4.10	.60	4.13	.64
第 02 題	4.32	.56	4.19	.68	4.18	.65	4.18	.66
第 03 題	4.29	.64	4.14	.63	4.18	.69	4.17	.67
第 04 題	4.10	.63	4.10	.61	4.09	.65	4.09	.64
第 05 題	4.21	.62	4.28	.56	4.21	.61	4.23	.59
第 06 題	3.78	.81	3.79	.72	3.86	.77	3.84	.75
第 07 題	4.22	.68	4.21	.68	4.21	.73	4.21	.71
第 08 題	3.96	.78	3.83	.69	3.94	.83	3.91	.79
第 09 題	4.19	.72	4.15	.68	4.13	.72	4.13	.71
(二)確保課程與教學品質	4.15	6.22	4.16	7.42	4.15	7.34	4.15	7.35
第 10 題	4.48	.67	4.45	.80	4.45	.70	4.45	.73
第 11 題	4.15	.58	4.12	.66	4.16	.64	4.15	.64
第 12 題	4.12	.66	4.06	.70	4.10	.75	4.09	.75
第 13 題	4.24	.65	4.30	.68	4.28	.72	4.28	.72
第 14 題	4.24	.62	4.31	.69	4.29	.71	4.29	.70
第 15 題	4.11	.73	4.08	.82	4.07	.77	4.07	.78
第 16 題	4.09	.77	4.08	.88	4.08	.75	4.08	.79
第 17 題	4.25	.69	4.22	.84	4.18	.74	4.19	.77
第 18 題	4.06	.75	4.14	.73	4.02	.78	4.06	.77
第 19 題	4.22	.65	4.16	.69	4.19	.72	4.18	.71
第 20 題	4.02	.77	4.01	.78	4.06	.77	4.04	.77

續上表								
第 21 題	4.00	.66	4.09	.71	4.06	.71	4.07	.71
第 22 題	3.98	.75	4.01	.69	3.97	.80	3.98	.77
(三)營造良好學習 氣氛與工作環境	4.34	6.82	4.28	8.35	4.28	8.19	4.28	8.22
第 23 題	4.46	.55	4.46	.54	4.43	.62	4.44	.59
第 24 題	4.44	.55	4.31	.68	4.32	.66	4.32	.67
第 25 題	4.28	.63	4.17	.69	4.24	.69	4.22	.68
第 26 題	4.07	.70	4.06	.69	4.08	.73	4.08	.72
第 27 題	4.29	.57	4.24	.65	4.23	.65	4.23	.65
第 28 題	4.34	.60	4.24	.69	4.30	.65	4.29	.66
第 29 題	4.56	.52	4.32	.63	4.43	.62	4.39	.63
第 30 題	4.53	.62	4.32	.71	4.45	.66	4.41	.67
第 31 題	4.39	.64	4.23	.78	4.23	.76	4.23	.76
第 32 題	4.36	.59	4.14	.73	4.19	.70	4.18	.71
第 33 題	4.28	.59	4.23	.71	4.24	.62	4.24	.66
第 34 題	4.39	.67	4.41	.66	4.37	.68	4.38	.69
第 35 題	4.06	.72	4.20	.71	4.12	.69	4.14	.71
第 36 題	4.35	.64	4.37	.66	4.33	.66	4.34	.67
第 37 題	4.45	.59	4.48	.62	4.41	.65	4.43	.65
第 38 題	4.18	.76	4.22	.76	4.12	.83	4.15	.81
(四)促進教師專業 成長	4.05	5.01	4.08	6.13	4.05	5.62	4.06	5.76
第 39 題	4.50	.63	4.49	.63	4.45	.68	4.46	.68
第 40 題	4.04	.76	4.17	.82	4.09	.79	4.11	.81
第 41 題	4.12	.74	4.16	.82	3.98	.81	4.03	.83
第 42 題	3.96	.91	3.95	.90	3.92	.93	3.93	.94
第 43 題	4.18	.69	4.18	.67	4.13	.77	4.14	.75
第 44 題	4.01	.84	4.04	.82	4.07	.76	4.06	.77
第 45 題	3.95	.77	3.96	.86	3.95	.78	3.96	.82
第 46 題	3.93	.81	3.98	.81	4.00	.87	3.99	.86
第 47 題	3.74	.87	3.81	.89	3.88	.81	3.86	.84
(五)授權教師	4.21	4.27	4.19	4.25	4.14	4.35	4.15	4.32
第 48 題	4.26	.61	4.17	.67	4.15	.691	4.16	.68
第 49 題	3.99	.98	4.12	.84	3.81	1.00	3.97	.98
第 50 題	4.32	.61	4.38	.61	4.33	.63	4.35	.63
第 51 題	4.28	.69	4.31	.67	4.16	.74	4.20	.73
第 52 題	3.89	1.04	3.85	.90	3.92	.93	3.90	.92
第 53 題	4.45	.59	4.40	.53	4.42	.65	4.41	.62
第 54 題	4.30	.64	4.29	.59	4.19	.65	4.22	.64
第 55 題	4.15	.89	4.05	.83	4.00	.88	4.02	.87
總量表	4.20	22.03	4.17	27.29	4.16	26.57	4.16	26.74

三、幼托園所長與教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形並無顯著差異

本研究先以「t 考驗」瞭解園所長與整體幼教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形，之後再進一步針對「園所長」、「兼任行政職務教師」與「一般教師」進行「單因子變異數分析」瞭解三者之差異，若單因子變異數若達.05 顯著水準，則以 Scheffé 法進行事後比較。

(一) 幼托園所長與整體幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺並無顯著差異

由表 4-1-6 可知，幼托園所長與整體幼托園所教師在總量表與各向度之得分上並無顯著差異。不過在總量表上之得分平均數幼托園所長(4.20)高於整體教師(4.16)。在各向度部份，「促進教師專業成長」向度園所長(4.05)略低於整體教師(4.06)之得分平均數，在「營造良好學習氣氛與工作環境」上，幼托園所長與整體教師則是知覺程度一致(4.15)。而「形成與傳遞園所教學目標」、「確保課程與教學品質」、「授權教師」三向度上，則園所長之平均得分數皆高於整體教師。

表 4-1-6 幼托園所長與整體教師對「幼托園所長教學領導」知覺之 t 考驗 N=795

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	T 值	顯著性 P 值
1. 形成與傳遞園所教學目標	1	400	4.14	4.02	1.180	.238
	2	395	4.10	4.64		
2. 確保課程與教學品質	1	400	4.15	6.22	.043	.966
	2	395	4.15	7.35		
3. 營造良好學習氣氛與工作環境	1	400	4.34	6.82	1.774	.076
	2	395	4.28	8.22		
4. 促進教師專業成長	1	400	4.05	5.01	-3.25	.746
	2	395	4.06	5.76		
5. 授權教師	1	400	4.21	4.27	1.402	.161
	2	395	4.15	4.32		
總量表	1	400	4.20	22.03	.942	.346
	2	395	4.16	26.74		

註：組別 1：幼托園所長、2：整體幼托園所教師 * $p < .05$

(二) 幼托園所長、兼任行政職務教師與一般教師對「幼托園所長教學領導」知覺情形
並無顯著差異

由表 4-1-7 可知，幼托園所長、兼任行政職務教師與一般教師對「幼托園所長教學領導」知覺在總量表與各向度上皆未達顯著差異。在總量表得平均得分數上，園所長最高(4.20)，次為兼任行政職務教師(4.17)，末為一般教師(4.16)。在各向度上，「形成與傳遞園所教學目標」、「營造良好學習氣氛與工作環境」、「授權教師」亦是園所長高於兼任行政職務教師與一般教師。不過在「確保課程與教學品質」與「促進教師專業成長」部份，則兼任行政職務教師高於園所長與一般教師，換句話說，一般教師在各向度之平均得分上皆較低。

表 4-1-7 幼托園所長與教師對「幼托園所長教學領導」知覺之單因子變異數分析 N=795

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	400	4.14	4.02	.698	.498	
	2	111	4.10	4.53			
	3	284	4.09	4.69			
2. 確保課程與教學 品質	1	400	4.15	6.22	.012	.988	
	2	111	4.16	7.42			
	3	284	4.15	7.34			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	400	4.34	6.82	1.579	.207	
	2	111	4.28	8.35			
	3	284	4.28	8.19			
4. 促進教師專業成長	1	400	4.05	5.01	.154	.857	
	2	111	4.08	6.13			
	3	284	4.05	5.62			
5. 授權教師	1	400	4.21	4.27	1.429	.240	
	2	111	4.19	4.25			
	3	284	4.14	4.35			
總量表	1	400	4.20	22.03	.486	.615	
	2	111	4.17	27.29			
	3	284	4.16	26.57			

註：組別 1：園所長、2：教師兼任行政職務、3：一般教師。 * $p < .05$

(三) 園所長與教師在總量表及各向度得分最高與最低之選項討論

1. 總量表

總量表得分最高與最低之題項，在幼托園長部份，在各題項中得分最高的為第 29 題「園所長對於園所幼兒的表現能適時給予肯定」(4.56)，最低分為第 47 題「園所長會鼓勵教師針對日常教學問題進行行動研究」(3.74)。兼任行政職教師部份，在各題項中得分最高為第 39 題「園所長會主動提供研習資訊，鼓勵並推動教師參與各類進修活動」(4.49)，最低分為第 6 題「園所教學目標是透過調查教師意見與家長需求而形成的」(3.79)。在一般教師的部份，在各題項中，第 10 題「園所長具有幼教課程與教學之相關專業知識」、第 30 題「園所長常出現於園所中，保持與師生的親密互動」以及第 39 題「園所長會主動提供研習資訊，鼓勵並推動教師參與各類進修活動」皆獲 4.45 同樣高分，最低分則為第 49 題「園所內部設有教學組長或教學部門，協助園所長分擔監督教學之責」(3.81)。

2. 形成與傳遞園所教學目標

園所長得分最高為第 2 題「園所長能根據園所本身之教育理念與特色形成教學目標」(4.32)，兼任行政職務教師與一般教師則為第 5 題「園所教學目標乃基於提升並發展教學活動所訂定的」(行：4.28；教：4.23)。而三者在第 6 題「園所教學目標是透過調查教師意見與家長需求而形成的」之平均得分皆為最低分(園：3.78；行：3.79；教師：3.84)。結果顯示教師皆認同園所在訂定目標時對於教學本質的重視，不過園所教學目標可能為因應市場或是其他外力因素，較少是以教師與家長之意見需求為依歸。

3. 確保課程與教學品質

園所長、兼任行政職與教師與一般教師在第 10 題「園所長具有幼教課程與教學之相關專業知識」(園：4.48；行：4.45；教：4.45)之平均分數為最高，顯示三者對於園所長本身在幼教方面的專業性都是非常肯定的。而三者在此向度平均得分最低亦是同一題項，22 題「園所長能透過檢視教學活動設計及直接進入班級視導等方式，確保幼兒在教學時間裡能獲得真正的學習，而非僅是遊戲」(園 3.98；行：4.01；教：3.98)，顯示在教學視導與評鑑的部份，園所長可能沒有足夠的時間或是方法能真正達到對教師教學與幼兒學習成效的督導。另兼任行政職務教師在 20 題「園所長會透過訪視各班以確保教學時間確實有讓幼兒學習，教師並未移作他用」，亦是本向度得分相對低分的題

項(4.01)。

4. 營造良好學習氣氛與工作環境之營造

在園所長部份，平均得分最高為第 29 題「園所長對於園所幼兒的表現能適時給予肯定」(4.56)；兼任行政職務教師為第 37 題「園所長能鼓勵並協助教師面對家長，營造良好親師溝通關係」(4.48)；一般教師則為第 30 題「園所長常出現於園所中，保持與師生的親密互動」(4.45)。在平均得分最低之題項，園所長為第 35 題「園所長能與社區維持良好互動關係，運用外界資源協助教學」，而教師部份則皆為第 26 題「園所長能確保園所具有足夠之師資、家長人力資源及社區支援」(行：4.06；教：4.08)。結果顯示園所長在環境營造上之行為符合度隨角色不同而有歧異。不過在最低分部份皆認為園所長在園所內外資源的補充與整合上雖已表現良好，然在整體向度看來仍是較低，此與張維倩(2004)之研究結果相符。

5. 促進教師專業成長

在此向度上，園所長、兼任行政職務教師與一般教師平均得分最高題項皆為 39 題「園所長會主動提供研習資訊，鼓勵並推動教師參與各類進修活動」(園：4.50；行：4.49；教：4.46)。最低分部份，三者皆同為第 47 題「園所長會鼓勵教師針對日常教學問題進行行動研究」(園：3.74；行：3.81；教：3.86)。顯示園所長在促進教師專業成長的部份，主要仍是以園所或教師本身外來力量做為培訓的基礎做，透過鼓勵教師進行行動研究而自我成長之部份較弱。

6. 授權教師

園所長與教師皆在第 53 題「園所長會交由教師直接與家長接觸處理幼生問題」平均得分最高(園：4.45；行：4.41；教：4.42)。最低分的部份，則園所長與兼任行政職務教師皆是第 52 題「園所長會責成教師輪流主持園內各項教學會議」(園：3.89；行：3.85)，教師則為第 49 題「園所內部設有教學組長或教學部門，協助園所長分擔監督教學之責」(3.81)。由此顯示，園所長給教師在「課室內」之權力與彈性是教師能深刻知覺到的，但相對的，其他「課室外」的園所教學事務之分權分責，對一般教師而言則猶有不及。

第二節 不同變項之幼托園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形 分析與討論

本節主要討論不同背景變項之幼托園所長，在對其自身教學領導知覺的差異情形。研究者在探討背景變項所造成的差異情形時，以「年齡」、「服務年資」、「最高學歷」、「園所地區」、「園所性質」、「園所規模」為自變項，以「幼托園所長教學領導」知覺為依變項，進行單因子變異數分析，單因子變異數若達.05顯著水準，則以 Scheffé 法進行事後比較。以下分別將園所長背景變項在「幼托園所長教學領導」知覺的差異情形說明如下。

一、不同變項之幼托園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

(一)不同年齡園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析來瞭解不同年齡園所長對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形。

1. 在總量表上的差異

由於抽樣中未包含年齡 25 歲(含)以下組之園所長，故略去此組不予比較。其餘不同年齡園所長在總量上得分平均數以「41-50 歲」組為最高。各組平均數並達顯著差異 ($P < .05$)，經事後比較發現「41-50 歲」組高於「26-30 歲」組與「31-40 歲」組。

2. 在各向度上的差異

不同年齡之園所長在量表各向度上得分之平均數皆達顯著差異。經事後比較發現：

- (1) 在「形成與傳遞園所教學目標」向度上，年齡在「41-50 歲」組之園所長，高於「31-40 歲」組之得分。
- (2) 在「確保課程與教學品質」向度上，經事後比較並未發現組別間之差異。
- (3) 在「良好學習環境與工作氣氛之營造」向度上，年齡在「41-50 歲」組之園所長高於「26-30 歲」組之得分。
- (4) 在「促進教師專業成長」向度上，年齡在「31-40 歲」、「41-50 歲」以及「51 歲以上」組之園所長，皆高於「26-30 歲」組之得分。
- (5) 在「授權教師」向度上，年齡在「41-50 歲」組之園所長高於「26-30 歲」組之得分。

表 4-2-1 園所長年齡在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=400

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	2	23	4.02	3.50	5.221	.000***	4>3
	3	127	4.06	3.92			
	4	173	4.24	3.63			
	5	77	4.10	4.65			
2. 確保課程與教學 品質	2	23	3.89	5.66	3.481	.008*	
	3	127	4.09	6.41			
	4	173	4.22	6.11			
	5	77	4.17	5.88			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	2	23	4.11	5.37	4.037	.003*	4>2
	3	127	4.29	7.17			
	4	173	4.42	6.45			
	5	77	4.31	6.84			
4. 促進教師專業成 長	2	23	3.47	5.18	8.106	.000***	3>2
	3	127	3.98	5.15			4>2
	4	173	4.13	4.77			5>2
	5	77	4.13	4.37			
5. 授權教師	2	23	3.90	5.39	4.429	.002*	4>3
	3	127	4.11	4.37			
	4	173	4.30	4.06			
	5	77	4.24	3.81			
總量表	2	23	3.91	17.97	6.145	.000***	4>2
	3	127	4.13	22.66			4>3
	4	173	4.28	21.07			
	5	77	4.20	21.18			

註：組別 1)25 歲以下、2)26-30 歲、3)31-40 歲、4)41-50 歲、5)51 歲以上。

* $p < .05$ *** $p < .001$

(二)不同服務年資園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析來瞭解不同服務年資之園所長對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-2-2 所示。

1. 在總量表上的差異

不同服務年資之園所長在總量上得分平均數以服務滿「十年以上」組為最高。各組平均數並達顯著差異($P < .05$)，經事後比較發現服務年資「十年以上」組高於「三至未滿五年」組與「五至未滿十年」組。

2. 在各向度上的差異

不同服務年資之園所長在各向度上得分平均數皆達顯著差異。經事後比較發現：

1. 在「營造良好學習氣氛與工作環境」、「促進教師專業成長」、「授權教師」三向度，服務年資「十年以上」之園所長，其平均得分高於年資「三至未滿五年」與「五至未滿十年」組。
2. 在「形成與傳遞園所教學目標」向度，服務年資「十年以上」之園所長其平均得分高於「三至未滿五年」。
3. 在「確保課程與教學品質」向度，服務年資「十年以上」之園所長其平均得分高「五至未滿十年」組。

表 4-2-2 不同服務年資園所長在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=400

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	8	4.14	2.66	4.061	.003**	5>3
	2	8	3.94	3.42			
	3	17	3.79	3.25			
	4	63	4.07	4.04			
	5	304	4.18	4.01			
2. 確保課程與教學 品質	1	8	4.04	3.77	6.582	.000***	5>4
	2	8	3.77	4.98			
	3	17	3.91	4.18			
	4	63	3.96	6.98			
	5	304	4.16	6.00			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	8	4.15	6.38	5.834	.000***	5>3 5>4
	2	8	4.20	6.98			
	3	17	4.03	5.36			
	4	63	4.20	6.71			
	5	304	4.39	6.71			
4. 促進教師專業成 長	1	8	3.86	1.48	8.107	.000***	5>3 5>4
	2	8	3.81	4.89			
	3	17	3.65	2.82			
	4	63	3.79	6.17			
	5	304	4.13	4.66			
5. 授權教師	1	8	4.27	3.87	8.056	.000***	5>3 5>4
	2	8	3.98	4.94			
	3	17	3.87	4.15			
	4	63	3.98	3.92			
	5	304	4.28	4.15			

總量表	1	8	4.09	12.89	8.985	.000***	5>3 5>4
	2	8	3.96	19.83			
	3	17	3.86	14.71			
	4	63	4.03	22.38			
	5	304	4.26	21.43			

註：組別服務年資 1)一年以內、2)一至未滿三年、3)三至未滿五年、4)五至未滿十年、5)十年以上

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(三)不同學歷園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析來瞭解不同學歷園所長對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-2-3 所示。

1. 在總量表上的差異

不同學歷園所長在總量之得分平均數以「高中職非幼保科」組為最高。各組平均數雖達顯著差異($P < .05$)，但經事後比較後未能發現差異之組別。

2. 在各向度上的差異

在各向度之差異上，均以「高中職非幼保科」組之得分平均數為最高，經單因子變異數分析發現，在「確保課程與教學品質」向度雖達.05 之顯著水準，但經事後比較後未能發現組別差異。

表 4-2-3 不同學歷園所長在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=400

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法多重比較
1. 形成與傳遞園所教學目標	1	34	4.18	4.55	1.079	.372	
	2	19	4.12	4.06			
	3	258	4.16	3.88			
	4	69	4.04	4.46			
	5	13	4.09	2.38			
	6	7	4.32	3.89			
2. 確保課程與教學品質	1	34	4.22	7.49	2.668	.022*	
	2	19	3.96	7.87			
	3	258	4.19	5.79			
	4	69	4.00	6.61			
	5	13	4.18	4.37			
	6	7	4.32	4.88			

3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	34	4.38	6.97	1.561	.170
	2	19	4.30	7.46		
	3	258	4.36	6.44		
	4	69	4.22	7.92		
	5	13	4.30	4.98		
	6	7	4.54	7.93		
4. 促進教師專業成 長	1	34	4.13	5.23	.857	.510
	2	19	4.04	6.63		
	3	258	4.06	4.90		
	4	69	3.94	4.97		
	5	13	4.08	4.48		
	6	7	4.22	4.34		
5. 授權教師	1	34	4.39	4.08	2.151	.059
	2	19	4.07	4.86		
	3	258	4.21	4.26		
	4	69	4.11	4.28		
	5	13	4.26	3.17		
	6	7	4.29	3.14		
總量表	1	34	4.27	26.07	2.109	.064
	2	19	4.11	29.01		
	3	258	4.22	20.49		
	4	69	4.08	23.68		
	5	13	4.20	12.78		
	6	7	4.40	22.65		

註：組別最高學歷 1：研究所以上(含四十學分班)幼教(保)相關系所、2：研究所以上(含四十學分班)非幼教(保)相關系所、3：大學(專)幼教(保)系所(含幼教學程)、4：大學(專)非幼教(保)系所、5：高中職幼保科、6：高中職非幼保科

* $p < .05$

(四)不同地區園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同地區園所長對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-2-4 所示。

1. 在總量表上的差異

不同地區園所長在總量之得分平均數以「南部(嘉義、台南、高雄、屏東)」組為最高，各組平均數則未達顯著差異($P < .05$)。

2. 在各向度上的差異

不同地區園所長在「促進教師專業成長」向度上得分之平均數達顯著差異。經事後比較發現：「中部(苗栗、台中、彰化、南投、雲林)」、「南部(嘉義、台南、高雄、屏東)」

與「東部(台東、花蓮、直蘭、澎湖)」之園所長其平均得分皆高於北部(台北、基隆、桃園、新竹)」。

表 4-2-4 不同地區園所長在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=400

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	157	4.13	3.66	.473	.702	
	2	116	4.14	4.35			
	3	90	4.12	4.43			
	4	37	4.22	3.38			
2. 確保課程與教學 品質	1	157	4.08	6.11	2.086	.101	
	2	116	4.22	5.68			
	3	90	4.16	7.22			
	4	37	4.20	5.33			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	157	4.32	6.51	.563	.640	
	2	116	4.32	7.59			
	3	90	4.38	6.65			
	4	37	4.36	5.97			
4. 促進教師專業成 長	1	157	3.89	5.28	7.886	.000***	2>1
	2	116	4.14	4.74			3>1
	3	90	4.13	4.77			4>1
	4	37	4.22	3.66			
5. 授權教師	1	157	4.18	4.51	.303	.823	
	2	116	4.20	4.27			
	3	90	4.24	3.88			
	4	37	4.23	4.22			
總量表	1	157	4.14	21.40	1.644	.179	
	2	116	4.22	22.41			
	3	90	4.23	23.24			
	4	37	4.26	19.76			

註：組別 1：北部(台北、基隆、桃園、新竹)、2：中部(苗栗、台中、彰化、南投、雲林)、3：南部(嘉義、台南、高雄、屏東)、4：東部(台東、花蓮、直蘭、澎湖)。

* $p < .05$ *** $p < .001$

(五)不同園所性質之園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同園所性質之園所長對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-2-5 所示。

1. 在總量表上的差異

不同園所性質之園所長在總量之得分平均數以「私立托兒所」組為最高。各組平均

數並達顯著差異，經事後比較發現「私立幼稚園」與「私立托兒所」園所長(主任)得分平均數高於「公立幼稚園」園所長(主任)。

2. 在各向度上的差異

不同園所性質之園所長在「確保課程與教學品質」與「促進教師專業成長」兩向度上得分之平均數皆達顯著差異。經事後比較發現：

(1)在「確保課程與教學品質」之向度上，「私立幼稚園」與「私立托兒所」園所長其平均得分高於「公立幼稚園」。

(2)在「促進教師專業成長」之向度上，「私立幼稚園」、「公立托兒所」與「私立托兒所」園所長(主任)之平均得分皆高於「公立幼稚園」。

表 4-2-5 不同園所地區園所長在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=400

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	62	4.09	3.72	.654	.581	
	2	171	4.13	4.33			
	3	40	4.22	3.47			
	4	127	4.15	3.89			
2. 確保課程與教學 品質	1	62	3.84	6.56	12.209	.000***	
	2	171	4.20	5.98			2>1
	3	40	4.09	6.06			4>1
	4	127	4.25	5.62			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	62	4.27	6.48	.989	.398	
	2	171	4.33	6.72			
	3	40	4.41	6.88			
	4	127	4.36	7.08			
4. 促進教師專業成 長	1	62	3.67	5.74	12.097	.000***	
	2	171	4.11	4.75			2>1
	3	40	4.15	4.04			3>1
	4	127	4.16	4.61			4>1
5. 授權教師	1	62	4.10	4.61	1.123	.305	
	2	171	4.20	4.02			
	3	40	4.28	4.65			
	4	127	4.24	4.28			
總量表	1	62	4.03	22.67	5.017	.002**	
	2	171	4.21	22.09			2>1
	3	40	4.24	21.19			4>1
	4	127	4.24	20.86			

註：組別 1：公立幼稚園、2：私立幼稚園、3：公立托兒所、4：私立托兒所。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

(六)不同園所規模之園所長對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同園所規模之園所長對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-2-6 所示。

1. 在總量表上的差異

不同園所規模之園所長在總量之得分平均數以「7-10 班」組為最高，各組平均數並達顯著差異，經事後比較發現「7-10 班」規模之園所長得分平均數高於「3 班以下」及「3-6 班」之園所長，而「11 班以上」者亦高於「3 班以下」者。

2. 在各向度上的差異

不同園所規模之園所長在各向度上得分之平均數皆達顯著差異。經事後比較發現：

(1)在「形成與傳遞園所教學目標」向度上，規模「7-10 班」之園所長其平均得分高於規模「3 班以下」及「4-6 班」者。

(2)在「確保課程與教學品質」向度上，「7-10 班」之園所長其平均得分高於規模「3 班以下」者。

(3)在「營造良好學習氣氛與工作環境」向度上，「7-10 班」之園所長其平均得分高於規模「3 班以下」者。

(4)在「促進教師專業成長」向度上，「7-10 班」之園所長其平均得分高於規模「3 班以下」與「4-6 班」者；規模在「11 班以上」之園所長其平均得分亦高於「3 班以下」之園所長。

(5)在「授權教師」向度上，「7-10 班」之園所長其平均得分高於規模「3 班以下」與「4-6 班」者。

表 4-2-6 不同園所規模園所長在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=400

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	117	4.04	3.86	5.947	.001**	3>1 3>2
	2	178	4.13	4.21			
	3	68	4.31	3.73			
	4	37	4.20	3.20			
2. 確保課程與教學 品質	1	117	4.05	5.58	5.539	.001**	3>1
	2	178	4.13	6.79			
	3	68	4.31	4.92			
	4	37	4.28	6.24			

3. 營造良好學習氣氛與工作環境	1	117	4.23	6.49	4.710	.003**	3>1
	2	178	4.34	6.97			
	3	68	4.46	6.18			
	4	37	4.42	7.15			
4. 促進教師專業成長	1	117	3.86	5.01	12.049	.000***	3>1
	2	178	4.03	4.99			3>2
	3	68	4.31	3.94			4>1
	4	37	4.23	4.74			
5. 授權教師	1	117	4.06	4.05	8.451	.000***	3>1
	2	178	4.19	4.41			3>2
	3	68	4.44	3.88			
	4	37	4.31	3.62			
總量表	1	117	4.07	19.62	9.832	.000***	3>1
	2	178	4.18	23.13			3>2
	3	68	4.37	19.22			4>1
	4	37	4.31	21.19			

註：組別 1：3 班以下、2：4-6 班、3：7-10 班、4：11 班以上。

* $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第三節 不同變項幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺之差異情形 分析與討論

本節主要討論不同背景變項之幼托園教師，在對其自身教學領導知覺的差異情形析與探討。研究者在探討背景變項所造成的差異情形時，以「職位」為自變項，「幼托園所長教學領導」知覺為依變項，進行平均數差異顯著性考驗(t-test)以瞭解各組差異情形；另外則以「年齡」、「服務年資」、「最高學歷」、「園所地區」、「園所性質」、「園所規模」為自變項，以「幼托園所長教學領導」知覺為依變項，進行單因子變異數分析，單因子變異數若達.05 顯著水準，則以 Scheffé 法進行事後比較。以下分別將園所長背景變項在「幼托園所長教學領導」知覺的差異情形說明如下。

一、不同變項幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺之差異情形分析

(一)不同年齡幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同年齡幼托園所教師對教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-3-1 所示。

1. 在總量表上的差異

不同年齡幼托園所教師在總量上得分平均數以「41-50 歲」組為最高。各組平均數則未達顯著差異($P < .05$)。

2. 在各向度上的差異

不同年齡幼托園所教師在各向度上之得分平均數以「41-50 歲」組為最高，然後各組平均數則未達顯著差異。

表 4-3-1 不同年齡幼托園所教師對幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數 $N=395$

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	36	4.02	5.81	1.856	.117	
	2	89	4.11	4.86			
	3	153	4.09	4.42			
	4	99	4.19	4.03			
	5	18	3.89	5.38			
2. 確保課程與教學 品質	1	36	4.13	9.04	1.706	.148	
	2	89	4.21	7.79			
	3	153	4.12	7.00			
	4	99	4.20	6.17			
	5	18	3.87	9.60			

3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	36	4.17	11.16	1.105	.354
	2	89	4.31	9.00		
	3	153	4.28	7.45		
	4	99	4.32	7.05		
	5	18	4.12	9.63		
4. 促進教師專業成 長	1	36	4.02	6.89	.874	.479
	2	89	4.13	5.41		
	3	153	4.03	5.99		
	4	99	4.10	4.76		
	5	18	3.87	7.85		
5. 授權教師	1	36	4.11	5.61	.533	.711
	2	89	4.19	4.49		
	3	153	4.12	4.25		
	4	99	4.20	3.63		
	5	18	4.07	4.76		
總量表	1	36	4.10	36.33	1.368	.244
	2	89	4.21	27.96		
	3	153	4.14	25.16		
	4	99	4.22	22.04		
	5	18	3.98	33.50		

註：組別 1：25 歲以下、2：26-30 歲、3：31-40 歲、4：41-50 歲、5：51 歲以上。

* $p < .05$

(二)不同服務年資幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同服務年資幼托園所教師對幼托園所長教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-3-2 所示。

1. 在總量表上的差異

不同服務年資幼托園所教師在總量上得分平均數以「一至未滿三年」之教師為最高。各組平均數則未達顯著差異($P < .05$)。

2. 在各向度上的差異

不同服務年資幼托園所教師在各向度上之得分平均數以「一至未滿三年」之教師為最高，然而各組平均數則未達顯著差異。

表 4-3-2

不同服務年資幼托園所教師在「幼托園所長教學領導」知覺之單因子變異數分析 N=395

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	18	3.88	5.15	1.073	.370	
	2	36	4.15	5.44			
	3	51	4.06	3.77			
	4	129	4.13	4.65			
	5	161	4.10	4.62			
2. 確保課程與教學 品質	1	18	4.03	6.63	.830	.507	
	2	36	4.29	6.96			
	3	51	4.16	7.30			
	4	129	4.16	7.30			
	5	161	4.12	7.59			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	18	4.18	8.80	1.126	.344	
	2	36	4.44	9.18			
	3	51	4.24	7.38			
	4	129	4.26	8.71			
	5	161	4.28	7.76			
4. 促進教師專業成 長	1	18	3.96	5.28	.647	.629	
	2	36	4.21	5.75			
	3	51	4.05	4.36			
	4	129	4.03	6.19			
	5	161	4.07	5.86			
5. 授權教師	1	18	4.08	4.55	.179	.949	
	2	36	4.18	5.38			
	3	51	4.16	3.62			
	4	129	4.13	4.26			
	5	161	4.17	4.32			
總量表	1	18	4.05	27.40	.778	.540	
	2	36	4.28	29.02			
	3	51	4.15	22.72			
	4	129	4.16	28.07			
	5	161	4.16	26.30			

註：組別服務年資 1：一年以內、2：一至未滿三年、3：三至未滿五年、4：五至未滿十年、5：十年以上

* $p < .05$

(三)不同學歷幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同學歷幼托園所教師對幼托園所長教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-3-3 所示。

1. 在總量表上的差異

不同學歷幼托園所教師在總量上得分平均數以「研究所以上(含四十學分班)幼教(保)相關系所」之教師為最高。各組平均數則未達顯著差異($P < .05$)。

2. 在各向度上的差異

不同學歷幼托園所教師在各向度中之得分，經單因子變異數分析，發現五個向度皆未達顯著差異($P < .05$)，亦即教師對幼托園所長教學領導知覺不因教師之學歷而有異。不過各向度皆以「研究所以上(含四十學分班)非幼教(保)相關系所」為最低。

表 4-3-3 不同學歷幼托園所教師在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 $N=395$

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	2	4.22	5.66	1.593	.161	
	2	2	3.11	14.14			
	3	268	4.10	4.83			
	4	51	4.13	3.98			
	5	45	4.09	3.53			
	6	27	4.14	4.39			
2. 確保課程與教學 品質	1	2	4.19	10.61	1.264	.279	
	2	2	3.23	22.63			
	3	268	4.15	7.56			
	4	51	4.19	7.26			
	5	45	4.17	5.33			
	6	27	4.06	6.82			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	2	4.59	7.79	1.517	.184	
	2	2	3.40	16.26			
	3	268	4.28	8.57			
	4	51	4.25	7.38			
	5	45	4.27	6.27			
	6	27	4.37	7.74			
4. 促進教師專業成 長	1	2	4.11	5.66	1.44	.207	
	2	2	2.88	12.73			
	3	268	4.05	6.01			
	4	51	4.10	5.30			
	5	45	4.08	5.17			
	6	27	4.12	3.40			
5. 授權教師	1	2	4.56	2.12	1.386	.229	
	2	2	3.38	7.07			
	3	268	4.18	4.58			
	4	51	4.12	3.78			
	5	45	4.13	3.58			

	6	27	4.06	3.24		
總量表	1	2	4.35	20.51	1.565	.169
	2	2	3.22	72.83		
	3	268	4.17	28.08		
	4	51	4.17	23.78		
	5	45	4.17	20.45		
	6	27	4.17	22.60		

註：組別學歷 1：研究所以上(含四十學分班)幼教(保)相關系所、2：研究所以上(含四十學分班)非幼教(保)相關系所、3：大學(專)幼教(保)系所(含幼教學程)、4：大學(專)非幼教(保)系所、5：高中職幼保科、6：高中職非幼保科

* $p < .05$

(四)不同職位幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以 t 考驗來來瞭解不同職位之幼托園所教師--「兼任行政職務教師」與「一般教師」在幼托園所長教學領導知覺總量表及各向度之差異情形，如表 4-3-4 所示。

1. 在總量表上的差異

「兼任行政職務教師」在總量表上之得分平均數較「一般教師」為高，然並未達 .05 顯著水準之差異。

2. 在各向度上的差異

在各向度之平均得分上，「兼任行政職務教師」皆略高於「一般教師」，然並未達 .05 顯著水準之差異。

表 4-3-4 不同職位教師在幼托園所長教學領導知覺之 t 考驗 N=395

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	T 值	顯著性 P 值
1. 形成與傳遞園所教學目標	1	111	4.10	4.53	.037	.971
	2	284	4.09	4.69		
2. 確保課程與教學品質	1	111	4.16	7.42	.137	.891
	2	284	4.15	7.34		
3. 营造良好學習氣氛與工作環境	1	111	4.28	8.35	-0.76	.940
	2	284	4.28	8.19		
4. 促進教師專業成長	1	111	4.08	6.13	.422	.673
	2	284	4.05	5.62		
5.	1	111	4.19	4.25	.940	.348

授權教師	2	284	4.14	4.34		
總量表	1	111	4.18	27.29	.263	.793
	2	284	4.16	26.57		

註：組別 1：教師兼行政職、2：一般教師

(五)不同地區幼托園所教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同地區園教師對幼托園所長教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-3-5 所示。

1. 在總量表上的差異

不同地區園所教師在總量之得分平均數以「南部(嘉義、台南、高雄、屏東)」組為最高，各組平均數則未達顯著差異($P < .05$)。

2. 在各向度上的差異

不同地區園所長在各向度上得分之平均數皆未達顯著差異($P < .05$)。

表 4-3-5 不同地區園所教師在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=395

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	145	4.07	4.91	.892	.445	
	2	124	4.07	4.58			
	3	85	4.17	4.38			
	4	41	4.17	4.34			
2. 確保課程與教學 品質	1	145	4.12	7.22	.530	.662	
	2	124	4.13	7.71			
	3	85	4.21	7.11			
	4	41	4.19	7.37			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	145	4.27	8.22	2.026	.110	
	2	124	4.21	9.00			
	3	85	4.38	7.10			
	4	41	4.34	7.53			
4. 促進教師專業成 長	1	145	3.96	5.79	2.482	.061	
	2	124	4.07	5.60			
	3	85	4.16	5.60			
	4	41	4.20	6.11			

5. 授權教師	1	144	4.13	4.58	1.351	.258
	2	124	4.11	4.28		
	3	85	4.25	3.76		
	4	41	4.16	4.50		
總量表	1	145	4.13	26.56	1.502	.214
	2	124	4.12	28.19		
	3	85	4.25	24.82		
	4	41	4.23	26.24		

註：組別 1：北部(台北、基隆、桃園、新竹)、2：中部(苗栗、台中、彰化、南投、雲林)、3：南部(嘉義、台南、高雄、屏東)、4：東部(台東、花蓮、直蘭、澎湖)。

* $p < .05$

(六)不同園所性質教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同園所性質教師對幼托園所長教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-3-6 所示。

1. 在總量表上的差異

不同園所性質教師在總量之得分平均數以「私立幼稚園」教師為最高，各組平均數達顯著差異($P < .05$)，經事後比較發現「私立幼稚園教師」得分平均數高於「公立幼稚園教師」。

2. 在各向度上的差異

不同園所性質教師在「確保課程與教學品質」與「促進教師專業成長」向度上得分之平均數達顯著差異($P < .05$)。經事後比較發現：

1. 在「確保課程與教學品質」向度上，「私立幼稚園」教師之得分平均數高於「公立幼稚園」與「公立托兒所」教師；「私立托兒所」教師亦高於「公立幼稚園」教師。
2. 在「促進教師專業成長」向度上，「私立幼稚園」與「私立托兒所」教師之得分平均數高於「公立幼稚園」教師。

表 4-3-6 不同園所性質教師在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=395

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	40	3.99	6.35	.944	.419	
	2	172	4.12	4.72			
	3	37	4.05	3.64			
	4	146	4.10	4.21			
2. 確保課程與教學 品質	1	40	3.81	9.36	9.249	.000***	2>1
	2	172	4.26	6.69			2>3
	3	37	3.93	7.90			4>1

	4	146	4.17	6.74			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	40	4.14	11.01	1.727	.161	
	2	172	4.33	7.73			
	3	37	4.23	7.61			
	4	146	4.26	8.01			
4. 促進教師專業成 長	1	40	3.78	6.61	3.066	.028*	2>1
	2	172	4.10	5.47			4>1
	3	37	4.04	5.96			
	4	146	4.10	5.67			
5. 授權教師	1	40	4.10	5.10	.364	.779	
	2	172	4.15	4.30			
	3	37	4.23	3.04			
	4	146	4.15	4.41			
總量表	1	40	3.98	34.64	3.005	.030*	2>1
	2	172	4.22	25.89			
	3	37	4.10	23.85			
	4	146	4.17	25.40			

註：組別 1：公立幼稚園、2：私立幼稚園、3：公立托兒所、4：私立托兒所。

* $p < .05$ *** $p < .001$

(七)不同園所規模教師對「幼托園所長教學領導」知覺差異情形分析

本研究以單因子變異數分析以瞭解不同園所規模教師對幼托園所長教學領導知覺在總量表及各向度上的得分平均數差異情形，其結果如表 4-3-7 所示。

1. 在總量表上的差異

不同園所規模教師在總量之得分平均數以「11 班以上」園所規模之教師為最高，各組平均數則未達顯著差異($P < .05$)。

2. 在各向度上的差異

不同園所規模教師在「促進教師專業成長」及「授權教師」向度上得分之平均數達顯著差異($P < .05$)。經事後比較發現在「促進教師專業成長」向度上，園所規模在「11 班以上」之教師其得分平均數高於「3 班以下」者；然在「授權教師」向度上則未發現組別之差異。

表 4-3-7 不同園所規模教師在幼托園所長教學領導知覺之單因子變異數分析 N=395

向度	組別	樣本數	平均數	標準差	F 檢定	顯著性 P 值	Scheffé 法 多重比較
1. 形成與傳遞園所 教學目標	1	89	4.04	5.09	.566	.638	
	2	185	4.10	4.02			
	3	92	4.13	5.17			

	4	29	4.16	5.17			
2. 確保課程與教學 品質	1	89	4.06	7.93	1.390	.245	
	2	185	4.15	6.83			
	3	92	4.21	7.59			
	4	29	4.24	7.80			
3. 營造良好學習氣 氛與工作環境	1	89	4.18	8.89	1.748	.157	
	2	185	4.29	7.59			
	3	92	4.32	8.75			
	4	29	4.39	7.99			
4. 促進教師專業成 長	1	89	3.90	5.87	5.028	.002**	4>1
	2	185	4.05	5.32			
	3	92	4.14	6.24			
	4	29	4.39	5.34			
5. 授權教師	1	89	4.01	4.37	3.223	.023*	
	2	185	4.18	4.16			
	3	92	4.19	4.59			
	4	29	4.31	3.63			
總量表	1	89	4.06	28.71	2.564	.054	
	2	185	4.17	24.43			
	3	92	4.21	28.86			
	4	29	4.30	25.47			

註：組別 1：3 班以下、2：4-6 班、3：7-10 班、4：11 班以上。

* $p < .05$ ** $p < .01$