

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

現代家庭電視收看、家庭休閒、家庭社會 關係之研究—質化研究法初探

The study of multiple-channel television viewing, family leisure and interpersonal relationships in Taiwanese modern families—a qualitative research method

計畫編號：NSC 87-2412-H-004-012

執行期限：86年8月1日至88年7月31日

主持人：孫曼蘋 執行機構及單位：國立政治大學 新聞系

E-mail: mpsuen@nccu.edu.tw

一、中文摘要

電視雖然也是台灣現代家庭的一個重要休閒媒介，但以家庭為研究對象、或是探討媒介使用與家庭休閒的資料累積相當有限。本研究嘗試以方法學—即長期性的參與式觀察及深度訪談等方法，探討現代家庭於多頻道的電視情境下，家庭電視使用的經驗及家庭的電視文化為何。如看電視此一休閒與其他家庭休閒活動的替代或選擇如何進行？處多元傳播環境下，新電視（即電視之廣義定義）如何連結家庭成員的家庭生活？如何建構家庭成員—包括親子之間、及兄弟姊妹之間，彼此往來、互動的動態式（ongoing）的人際關係？

研究初步發現，一、就空間配置而言，電視機盤據受訪戶客廳最佳位置，自然成為凝聚人氣的最佳場所，是個促進家人互動的最佳環境。二、雖然都會家庭各式新穎家電豐富，如電腦、錄影機，但這些均是較個人化的休閒媒介，看電視依舊是全家人一起休閒時的最愛。三、家中孩子的學業表現，左右家人電視使用消長，這是東方家庭如台灣特有的現象，再者，父母只管制孩子看電視時間長

短，卻不甚在意孩子觀看哪些節目，尤其是卡通，幾乎毫無限制。四、當家人共視，因頻道選擇有所衝突時，最後拿到遙控器的往往是家中的「強者」—男主人（親子或夫妻爭執時）排行較前的兄或姐（子女間有爭執時）。

關鍵詞：電視與家庭、電視與休閒、媒介的社會性使用、有線電視、大眾傳播的質化研究

Abstract

The qualitative study explores how the Taiwanese families experience cable TV viewing in a rich media environment. The study focuses on 1. the role of TV viewing in the cable family leisure life and 2. interpersonal relationships between children and parents.

The findings indicate that

1. In terms of space, the TV set always locates at the center of living room in the most of families, it has the best situation to enforce family members' interactions in the front of TV screen.

2. TV viewing is still a dominant familiar leisure activity in the modern families although most of households are in a

rich media environment.

3. The school's performance of children decides whether family members are allowed to view television, or how frequently they may watch. Chinese parents usually care more how long the children watch TV, instead of caring what programmes the children watch.

4. When conflicts of favorite channel are happened, the last winner is always the 'strong person' of the family—which are always parents or husband (vs. children or wife), elder brother or sister (vs. younger siblings).

Keywords: TV & family, TV & leisure, media's social use, cable TV, Qualitative research in mass communication

二、緣由與目的

自從民國五十一年台視開播，三十多年來，電視機一直是台灣絕大多數家庭中的座上貴賓。看電視不但成了最方便的家庭休閒活動，甚至成為每個人家庭生活的一部份。

但是傳統定義下的「看電視」，到九十年代末期，似已到了重新定義的時候。隨著錄影機、直播衛星和有線電視的快速滲入家庭，加上蓄勢待發的家庭電腦將在下一世紀可能取代今天的電視功能，這些由電視衍生出來的新興視覺媒體，已大大改變了家庭裡的媒介生態，「看電視」不論就其定義或文化內涵而言，均和以往三十年來的認知有所不同。

家庭，向來是大眾傳播媒介使用的重鎮，也是人際溝通的一個重要社交場所。歐美學者從八十年代起，逐漸認可家庭是瞭解電子媒介，尤其是電視觀賞行為的一個重要研究面向。於是，以家庭為研究對象、探究家庭的電視使用（或消費）行為的研究，紛紛崛起，為傳播研究再添風貌，不

讓以往的傳播效果研究、或媒介對個體族群影響的研究獨領風騷。

有關電視之研究，不但探究的領域擴大，研究方法也朝多元邁進。除了以實證方法檢驗家庭電視使用之效果外，也有越來越多的研究是引用其他社會學科領域使用的質化研究法，以記錄下量化研究所無法呈現的閱聽人的感覺、情緒、思想等等。

電視雖然也是台灣現代家庭的一個重要休閒媒介，但以家庭為研究對象、或是探討媒介使用與家庭休閒的資料累積相當有限。本研究嘗試以方誌學—即長期性的參與式觀察及深度訪談等方法，探討現代家庭於多頻道的電視情境下，家庭電視使用的經驗及家庭的電視文化為何。探究的面向包括：

一、看電視此一休閒與其他家庭休閒活動的替代或選擇如何進行？

二、處多元傳播環境下，新電視（即電視之廣義定義）如何聯結家庭成員的家庭生活？

三、電視使用如何建構家庭成員—包括親子之間、及兄弟姊妹之間，彼此往來、互動的動態式（on-going）的人際關係？

三、結果與討論

本研究之觀察訪問以大台北區家庭戶為對象，觀察訪問前後進行兩年多，得有效訪戶 15 戶。這些受訪家庭戶裡，必須

- z 有線電視訂戶至少一年以上
- z 受訪家庭必須至少有父或母一人或祖父母任一人，及未滿十八歲子女至少一名
- z 受訪者是對家人及子女作息相當熟悉的父、母親或祖父、母任一人
- z 雖然台灣多機家庭極為普遍，但本研究觀察情境只以家人共同活動的客廳為主

本研究以深度、半開放式訪談及

長期、參與式觀察兩方式來蒐集資料。為力求完整的資料蒐集，每家受訪戶觀察時間以一週典型的家庭作息為準，前兩三天約是雙方適應期。訪員每天先是觀察家人從下午五、六點學童放學回家起，到晚上九、十點就寢止一家人的作息、並以錄音機錄下家人看電視的對白、動作等等，七天觀察結束後，先以觀察記錄為參考，由訪員對最熟悉家人活動的家長進行至少兩小時訪問，之後，再由研究主持人就訪員遺漏、或訪問不夠深入的，再親自訪問一到兩小時，同時也藉機觀察受訪戶客廳的空間配置，以與訪員的觀察記錄互補。

這些龐雜浩繁的原始資料，先轉騰成文字稿，由四位研究助理及主持人共同擬出文本分析用的類目，然後每戶訪問及觀察記錄均經五人一起分類及 coding，最後以電腦套裝程式將資料分門別類組織成可讀的紀傳式描述（narrative description）。這些由實地工作現場和後續分析中所浮現出的發現、瞭解和洞察，就是本研究質化分析的果實。

初步分析，本研究有幾項有趣發現：

一、就空間配置而言，電視機盤據受訪戶客廳最佳位置，自然成為凝聚人氣的最佳場所，自然形成一個促進家人互動的最佳環境。本研究發現，絕大多數受訪戶都是把家中最好的一台電視，放在家內最好的位置—通常是客廳正中央讓全家人方便使用，其他傢具以電視機為準點，依序擺設在其四周，如沙發、音響、錄影機等。客廳是讓全家人自由進出的定點式公共場所，先天上具備了凝聚人氣的優勢。此種空間配置顯示，客廳裡的各種活動是以電視為主體而配置的，可見得「看電視」是個多

麼有份量的全家一起休閒的活動。

二、電視依舊是都會家庭最重要的休閒。雖然都會家庭現各式新科技家電豐富，如錄影機、家用電腦、數位音響等，但是這些是比較個人化的休閒媒介，只有電視是最適合全家人一起享用的媒介，尤其是週一到週五的日子裡，家人下班、放學回到家後，打開電視機，讓電視聲音作伴、或是坐在沙發上，讓卡通、影集、連續劇幫忙脫離白天忙碌、緊張、考試的情境，電視又成了家人最親切的朋友。再者，看電視也是家人一天中，唯一聚在一起的時段。晚上家人一起看電視，依舊是國人非假日時最普及的「全民休閒」。

當然，週末假日時，這種高度依賴電視休閒的情形會有所改變，但是閤家式休閒仍以靜態為多，如外出訪友、上館子、逛書店等。或許是受都會區外在生活品質的影響，都會家庭的休閒其實不夠多樣。

三、學童的學業表現，左右家人電視使用的消長。本研究在進行期間，不少受訪戶觀察進行到一半不得不放棄，原因均是功課退步、成績太爛，父母從此不准小孩看電視。從訪問中研究人員亦發現，多數受訪父母對孩子看電視時間長短及時段，均有其「家規」，家規頗有彈性，變動細則是依功課成績、明天是否上課、或是否在準備升學考試等因素而定，而且每個孩子的電視家規也都是依其學業表現而由父母「量身訂做」。

再者，台灣父母只在意孩子看電視時間多寡是否和其學業表現相排斥，卻不大管制學童看電視的節目內容是否對孩子有不良影響，頂多依電

視分級標誌，提醒孩子不可以看限制級。這是台灣家庭特有的電視文化。西方父母是不太管制孩子看電視時間的，尤其不太以成績做為管制的唯一憑據。

四、 家人共視，有時會因喜好節目有別而起衝突、爭議。解決之道，最和平的是，有一人到父母臥室裡看第二架電視，較激烈的是採強權式的，誰先搶到遙控器就聽誰的，還有第三種方式就是，當親子對節目選看發生衝突時，多半父母有如下相似的對話：「現在是新聞時間，該讓我看啦，你已經看那麼久了（指孩子從放學回來後就一直在看卡通）！」不論哪種解決頻道爭執方法，留在客廳看電視的總是家中的「最強者」。

五、 計畫成果自評

本研究試採參與式觀察及深度訪問研究方法，企圖對處於多頻道電視環境下的現代都會家庭，為其家庭電視文化作一較問卷調查法所得更精緻、細膩的描述及詮釋。上述發現均是以外國研究文獻為基礎，分析在台灣家庭中發展出的特殊電視文化的描述，可以說是相當本土化的發現。但是，這只是一個初探性研究，這些發現背後，或許還可以依人口學變項作更精細的分類比較，如家庭發展類型（如小學學童、國中子女、高中子女家庭電視使用差異），家庭社經地位（高、中、低家庭電視使用差異），性別（如母親、父親、兄弟、姊妹電視使用是否有異？）等。

再者研究方法亦值得進一步探究。本研究企圖採較精緻深入的觀察及訪問，以別於以往進行最多四天、或只由研究生進行訪問、再由主持人

作資料分析的缺失，結果發現

第一、想深入觀察都會家庭生活作息，其實困難重重，一是都市人防備他人之心較重，志願受訪家庭難尋；二是家庭介於公私領域模糊地帶，訪員常有到底要對這個家庭深入到何種程度的尺度拿捏的疑惑？

第二、是稱職訪員難尋。七個典型的家庭作息觀察日，往往需好幾週才能完成觀察，寒、暑假不得進行觀察，還有察言觀色的觀察能力需要長時間邊做邊討論、邊改進的訓練，曠日廢時，難度也高。

第三、訪員性別也值得探究。由於觀察場域是在家裡，一般認定這是女主人的地盤，所以女性訪員似乎較易得到對方應允及合作，例如有一戶受訪家庭，全家人最常活動場所是在父母子女共居的臥室，若是男性訪員，不但不可能在觀察第一天就得到女主人首肯，進到臥室觀察，可能在剛開始接洽觀察受訪時，就被敏感的女主人拒絕了。

質化研究法有趣的是將電視使用過程放在家庭休閒／家庭人際互動的脈絡中，前後進行兩年有餘，研究一邊進行，一邊就看著受訪家庭媒介使用、休閒活動有所改變，例如添購了電腦，父親和兒子看電視時間減少，以前夫親只顧忙自己的事，現在因找到父子同好，互動、話題均增加不少。研究情境隨時在動（on-going），這也是量化調查較難遭遇或掌握的，卻正是質化研究的特色之一。

五、參考文獻

中文部份

台中市政府主計處(民85年9月):《中華民國八十四年台中市統計要覽》。台中市:台中市政府主計處。

台北市政府主計處(民86年6月):《中華民國八十六年台北市統計要覽》。台北市:台北市政府主計處。

行政院主計處(民77年):《中華民國台灣地區時間運用調查報告》。台北:行政院主計處。

行政院主計處(民80年):《中華民國台灣地區時間運用調查報告》。台北:行政院主計處。

行政院主計處(民84年1月):《中華民國台灣地區時間運用調查報告》。台北:行政院主計處。

行政院主計處(民86年12月a):〈台灣地區各類家庭形態及其所得分布狀況 民國八十五年〉,《八十五年家庭收支調查報告》。<http://www.dgbasey.gov.tw/dgbas03/bs4/fie/analysis.htm>。

行政院主計處(民86年12月b):〈台灣地區家庭主要休閒設備普及率〉,《八十五年家庭收支調查報告》。<http://www.dgbasey.gov.tw/dgbas03/bs3/fie/analyse/new86502.htm>。

高雄市政府主計處(民85年6月):《中華民國八十四年高雄市統計年報》。高雄市:高雄市政府主計處。

陳世敏(民79年):《大眾傳播與社會變遷》,台北:三民書局。

孫曼蘋(民86年1月):青少年新電視使用與其家庭人際關係之研究,《新聞學研究》,第五十四集,頁211-235。

英文部份

Becker, L. B., Dunwoody, S., & Rafaeli, S. (1983). Cable's impact on use of other news media. *Journal of Broadcasting*, 27(2), 127-139.

Belson, W. (1967). *The impact of television*. Hamden, CT: Archon.

Blumler, J. (1985). The social character of media gratification. In K. Rosengren, L. Wenner & P. Palmgreen (Eds.), *Media gratification's research: Current perspectives*. pp. 41-60. CA: Sage.

Brody, G. H., & Stoneman, Z., & Sanders, A. K. (1980). Effects of television viewing on family interactions: An observational study. *Family Relations*, 29:216-220.

Brody, G. H., & Stoneman, Z. (1983). The influence of television viewing on family interactions.: A contextualist framework. *Journal of Family Issues*, 4(2):329-348.

Brown, J. D., Cramond, J. K., & Wilde, R. J. (1974). Displacement effects of television and the child's functional orientation to media. In J. G. Blumler & E. Katz (Eds.), *The uses of mass communications: Current perspectives on gratifications research*. CA: Sage.

Brody, G. H. & Stoneman, Z. (1983). The influence of television viewing on family interactions: A contextual framework. *Journal of Family Issues*, 4(2), 309-328.

Bryce, J. W., & Leichter, H. J. (1983, June). The family and television: Forms of mediation. *Journal of Family Issues*, 4(2), 309-328.

Bryce, J. W. (1987) Family time and

- television use. In T. R. Lindlof (Ed.) Natural Audience: qualitative research of media uses and effects(pp. 121-137). Norwood, NJ: Ablex Publishing Company.
- Christenson, P. G., & Roberts, D. F. (1990). Popular music in early adolescence. Washington, DC: Carnegie Council on Adolescent Development.
- Coffin, T. (1955). Television's impact on society. American Psychologist, 10, 630-641.
- Comstock, G., & Paik, H. (1991). Television and American child. NY: Academic Press.
- Csikszentmihalyi, M. & Larson, R. (1984). Being adolescent: Conflict and growth in the teenage years. NY: Basic Books.
- Cunningham & Walsh Inc. (1958). Videotown: 1948-1958. NY: Author.
- Friedson, E.(1953). The relation of the social situation of contact to the media in mass communication. Public Opinion Quarterly, 17:230-238.
- Goodman, I. F. (1983). Television's role in family interaction: A family systems approach. Journal of Family Issues, 4(2), 405-424.
- Grotta, G. L., & Newsom, D. (1982). How does cable television in the home relate to other media use patterns? Journalism Quarterly, 59(4), pp. 588-591.
- Johnsson-Smaragdi, U.(1983). TV use and social interaction in adolescence: A longitudinal study. Stockholm, Sweden: Almqvist & Wiksell International.
- Juster, T., & Stafford, F. (1985). Time, goods, and well-being. Ann Arbor, MI: Institute for Social Research.
- Katz, E., & Gurevitch, M. (1976). The Secularization of Leisure: Cultural and Communication in Israel. MA: Harvard University Press.
- Kubey, R. & Csikszentmihalyi, M.(1990). Television and the Quality of Life: How Viewing Shapes Everyday Experience. NJ: LEA.
- Kubey, R. & Larson, R.(1990). The use and experience of the new video media among children and young adolescents. Communication Research, 17(1): 107-130.
- Larson, R., Kubey, R., & Colletti, J.(1989). Changing channels: Early adolescent media and shifting investments in family and friends. Journal of Youth and Adolescence, 18:583-599.
- Larson, R. & Kubey, R.(1983). Television and music: Contrasting media in adolescence. Youth and Society, 15:13-31.
- Lindlof, T. R. (1991). New communications media and the family: Practices, functions, and effects. In Dervin B. (Ed.), Progress in Communication Sciences, 10, pp. 103--141. NJ: Ablex.
- Lull, J. (1980a). Family communication patterns and the social uses of television. Communication Research, 7(3), 319-334.
- Lull, J. (1980b). The social uses of television. Human Communication Research, 6(3), 197-209.
- Lull, J. (Ed.) (1988). World families watch television. CA: Sage.
- Lull, J. (1990). Families' social uses of television as extensions of the household. In J. Bryant (Ed.), Television and the American family, (pp. 59-72). NJ: LEA.
- Maccoby, E. E. (1951). Television: Its

- impact on school children. Public Opinion Quarterly, 15:421-444.
- Maccoby, E. E. (1954). Why do children watch television? Public Opinion Quarterly, 18:239-244.
- McDonagh, E. C. (1950). Television and the family. Sociology and Sociology Research, 35:113-122.
- Morley, D. (1986). Family television-- Culture, power and domestic leisure. London: Comedia.
- Neuman, S. B. (1988). The displacement effect: Assessing the relation between television viewing and reading performance. Reading Research Quarterly, 23(4), 414-440.
- Orthner, D. (1978). Leisure, work and the family: Life cycle changes and patterns. In M. C. Rainery & C. W. Bird (Eds.), Handbook of marriage and the family (pp. 251-284). NY: Plenum.
- Pearl, D., Bouthillet, L., & J. Lazar J.(Eds.) (1982). Television and Behavior: Ten years of Scientific Progress and Implications for the Eighties. DHHS Publication No. ADM821196, Vol. 1, pp. 67-72. Washington, DC: U. S. Government Printed Office.
- Robinson, J. P. (1972). Television's impact on everyday life: Some cross-national evidence. In E. Rubinstein, G. Comstock, & J. Murray (Eds.), Television and social behavior (Vol 4, pp. 410-431). Washington, DC: U.S. Government Printing Office.
- Robinson, J. P. (1990). Television's effects on families' use of time. In H. Bryant (Ed.), Television and American family, (pp. 195-209). NJ: LEA.
- Robinson, J. P., & Jeffres, L. W. (1978). Cable television: Who subscribes and what happens. Paper presented to the Midwest Association for Public Opinion Research.
- Shanahan, J., & Morgan, M. (1992). Adolescents, families, and television in five countries: Implications for cross-cultural educational research. Journal of Educational Television, 18(1), 35-55.
- Sparkes, V. M. (1983). Public perception of and reaction to multi-channel cable television service. Journal of Broadcasting, 27 (2), 163-175.
- Webster, J. G. (1986). The impact of cable and pay cable television on local station audience. Journal of Broadcasting, 27(2), 119-126.
- Zillmann, D., Bryant, J., & Huston, A. C. (eds.). (1994). Media, children, and the family: Social scientific, psychodynamic, and clinical perspectives. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.