

行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告

新聞記者知識的本質：專家與生手的比較

The Nature of Journalistic Knowledge:

An Expert-novice Comparison

計劃編號：NSC 86-2412-H-004-020

執行期限：85年8月1日至86年7月31日

主持人：鍾蔚文教授 國立政治大學新聞系

一、中文摘要

本研究計劃的目的有二：(一)對記者工作中所使用的知識和能力進行初步的探討，並建立分析的理論架構；(二)了解記者中的專家和生手有何不同？本計劃發現記者的工作有三個特性：受環境影響甚大、是結構模糊問題、核心工作是符號再現。記者的能力主要顯現在三個層次：和情境互動的策略上、對問題的表徵和長程知識結構。在新聞行業的專家一方面和其他領域的專家一樣，擁有龐大的資料庫、認知結構層次既寬且廣之外，還具備一些與記者工作相關的能力，如定義問題的能力、採用前推式策略、具備豐富的默識。

關鍵字：專家 生手 能力 知識 表徵
新聞 查證 寫作 訪問 情境 工作

Abstract

The purpose of this project is two-fold: (1) to explore the nature of journalistic competence and to map out an analytic framework; (2) to examine

the difference between expert and novice journalists. According to our study, journalistic tasks can be characterized as context-sensitive and ill-structured problems with an emphasis on the manipulation of symbol systems to represent social reality. Journalistic competence manifests itself on the three following levels: the strategy employed in their interaction with contexts, problem representation, and long-term knowledge structure. Furthermore experts, like their counterparts in other domains, possess vast data base and exhibit well-integrated cognitive structure. In addition experts seem to have developed competencies unique to journalism such as problem definition capabilities, forward search strategy and tacit knowledge related to journalistic tasks.

Keywords : expert competence
journalism context knowledge task
representation writing verification
interview

二、研究目的：

本研究計劃的目的有二：(一)對記者工作中所使用的知識進行初步的探討，並建立分析的理論架構；(二)了解記者中的專家和生手有何不同？

關於知識和專家的研究已有長遠的傳統(如 Chi, Glaser, & Farr, 1988; Ericsson, & Smith, 1991; Ericsson 1996)，可是大多數集中在結構清晰的問題 (well-structured：如下棋、醫學、物理)，至少少有與資訊工作如新聞相關的研究。在進行本研究時，我們一方面參考以往專家研究的理論和實証，但另一方面也逐漸體認到它們未必完全適用於記者專家研究。正如 Scribner (1986; Lave, 1988; Hartley, 1989)等人所指出，傳統專家研究的問題與現實生活中的問題，其目標與限制均有所不同。同時，知識內涵和形式也可能因領域而異，因此對某一領域研究之發現未必能完全適用於其他工作。舉例來說，法官的任務以判決為主，但記者卻可能對判決所造成的戲劇性衝擊更感興趣 (Voss & Post, 1988)。基於新聞工作的知識有其特性此一前提，本研究重點在於分析記者工作的特性，並據以發展和建立適當的分析架構，本報告將摘錄研究主要發現，至於細節可參考本計劃成員發表之論文(鍾蔚文、臧國仁、陳百齡、陳順孝, 1997；Chung, Tsang, Chen, & Chen, 1998)。

三、研究發現：

本研究發現可分作以下三方面：

(一) 記者工作的性質

根據研究的資料，記者的工作具備以下等特質：

1. 受環境影響甚大(context-sensitive)。記者報導時所面對的情境往往充滿變化；環境不確定性高，充滿變數。記者採訪時，往往須在資訊不充份且有時甚至相互矛盾的情況下進行判斷。另外一方面，記者的工作多半必須與他人合作或協調，往往不是個人所能完全掌握。

2. 結構模糊 (Ill-structured)。由於記者的工作主要在與環境互動，所處理的問題其結構往往難以掌握，是典型的結構模糊問題。同時，在這種行業，對表現的評估往往並無共識，如一則新聞是否屬於「好新聞」，常見仁見智，難以論定。

3. 符號再現 (symbolic representation)。記者的工作本質上是在透過符號系統如文字、影像、聲音再現社會真實。具體而言，記者的工作大致可以分作以下兩個部分：第一是對新聞事件形成心像 (image)，具體而言，就是選擇、組織新聞事件中的要件，轉化成符合新聞價值的故事。第二則在將心像轉化成文字或視象表徵，這個過程涉及了心理活動，也與外界環境、符號系統應用等問題有關。

(二) 分析記者能力的理論架構

針對記者工作的特性，本計劃根據所得實証結果和相關理論，發展出研究記者能力的分析架構(如附件一)。

我們發現，記者的能力展現在三

個層次上。

1. 和情境互動的策略：

在第一個層次，記者的能力顯現在其與情境互動的策略上，策略在此指「達成目標的手段」，策略有一部分是可以觀察的行為，例如我們可以直接觀察記者怎麼問問題、問了那些問題，這些均為策略的表現。不過進一步來看，這些可觀察的現象往往是記者選擇的結果，在新聞工作每一階段，記者都面臨諸多選擇。如在策劃（planning）階段，記者必須決定採用何種新聞角度；到了採訪階段，記者又必須在眾多可能的消息來源中進行選擇；而在寫作時，記者可能也得在眾多文體、鋪陳方式和用字中選擇。從記者如何選擇也可以看出記者的策略，因此，策略可以視為是眾多解決方案和路徑中所作的選擇。不過這一部分的策略往往是他人無法直接觀察而且記者自己恐怕也察覺不到的，即所謂的默識(tacit knowledge)。再進一步探討，記者的行為和策略源自於諸多社會和心理的過程和知識，這是我們在第二和第三層次要探討的議題。

2. 事件表徵：

具體而言，事件表徵是指記者解決問題時對新聞事件所形成的心像，而專家和生手在事件表徵上的差異，正是過去相關研究的重點。我們發現，記者對新聞事件的表徵通常包括了以下幾個要素：

--目標（goal）：記者在報導事件時，必定設定目標。依過去教科書觀之，新聞工作的目標多在報導真實，但實際上記者可能有多重目標，如除

了報導事實外還可能有伸張社會正義、吸引讀者等。這些目標有時彼此衝突，如「記實」報導就可能惹禍上身，因此更上層的目標可能就成為如何在記實與避禍的兩難間取得平衡(康永欽，陳順孝，1997)。就新聞工作來說，目標可能至少包含以下兩種類型：

a. 文本目標（textual goals）：新聞記者常意識到新聞報導事實的目標，也意識到新聞和其他工作目標的不同。這些目標由於已進入正規的知識體系，成為「明識」，往往也是記者自己能夠察覺到的。

b. 人際關係目標（interpersonal goals）：除了文本目標外，記者心中也有一些與人際關係有關的目標，如與消息來源建立互信、維持彼此關係。

--條件、限制（constraint）：指記者對在達到目標時必須滿足的條件，或是可能遇到的限制(Reitman，1965)所具備的知識，如報導時，必須遵守法律和倫理的約束，或者必須理解「心中要有讀者」等。這些有關限制的知識可以續分為以下幾類：

a. 與記者個人有關的限制（person-related constraints）：主要是指對記者個人知識與能力的有關限制，如就採訪的新聞而言，記者對個人特質可能會產生的限制所具備的知識，類似自知之明：

b. 與情境有關的限制（context-related constraints）：對於情境限制的認知，例如知道在所屬報社中，那些不宜報導：

c. 與工作有關的限制（task-

related constraints)：一般來說，新聞寫作必須遵守特殊文類規則（如客觀報導的寫作方式），使得記者不敢在新聞中加入個人評論。這些對目標和限制的認知，往往是個人察覺不到的默識，但卻可能決定了記者表現的品質。

3.長程知識結構：就新聞工作而言，記者除了應用到與大多數領域重疊的知識（如：情境知識、一般的世界知識），有兩種類型的知識 -- 論域知識 (Discourse Knowledge)、社會智能 (Social Intelligence)--與記者的工作息息相關，可謂是界定新聞行業的核心知識，論域知識指將「事件表徵」轉化為「語文表徵(linguistic manifestation)」的知識，可以再分成以下兩種知識：(一)如何選擇和組織材料的知識，如新聞記者必須知道那些事件具有新聞價值，或者好的新聞應該具備什麼要素。(二)如何將事件轉化為符號的能力，也就是 Gardner(1983)所說的「語文智能(linguistic intelligence)」。具體來說，這種智能表現在對字義、聲音、或運用語言的能力。社會智能則指與人互動所使用的知識。在我們過去研究的受訪記者當中，不少人認為記者的主要工作就是「佈線」，或強調拿到獨家新聞主要是靠平日人頭熟絡，掌握關鍵消息要靠「深喉嚨」、智者(wiseman)等重要消息來源的協助。根據初步觀察，記者通常可能用到以下一些社會智能：

- 對中國社會關係本質的透析；
- 在實際運作時深諳其中三昧，如對彼此關係掌握分寸，不同關係的人應用適當的社會交易法則；

-- 通曉人情法則，平時知道如何建立與加強關係，在進入實際資源交換行為時，也懂得如何拿捏分寸。

(三) 專家和生手的差別

根據初步的研究，記者中的專家大致符合傳統專家的特質，簡而言之，具有以下特性：

- 1.記者中的專家知識庫龐大而豐富，這點和經驗有關。
- 2.能掌握新聞事件的時空脈絡和深層結構，例如從籃球的歷史來詮釋一場球賽的結果。
- 3.思考有彈性，能隨情境變化而發展策略，不似生手以不變應萬變，對任何採訪任務，只用一套原則和方案。

另一方面，我們發現，記者一行的專家也發展出一些和工作特性相關的能力：

--界定問題的能力。就新聞工作而言，主要表現在從事件中看出新聞的能力。例如專家擅長在看似平凡無奇的事件中找到新聞的賣點或抓出大新聞的線索。一般認為人咬狗是新聞，而專家的能力卻是能從狗咬人中找到新聞

--採用前推式策略：在研究過程中，我們發現記者中的專家似乎較為採用「前推式策略式」(forward search：見 Patel & Groen, 1991; Hunt, 1989)。所謂前推式策略，就是從已知向前推論，是一種資料導向的推論過程，比較接近基模推論 (schema-driven inference)的方式(Rummelhart, 1984)。最常見的型態，就是「援引前

例」，採用對比來建立問題表徵，解決問題。如記者在遇到新聞任務時，經常出現的立即反應就是思考過去有沒有類似個案？或者，這件事與自己採訪過的個案相比有無類似之處，因而進一步翻閱剪報或沿用過去所熟悉的採訪策略。

--生手對於目標和限制的知識通常侷限於書本，通常無法察覺到各種可能限制，所形成的心像則比較簡單。例如生手常只顧及報導事實，而忽略了和消息來源的關係。相對而言，專家則可能多了些一般「明識」未能涵蓋的知識如情境知識，通常對新聞事件的表徵比較完整，也較能掌握符合新聞行業宗旨的相關目標與限制。

四、自我評估：

對於記者能力的研究，以往常止於老生常談，未能深入其知識基礎，也因此可能使新聞教育停留在常識的階段。本計劃基本上是走出了第一步，主要的重點在建立初步的分析架構，作為進一步研究的基礎。對於第二個研究問題---專家生手的差異，我們只是對他們可能在那些面向上有所不同有了初步的認識，對於這些差異的內涵還是十分模糊，這將是未來研究的重點。

五、參考文獻：

Anzai, Y. (1991). Learning and use of representations for physics expertise. In A. K. Ericsson & J. Smith (Eds.), Toward a General Theory of Expertise: Prospects and Limits (pp.64-92). Cambridge: Cambridge Univ. Press.

Briggs, C. L. (1986). Learning How to Ask: A Sociolinguistic Appraisal of the Role of the Interview in Social Science Research. Cambridge: Cambridge Univ. Press.

Camp, C. J. (1989). World-knowledge systems. In L. W. Poon, D. C. Rubin, & B. A. Wilson (Eds.), Everyday Cognition in Adulthood and Late life. (pp.457-482). Cambridge: Cambridge Univ. Press.

Ceci, S. J., & Ruiz, A. (1992). The role of general ability in cognitive complexity: A case study of expertise. In R. R. Hoffman (Eds.) The Psychology of Expertise: Cognitive Research and Empirical AI (pp.218-232). New York: Springer-Verlag.

Chi, M. T. H., Glaser, R., & Farr, M. J. (Eds.) (1988). The Nature of Expertise. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Chung, W.-w., Tsang, K.-j., Chen, P.-l., & Chen, S.-h. (1998). Journalistic Expertise: Proposal for a Research Programme. Paper presented at the Annual Conference of the International Communication Association, Jerusalem, Israel.

Collins, A., & Gentner, D. (1980). A framework for a cognitive theory of writing. In L. W. Gregg & E. R. Steinberg (Eds.), Cognitive Processes in Writing. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.

Cronkite, W. (1996). A Reporter's Life. New York: Alfred A. Knopf.

Dillon, J. T. (1990). The Practice of

- Questioning. London and New York: Routledge.
- Ericsson, K. A., & Smith, J. (Eds.). (1991). Toward a General Theory of Expertise: Prospects and Limits. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Ericsson, K. A. (Ed.). (1996). The Road to Excellent: The Acquisition of Expert Performance in the Arts and Sciences, Sports and Games. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Fiske, S. T., & Kinder, D. R. (1981). Involvement, expertise, and schema use: Evidence from political cognition. In N. Cantor & J. Kihlstrom (Eds.), Cognition, Social Interaction, and Personality (pp. 171-190). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Forrester, M. A. (1996). Psychology of Language: A Critical Introduction. London: Sage.
- Gans, H.J. (1979). Deciding What's News. New York: vintage Press.
- Gardner, H. (1993). Creating Minds: An Anatomy of Creativity Seen Through the Lives of Freud, Einstein, Picasso, Stravinsky, Eliot, Graham and Gandhi. New York, NY: Basic Books.
- Gardner, H. (1993). Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligence. New York: Basic Books.
- Garfinkel, H. (1967). Studies in Ethnomethodology. Englewood Cliffs, NJ: Prentice; Hall.
- Glaser, R., & Chi, M.T.H. (1988). Overview. In M. T. H. Chi, R. Glaser, & M. J. Farr (Eds.), The Nature of Expertise (pp. XV-XXVII). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Gorden, R.L. (1987). Interviewing: Strategy, Techniques, and Tactics. Chicago, IL: The Dorsey Press.
- Grice, H. P. (1975). Logic and conversation. In P. Cole & J. Morgan (Eds.), Syntax and Semantics 3: Speech Acts. New York: Academic Press.
- Hayes, J. R., & Flowers, L. S. (1986). Writing research and the writer. American Psychologist, 41(10), 1106-1113.
- Horning, A.S. (1993). The Psycholinguistics of Readable Writing: A Multidisciplinary Exploration. Norwood, NJ: Ablex.
- Hunt, E. (1989). Cognitive science: Definition, status, and questions. Annual Review of Psychology, 40, 603-629.
- Johnson, E.J. (1988). Expertise and decision under uncertainty: Performance and process. In M.T.H. Chi, r. Glaser, & M. J. Farr (Eds.), The Nature of Expertise (pp. 209-228). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Johnson, J.W.C., Slawski, E.J., & Bowman, W. W. (1976). The News People: A Sociological Portrait of American Journalists and Their Work. Urbana, IL: University of Illinois Press.
- Kellogg, R.T. (1994). The Psychology of Writing. New York: Oxford Univ. Press.
- Klemp, G.O., & McClelland, D. C. (1986). What characterizes intelligent functioning among senior managers? In R.J. Sternberg & R.K. Wagner (Eds.), Practical Intelligence: Nature and Origins

- of competence in the Everyday World (;: 31-50). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Koppel, T., & Gibson, K. (1966). Nightline: History in the Making and the Making of Television. New York: Random House.
- Lave, J. (1988). Cognition in Practice: Mind, Mathematics and Culture in Everyday Life. Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Lawrence, J. A. (1988). Expertise on the bench: Modelling magistrates' judicial decision-making. In M.T.H. Chi, R. Glaser, & M.J. Farr (Eds.), The Nature of Expertise (pp. 229-260). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Leprohon, J., & Patel, V.L. (1995). Decision making strategies for telephone triage in emergency medical services. Medical Decision Making, 15, 240-253.
- Lesgold, A., Rubinson, H., Feltovich, H., Glaser, P., Klopfer, R., & M.J. Farr (Eds.), The Nature of Expertise (pp. 311-342). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Nisbett, R., & Ross, L. (1980). Human Inference: Strategies and Shortcomings of Social Judgment. Englewood cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Olson, D. R. (1986). Intelligence and literacy: the relationships between intelligence and the technologies of representation and communication. In R.J. Sternberg & R.K. Wagner (Eds.), Practical Intelligence: Nature and Origins of Competence in the Everyday World (pp. 338-360). Cambridge: Univ. Press.
- Orasanu, J., & Connolly, T. (1993). The reinvention of decision making. In G. A. Klein, R. Orasanu, & C. E. Zsombok (Eds.), Decision Making in Action: Models and Methods (pp. 3-20). Norwood, NJ: Ablex.
- Parsigian, E.K. (1987). News reporting: Method in the midst of chaos. Journalism Quarterly, 64(4), 721-730.
- Patel, V.L., & Groen, G.J. (1991). The general and specific nature of medical expertise: a critical look. In K. A. Ericsson (Ed.), Smith, Jacqui (pp. 93-125). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Patel, V.L., Kaufman, D. R., & Magdar, S.A. (1996). The acquisition of medical expertise: a critical look. In K.A. Ericsson (Ed.), The Road to Excellence: The Acquisition of Expert Performance in the Arts and Sciences, Sports and Games (pp. 127-166). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Polanyi, M. (1971). Personal Knowledge: Towards a Post-critical Philosophy. Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Reitman, W. (1965). Cognition and Thought. New York: Wiley.
- Schon, D. (1983). The Reflective Practitioner. New York: Basic Books.
- Scribner, S. (1986). Thinking in action: Some characteristics of practical thought In R. J. Sternberg & R.K. Wagner (Eds.), Practical Intelligence: Nature and Origins of competence in the Everyday World (pp. 13-30). Cambridge: Cambridge Univ. Press.
- Shafer, R.J. (1980). A Guide to