

# 目 錄

壹、前言	頁 1
貳、規畫過程	頁 1
他山之石的借鑑	頁 2
瑞士 St. Gallen 大學的模式	頁 2
我校營隊的特色	頁 3
參、執行過程	頁 6
肆、檢討建議	頁 7
一、學員問卷回饋	頁 7
二、工作幹部檢討	頁 10
伍、結論	頁 14
附錄：	
附錄一、新生定位營構想雛形	頁 15
附錄二、新生定位營構想修正	頁 16
附錄三、0521 與校長彙報記錄	頁 16
附錄四、0524 與校長彙報記錄	頁 18
附錄五、活動企畫書（稿）	頁 19
附錄六、媒體報導營隊活動	頁 23
附錄七、第一梯次學員回饋問卷分析	頁 24
附錄八、第二梯次學員回饋問卷分析	頁 27
附錄九、社區參訪的行程滿意度	頁 29
附錄十、社區參訪的收穫滿意度	頁 30
附錄十一、社區參訪的內容滿意度	頁 31
附錄十二、營隊正式預算	頁 32
附錄十三、招募外籍與談人文案	頁 33
表一、新生定位營的最初構想	頁 4
表二、兩梯次新生對於社區參訪的滿意度比較	頁 12

## 壹、前言：

本委託研究案的緣起在於本校為提升對新生的服務，加強新生對學校的認識與向心力，期許新生能在大學求學期間善用時間充實自己，建立自己的人生方向。為此學校擬規劃針對當（96）年度大一入學新生辦理新生定位營。

國內外大學早已有針對自身教學目的與發展需要而舉辦的新生定位營，本校各院系所及社團也紛紛舉辦過不同規模的新生迎新活動，針對全校新生辦理的新生生活營則有心理諮商中心舉辦兩天一夜的宿營活動。本次新生定位營的推出，希望能整合全校性的資源，針對大一新生規劃出系列課程設計，事先建立大學四年的學習目標，在性質及規模較之前各院系社團所辦理者當有所不同。

本營隊的預期效益，希望能招訓部分新生，期許這批學員在入學後將營隊中學習的態度與能力實踐在未來的大學生活中，並從而帶動學校學生一股新的學習風氣與力量。本校大一新生約有 2400 人，營隊首次舉辦，建議規模不必太大，但是可以將活動內容全程錄影，擇其精要剪輯成影音檔供日後推廣使用。

本規劃案的構想、推動與檢討層次，由於此一活動的對象為大一新生，針對其在營活動期間涉及到住宿、上課、活動等不同需要，學務處為主要的執行者，本案先行成立諮詢委員會，由學務長主持，教務處、國際交流中心、學務處下的課外活動指導組、生活輔導組、藝文活動組、諮商中心等分別派員參與討論。本案執行人中山所副教授彭立忠接受委員會意見，規劃執行藍圖，並負責參與活動全程，將此一活動執行的得失予以彙整，供日後擴大實施時之參考。

## 貳、規劃過程

本專案於 11/14 成立諮詢委員會，由計畫主持人事先提出一份大綱（如附錄一）供與會者討論修正，11/28 再次召集諮詢委員會討論修正後的內容（如附錄二）。此階段的規劃進度以決定新生定位營的活動指導單位、協辦單位、執行人力的需求與甄選、課程設計的主題、活動場地的探勘、活動經費的推估、學員人數的推估、學員繳費的估算等。<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> 此階段從無到有的過程，係由課外活動組同仁丁淑惠、古素幸、張燕燕分別參與協助，謹此存記並致謝。

由於本新生定位營的活動記錄將提供來年新生始業教育時播放，故活動的對口單位在研究案規劃前期（95/11-96/2），是以學務處生活輔導組陳永安教官為主；當活動架構擬定，實際甄選學生幹部與工作小組後，營隊的籌畫與執行階段（96/3-96/8），對口單位改為學務處課外活動組。為配合此一新生定位營的活動，學務處面臨部分人力的不足，將甄聘兩位專案助理以加強和計畫主持人的聯繫。<sup>2</sup>另一方面，陳學務長彰儀介紹世新大學曾在新生定位營上的努力，安排本案諮詢委員會於 12 月 28 日前往吸取經驗。<sup>3</sup>

## 他山之石的借鑑

按世新大學的新生定位營係以「新生鍛造營」的名稱出現，自 2005 年開始迄今已有三屆，每屆參與學員人數約為 200-400 人。<sup>4</sup>該校新生鍛造營的規劃目的為幫助新生從高中至大學的學習能力轉換，提供人際關係、求學態度、生涯發展、價值觀、世界觀等課題的探索，因此課程內容包括卓越教師、知名學者、校友的講座或座談會，協助新生認識大學環境，輔以社團活動及心理測驗，另安排大台北地區圖書館暨文化之旅。

累積了三次經驗的世新大學，每次的營隊主題不同，分別是 2005：「要怎麼收穫，先那麼栽」；2006：「不經一番寒徹骨，怎得梅花撲鼻香」。其營隊主題富有勉勵的意義，而活動包裝則分別以南洋風味、野地生存遊戲等，以增加學員報名的興趣。

世新大學的新生鍛造營是全額免費，工作幹部由優秀社團學生擔任，雖然領有定額的工作津貼，然而，活動籌備與執行非常辛苦，參與者必須有相當程度的榮譽感與奉獻心，才能堅持到底，事後證明該校在營隊結束後，往往留下一批可靠的學生志工，在學校的各項對外活動中可以擔任接待及籌畫執行的重要人力。據表示，該校新生在參與過新生鍛造營後，其入學後的表現也較前幾屆未有鍛造營的學長姐來得積極。

世新大學的經驗對本校營隊規劃的重要啓示為：要慎選營隊幹部、要注意颱風干擾因素、每日要有行政人員的駐隊以協助處理可能的突發狀況、營隊的舉辦

---

<sup>2</sup> 此兩位助理分別為課外組的吳書榕與學務長室的張裕華，兩位約聘人員於九十六年二、三月間陸續到職，並全程參與活動的執行。

<sup>3</sup> 世新大學的新生鍛造營由詹昭能學務長親任營長，副學務長與總教官擔任副營長，學務處課外組組長任總召，下設總務、財務、課務、活動、安全、食宿、文宣場佈、攝影、公關等九個工作組。主要幹部皆由學務處專職人員擔任，學生幹部負責協助及擔任隊輔工作。學生幹部共招募 28 名，工作負荷非常大。

<sup>4</sup> 世新大學的新生鍛造營第一屆招收學員 205 人，營期四天三夜；第二屆招收學員 387 人，營期三天兩夜（共兩梯次）。

地點與活動方式不要太奢華，以免遭負面解讀。至於世新大學原本也曾考慮規劃國際交流的課程，礙於學生英語表達水平可能不佳而作罷，為此本校新生定位營在規劃國際學生交流的部分可增加派外交換生的心得分享，及將交換生納入與外籍生的分組討論（以英語進行），可避免冷場。

## 瑞士 St. Gallen 大學的模式

除了參考國內大學的經驗，瑞士 St. Gallen 大學的新生定位營也可以讓我們參考。該校的新生營以當年度全校新生為對象，共有 850 位學員參與，年齡分佈為 17-21；主修領域為企業管理、國際事務、經濟、法律。

該校 2005 年以 Futuro polis 為主軸，其課程設計特色為：

營隊目標：針對高中生成為大學生在學習上能力的轉換，著重學習動機、創造力、激發學生需求與企圖心的課程安排；

學習團隊合作的能力；

熟悉學校的學習資源，如技術設備、圖書館、行事曆、辦事流程等；

瞭解學校與大學社區；

在共同完成集體作業的過程中學習分享的精神。

營隊歷史：2002 為「生態環境回應之旅」，2003 為「公共利益管理」，2004 為「水資源的挑戰」

營隊教學理念總括：

各堂課程的主題講演由專家學者提供個人觀點以激發學員的願景思考；850 位參與學員編組為五個衛星城區，結合五個衛星城區合為一個未來市 (Futuro Polis)。每一個衛星城區包含七大主題學習，分別是：生活、休閒、產業；文化與科學、教育；管理、自然、精神與認同。

每位學員將學習此七大主題的基本專業概念，在專家的指導下進行分組考察、討論與行動規劃，模擬衛星城區的發展，進行七大主題與五個城區的交流對話，期能發展出前瞻性的願景。

St. Gallen 大學對我校的啓示為：大學在培養未來的社會領導人，這些人才除了本身的專業學習外，要有人文關懷，其中對於大學所在的城鎮要有一定的參與及互動，大學的專業要能貢獻社會，提升社會的發展水平。為此，本校的營隊設計了社區參訪，選擇了代表文山區產業特色的貓空茶藝推廣中心、具有文化藝術特色的表演 36 房、具有人文關懷的兆如老人安養院，期盼學員在參訪之後，分享彼此的見聞心得，未來入學後能加入學校相關社團，經常與社區做良性互動。

綜合前引兩校共同的關切點都認為，高中生進入大學，最重要的是學習心態的調整，學習方法的提升，觀念視野的開放，為此，我們將著重數項自我管理的學習，及提前讓學生認識大學學術發展的趨勢與不同學院的競爭力等課題。

## 我營隊的特色

2007 政大新生定位營在參考前述學校的經驗，根據本校的教育目的與學生需求，規劃出三大主題，九門課程，結合專業菁英授課與討論，社區主題參訪與分享，營隊默契活動與作業，國際交流與社團展演。五天四夜的密集課程，希望給新生一個充實的暑假，提供一個「大學四年一次搞定」的學習規畫。

政大新生定位營由概念提出→委託計畫執行人→組織跨處室籌畫委員會審議計畫→兩階段甄選組織學生幹部與隊輔→課程規畫提出與形成工作共識→邀約講座與蒐集輔教材料→場地探勘與預算編列→架設網路招生平台與規劃兩梯次招生步驟→編輯課程討論題綱與營手冊→營服設計、營隊活動設計與發包→工作幹部講習與集訓，各項活動場地探勘（含雨備）與布置，籌備期共歷半年多（2006/11-2007/8）。

本營隊為貼近大一新生，及培養學生幹部的活動規劃與執行能力，計分兩階段甄選學生幹部，第一階段甄選核心幹部，由各社團輔導老師推薦甄選後組成；第二階段由核心幹部向全校同學甄才，選拔 40-45 位熱心的同學擔任隊輔工作及支援營本部。此一甄選工作分別於 95/12 及 96/3 完成，核心幹部的十五位成員相互協調分擔營本部工作（計有公關、課程、活動、生輔、隊輔、美宣等），並推舉總召（方歆婷）、副召（陳邵屏）一名參與學務處的諮詢委員會，擔任承轉雙方意見的樞紐。<sup>5</sup>

營隊的核心幹部組成後，分別在 3/9，3/16，3/30 密集召開會議，溝通營隊的觀念與作法，規劃落實課程設計與安排穿插的康樂性活動與學員作業。自四月份期中考前排定每月一次的例行性全員集會，檢討工作分工與完成進度。在八月營期開始前共召集了五次以學生幹部為主的籌備會議（4/8，5/8，6/12，7/16，7/31）。期間由學生所提出的活動構想（包括社區參訪對象的接洽，活動名稱的包裝，營服設計、美宣構想、招生網頁的規劃等）皆逐一完成，並向諮詢委員會及校長報

---

<sup>5</sup> 根據學務處課外組過去的輔導學生社團經驗，由學生社團自行組訓的營隊活動與由學校主導學生幹部執行的營隊活動，在彼此溝通上有一些觀念需事先建立，由學校主導學生執行的活動需顧及營隊主要辦目的，不能偏向逸樂取向；學校指導單位與學生幹部的權責指揮體系要明確，但也要能兼顧學生參與的熱忱，提供學生學習的機會。本營隊依照此經驗，由課外組藍美華組長、本案執行人彭立忠老師加強與學生幹部溝通，以確保活動執行能落實設計理念。

告工作進度。(與校長的會議記錄見附錄三、四)

表一、新生定位營的最初構想

案由：整合規劃創新政大新生迎新活動
提案單位：學務處
計畫執行者：中山所副教授彭立忠
執行期間：95 年 11 月 1 日-96 年 2 月 28 日
說明： 一、為整合學校各行政單位對新生入學的服務與學習適應，擬由學務處結合教務處、心理諮商中心、外語中心等單位，規劃設計系列整合型迎新活動。 二、現行針對大一新生的入學服務與學習適應，分別係由心理諮商中心提供大一新生「新鮮人生活體驗營」，學務處安排全校性新生始業式，新生導航講座等節目。為創新迎新活動的內容，整合校內相關單位的人才與物力，參考國內外大學類似活動的設計，擬於九十六學年大一新生入學前安排三梯次的新生體驗營。此一課程的名稱暫訂為：「 <u>          </u> 」，規劃內容詳附件一。 三、預期成果：本案將提供一具體完整可以執行的活動內容設計，供學務處等相關單位採擇施行，於九十六年八月招收三梯次學員（預計共收 600 名新生），每梯次活動期間為 5 天，各梯次間隔 2 天。活動內容將提供新生有關大學生涯完整規劃、多元學習的啟蒙訓練，活動過程並全程錄影，以做為新生始業式及後續成果分享的參考教材。 四、經費預算：本案規劃總經費為新台幣拾萬元整，依學校相關規定核實報銷。 五、行政支援與對口單位：學務處生輔組為支援單位，聯絡人為陳永安教官。

本營隊課程主題在構思過程中，為兼顧認識政大（歷史與環境）、自主學習與管理、國際交流的實踐、人生夢想的追求等，而陸續產生了不同的課程與作業，希望提供新生一個豐富且緊湊的學習。經過多次與諮詢委員、學生核心幹部的討論後，本活動的構想逐漸成形。吳校長思華在聽取研究案簡報後，建議規劃主軸為：「卓越踏實、政大八十、夢想飛揚」。並且希望減少課程講授，多提供學員從

問題中學、從做中學的機會。對於活動場地希望能移到山上的藝文中心（原先規劃在綜合院館），由於藝文中心正在整修，總務處為此加強配合整修工程的進度，同時為配合課程作業的需要，不惜斥資添購二十部筆記型電腦供營隊在營期間使用（此對於第二梯次學員面臨電腦選課期幫助甚大）。

對於吳校長的指示，營隊考量大一新生初由高中生的心態轉換，可能自主學習性還不強，仍須部分講授型態的課程，但是我們可在講座講授的方式上加強生動活潑化，同時編製相關的學習內容作為營手冊，另外可開設新生營的教學平台，提供學員延伸學習的機會。

而營隊的課程規劃，其實與吳校長的指示不謀而合（參見附錄五），而在進行方式上則因場地與學員心態的不同考量，尚無法如校長所預期的讓學生以「闖關」或是「選修課」的概念，針對想瞭解的主題進行深入諮詢。

我們的課程設計為了與校長的治校理念呼應，在「卓越踏實」部分係以結合知性、學術性內容為課程，提供學員思考與行動的座標，課程安排以三大主題為核心，分別為自我管理（再分為：時間管理、金錢管理、情感管理）、國際交流（再分為：國外看台灣、台灣看國外，以促進雙向交流對話）、學術專業與創新（再分為：國際學術的發展、政大各學院的優勢、創新與創意學習）。每一門課程不只是由講座講授內容，營本部課程組與隊輔學長姐必須事先針對課程相關內容作文本的研讀與改寫，製作課程討論題綱，以利於課程講授後，實地與學員分組討論時作深入分享。

在「政大八十」部分以認識政大的簡史，傳承政大的校訓宏規；瞭解學校校區的資源設備，實際運用在營隊作業的準備中；關懷政大與大學社區，實際參訪社區內的茶文化、藝文工作坊、安養敬老院等。透過課程安排，幫助學員體認政大校訓的精神，充實自我學識能力，期能發揮關懷社會，做到己立立人，己達達人的境界。

「夢想飛揚」部分則以新生營幫助學員勾勒未來四年，以至於十數年的人生目標，透過不同主題的講授與分享互動，讓新生在心中設定自我的努力目標，並有效規劃時間與實踐步驟，期許在四年後，十年後，逐一實踐今日築構的夢想。

在課程主題確定後，營隊除了聯繫屬意的講座外，也廣泛蒐集相關素材，編寫研習營營手冊（如另附印刷品）。而在營期、天數、場地、學員負擔、颱風應變方案等也都做了調整與確認<sup>6</sup>。最後，準備期間，面對場地施工工期完成的不

---

<sup>6</sup>營隊期間遭遇颱風警報處理方式如下：

確定因素（臨時接洽備案場地），學生幹部個人因素的輟隊，講座規劃人選的臨時變動，學員報名與預期的落差，隊輔集訓週遇到颱風停止上班上課等外在因素，營本部與指導老師等皆以耐心面對，經過向學校主管報告及相關單位的溝通協調充分支援下，兩梯次營期終能順利照表執行。

## 參、執行過程

本校首屆的新生定位營為吸引學員參加，由核心小組集思廣益，將名稱訂為「2007 超政大學新生營」，以後可逐年更換屆次即可；其次課程表現型態配合會場場地布置，以魔法創意作為訴求。<sup>7</sup>報名網頁的設計也規劃成系列的包裝。精簡後的兩梯次營隊分別以推甄入學、指考入學為不同的參與成員。由於諸多可能的因素，兩梯次皆未招收足額，可能營隊初次舉辦，知名度與宣傳尚待加強；營期排定日期可能與新生的意願、學校的管理考量等撞期，有待進一步調整。

營隊活動進行則分別以錄影記錄（另詳影像紀錄檔），並安排學員個人訪談，小組心得、問卷回饋等不同方式，以瞭解執行的效果。其中第一梯次的社區參訪，在兆如安養院參訪的同學即表示應增加與院區老人的互動，而不是參觀建築及設備，經過交涉後，第二梯次即獲得兩位院區老人與同學的互動，讓學員對於老人家的開朗健談留下深刻印象，並紛紛表示改變了對老人安養院的刻板印象，也願意更加敬重自己家裡的長輩。

正式的營隊於 8/20-24，8/27-31 舉行，平面媒體透過學校秘書室的聯繫分別有所報導，<sup>8</sup>只是編輯所感興趣的標題與我們實際關心的課題似乎並不一致（參見附錄六），今後與媒體溝通的管道可能應納入秘書室，以強化公關的功能。

---

(1.) 如營期第一天台北市宣布停止上班，在前一日通知所有學員延至第二日開營，仍準時於第五天結束營期。

(2.) 營期間如台北市宣布停止上班，將暫停所有課程與活動，在宿舍討論作業或交換心得替代。

(3.) 營期最後一天台北市宣布停止上班，營隊照原訂時程完成，但視颱風狀況解除後，才讓學員離營，如有家長來接送者可簽結後離營。

如延期離營，其食宿由本校負擔，不另行收費。

(4.) 如營期第一天學員居住地宣布停止上班，請學員延至第二日再行報到，但不予退費。

<sup>7</sup> 有關新生定位營的名稱，在學校規劃方面希望能以「創意、國際化、定位教育」為表現型態，經過學生幹部們的討論，認為上述價值可以融入到課程與活動規劃中，至於當前年輕人的語言喜歡帥氣，所以最後以「超政」為名，一方面「超正」，一方面可與本校政治大學有所聯想。

<sup>8</sup> 曾有電子媒體有意採訪本營隊，不過他們所關切的是營隊學員有無知名人士子女參與，或者有無雙胞胎學員參加，對於營隊的課程及活動特色，他們並不關心。



第一梯次營隊進行期間大致很順利，可是卻出現了少數隊輔（女性）自行剪開營服領口或剪短營服下襬，有標新立異之嫌；營本部核心小組成員與隊輔們在心態上有一道若有似無的鴻溝，而擔任營值星兼隊輔組組長的幹部發生角色混淆時，營隊私下產生了嚴重的隔閡，為此，指導老師們曾經連夜與隊輔及核心幹部們懇談，在第一梯次結束後及第二梯次開營前做了兩次全員檢討會，結果撤換了營值星（改由副召兼任）及增加男女兩宿舍區舍長以協助掌握學員的起居。

兩梯次學員由於人數不一，<sup>9</sup>學員入學資格不同，表現在營期的差異則是：第一梯次學員少隊輔多，學員感受充分照顧，學員由推甄管道入學，在學習心態上較為主動積極活潑，很快就能融入各項課程中，學員的情緒一直維持在高點直到活動結束；第二梯次學員增加一倍多，隊輔的配置仍有餘裕，然而指考途徑入學的學生，在學習心態上似乎有些被動，對於營隊的融入較慢，部分同學似乎為家長所勸誘參加，故少數人提前藉故退訓。

整體而言，本次規劃的營隊雖然順利進行，但是，距離預定的目標水準仍有很大的努力空間。

## 肆、檢討建議

對於本校首屆辦理的新生定位營執行成效的檢討，可分學員問卷回饋與工作幹部檢討兩方面處理。附錄七、八分別為兩梯次學員問卷回饋的分析。就其中重要部分做一比較如下。

### 一、學員問卷回饋

#### 1.課程規劃與執行滿意度：

本營隊屬於知識性課程共有「時間管理」、「情感管理」、「金錢管理」、「政大校史與環境」、「創意學習」、「國際學術的現狀與未來」、「政大各學院的競爭力」等七堂課，除了一堂課較特殊，其餘各堂課學生的滿意度都在 3.5 以上（評分由 1 至 5），兩梯次反應最好的課程皆是陳文玲副教授主講的「創意學習」（滿意度

---

<sup>9</sup> 本屆新生定位營第一梯次有 87 人參加，第二梯次有 195 人參加，招募學生幹部 11 人，隊輔 44 人。距離每梯次預計招收學員 250 人，尚有缺額，以致於工作人員隊輔略嫌過多，但從培訓學生辦理活動的能力考量，未來辦理類此活動，可從此次優秀隊輔中招募運用。

4.5-4.7)，其次滿意的則是「金錢管理」、「時間管理」（滿意度分別在 4.3-4.5），可見大學生對於比較務實性的課題滿意度較高。兩梯次學員反映不佳的課程則是「國際學術的現狀與未來」，這門課分別由不同的講座主持，由於學員為大一新生，對於國際學術、大學的定位等專門性議題尚缺鑑賞力，以致於雖然兩位不同的講座其內容極有深度，但學員較不能接受（滿意度 3.0-3.3），未來規劃課程時，可能需考慮避免曲高和寡的講題與講座。

營隊屬於較具活動性的課程共有「國際文化交流——交換生的經驗」、「國際文化交流——外籍生的經驗」、「國際交流之夜」、「社區參訪（區分：兆如安養院、貓空茶藝推廣中心、表演 36 房）」、「創意回饋」、「大地遊戲」等六堂課，學員的滿意度則普遍在 4.0 以上，最受歡迎的課程分別是「大地遊戲」（滿意度 4.6-4.8）、「國際文化交流——交換生的經驗」（滿意度為 4.5-4.6 左右）。然而兩梯次學員因結構不同，第一梯次的推甄入學生對於「國際文化交流——外籍生的經驗」、「社區參訪」等亦有很高的評價，而第二梯次的指考入學生則滿意度略低，兼有個別的學員抱怨聲連連，讓人懷疑同樣的素材，更多的服務經驗，怎麼卻換來不同的回饋？

## 2.活動規劃與執行滿意度

此處分析比較的是第一天晚上的「夜教」、每天安排的「早操」、國際交流的「英語交談」三項，其中夜教是爲了打破僵局建立團隊默契，早操是爲了提振士氣，打開一天的好心情與活力，兩梯次學員的滿意度皆在 4.3-4.5，但是也有學員反應「夜教」本有恐怖的期待，結果卻頗感失望，至於早操活動雖然很有朝氣，卻可能在進入講堂後睡倒一片，未來營隊規劃可考慮適當調配動靜活動的份量。在於與外籍生、交換生用英語交談的活動項目，學員的滿意度在 3.9-4.2，雖然也有少數同學在問卷上表示「鴨子聽雷」，但是做爲一種激勵學員開放學習的動力，這種課程值得繼續保留。

## 3.營隊行政滿意度

此處評量指的是營隊的報到、營手冊內容、營服設計、學員名牌、始業式、結業式等，學員們的滿意度皆在 3.6 以上，其中對於營手冊的滿意度最高，兩梯次皆達 4.3，可見我們努力蒐集材料、仔細研擬討論題綱、印刷精美、內容豐富的營手冊，值得學員事後耐心閱讀延伸學習。

## 4.三餐及宵夜滿意度

受限於每天的伙食預算（四餐總計 210 元），負責飲食張羅的幹部葉添得同

學非常用心，學員們的滿意度在 3.8 以上，但也有令人困擾的意見，例如宵夜，有人喜歡熱食，有人卻喜歡冷飲，兩梯次評價不一；至於三餐供應的衛生與菜色，我們都很注意，並且每餐留下檢體備查，但是皆有學員反映，對於餐餐席地而食，感覺並不舒適。而比較嚴重的是，國際交流之夜的 Buffet，由於餐食較精緻，份量不足，造成學員半夜頻頻託隊輔代購宵夜點心。<sup>10</sup>

## 5.上課場地滿意度

此次營隊活動以山上藝文中心視聽館為主，山下四維堂為輔，兩梯次學員的滿意度皆在 4.2 左右，但是，學員們對於活動必須上上下下頗有微詞，除了營隊必要的移動外，建議爾後辦理此類活動，最好能集中在一地進行，可節省學員的體力與時間。

## 6.住宿環境滿意度

政大學生含博碩士與大學部共約有 15000 人，而宿舍床位男女生總共只能提供約 5000 床，儘管學校非常重視住宿生的需求，然而礙於學校建築經費不易取得，部分宿舍業已老舊，所以學員對於住宿環境的滿意度偏低，皆在 3.2 左右，但是對於住宿設備的滿意度，第一梯次滿意度更低到 3.1，第二梯次則是滿意度高達 4.8，兩者的差異之大，令人費解。

## 7.對營隊隊輔的滿意度

營隊隊輔是與學員朝夕相處的朋友，所以學員們的反映最為熱情，滿意度高達 4.5-4.9，尤其是第一梯次的學員在加倍隊輔的呵護下特別幸福！<sup>11</sup>

## 8.對營隊整體的滿意度

整體而言，五天四夜的活動緊湊而豐富，學員與隊輔的體力都撐到相當程度，以致於常看到部分學員或隊輔在課程進行中不支睡著，那麼他們對營隊整體的滿意度如何呢？兩梯次皆達 4.5 的滿意度，也多願意鼓勵別人參加本營隊（滿意度也是 4.5）。可見就學員的觀點而言，這次的新生營是獲得高度肯定的。但是，我們自己明白我們希望達到的目標，仍有許多疏漏，以下則是工作幹部的檢討紀要。

---

<sup>10</sup> 為了安全與紀律，營隊嚴禁學員擅自離隊單獨行動，所以隊輔有時擔任類似保母的角色，同時為了解決 Buffet 供應不足的問題，第二梯次追加了主副食而仍感不夠，建議以後避免以 Buffet 為正餐。

<sup>11</sup> 本營隊原本規劃每梯次招收 250 位學員，編組 20 隊每隊兩名隊輔，現在第一梯次不足 90 名學員，在雙倍隊輔的禮遇下，自然反應特別良好。

## 二、 幹部工作檢討

### 1. 籌會時間及進度

營隊在籌備與正式期間，計畫執行人與行政同仁即經常集會，從無中生有的階段即召開了三次以上的諮詢委員會，待課外組遴選出核心幹部，核心幹部再完成內部組織，甄選小組隊輔。其間的大小會議不下十次，根據此次的經驗，我們在學生幹部方面的重要會議即有八次。如此長的籌備期與頻繁的會議，看似缺乏效率，由於缺乏前例，以及爲了兼顧學校的政策目標及學生的參與學習，所以，觀念的溝通及準備階段是不可少的。

種子小組第一次會議	3/9 (五)
種子小組第二次會議	3/16 (五)
種子小組第三次會議	3/30 (五)
一籌	4/8 (日)
二籌	5/8 (二)
三籌	6/12 (二)
四籌	7/16 (一)
五籌	7/31 (二)

### 2. 舉辦日期、天數、人數與梯次數

造成籌備期較長的一項原因是有關營期日期、天數、與人數等未易抉擇，本營爲原先預期舉辦三梯次，每梯次招收 200 名學員，但在實際請教世新大學的經驗後，考慮到暑假期間颱風頻仍，營隊次數過多容易受到干擾，營隊幹部的精神與體力負擔恐怕難以爲繼，所以縮減爲舉辦兩梯次各招收 250 人。然而，第一梯次限於推甄生總人數就偏低，第二梯次則受限於放榜作業、今年學校新開辦夏日學院、新學期選課時間重疊與宿舍入住時間之影響等，造成兩梯次皆未能足額。下次規劃希望能避開上述影響招生之因素，營期可延後至 9 月初辦理。同時綜整隊輔的意見，希望未來仍舉辦兩梯次、五天四夜，但學員人數以 200 人爲宜（受限於場地），隊輔與幹部人數也可以酌減至 40 人。

### 3. 組織架構與幹部、隊輔、外籍與談人等的徵選

本屆營隊在籌備過程中為容納各方建議，屢次變更流程規劃，致使籌備進度滯後，未來如能於籌備初期便確立領導指揮的事權，減少組織層級，可考慮以行政人員取代學生總副召之職能，同時由學校相關單位支援人力擔任各工作組組長，學生則純任活動企畫與隊輔角色。

根據此次的實際需要，未來學生核心幹部可以擴大人數，每組增至 5 人，至營期接近（六月初）時再行甄選隊輔 10~15 人（以每小隊配置 1 人）。附帶建議未來招募幹部與隊輔時，不要提供太高額之工讀金，<sup>12</sup>以降低營隊支出與矯正少數隊輔的打工心態。為增進工作幹部與隊輔的默契，未來可考慮於開營前增加集訓的次數。<sup>13</sup>

本營隊為配合國際文化交流，另安排了「本國學生走出去，外國學生走進來」不同的經驗分享，因此事前多次甄選交換生與外籍生擔任與談人，然而學期結束前的甄選，經過了暑假的間隔，開營時有數位外籍生臨時變卦，使得我們計畫每一小組配置一位外籍生的想法打了折扣，對於外籍生的向心力是我們比較難以掌握的，未來如仍安排此類活動性課程，可以在甄選過程中更加要求其權利與義務的履行。

#### 4.活動場地、宿舍與動線

本次活動場地分散於藝文中心與四維堂，男女學員住宿也分散在山上、山下，造成學員參加晨操、上課等需頻繁上下山，未來可考慮集中住宿分區管理，活動場地集中一處，以節省學員體力及移動所耗的時間。本次由於場地分散兩處，對於場地布置、器材移動，皆增加工作人員的負擔，似可避免。尤其本次上課場地面臨仍在整修的不確定性，對於場地布置，活動空間與動線的規劃等，皆曾造成不少的困擾，建議未來場地的選擇應以設施完善，無施工干擾者為佳。藝文中心此次提供營隊很大的幫助，整修過後的場地未來可提供多元化的使用，唯三樓視聽館的單槍投影及視聽設備多以老舊，效果欠佳，建議學校可編列專款逐年整修一棟大樓及其必要的設備，以提升本校的服務品質與競爭力。

---

<sup>12</sup> 本營隊比照世新大學新生鍛造營的支給標準，唯爾後似可強調服務奉獻，工作報酬可酌予減半。

<sup>13</sup> 本屆新生營的幹部平常多任社團負責人，以致於無暇整合集訓計畫，七月間曾召集幹部與隊輔參加默契學習的活動，另於營前三天辦理集訓，唯前者參加人數約僅半數，後者雖全員到齊，卻因期中遭遇颱風而中斷部分集訓課程，故造成核心幹部與隊輔的工作默契不足，活動中曾發生齟齬。

此次第二梯面臨選課作業，營隊雖事先考量並增購二十部筆記型電腦，結果竟然發現山上宿舍無線網路覆蓋率低，造成仍須於山下接洽大型電腦教室以供學員辦理電腦選課。未來希望能於山上宿舍區增設網路基地台，以提供住宿生較佳的服務。根據營隊學員事後的問卷調查，兩梯次學員對於住宿環境的滿意度偏低，皆在 3.2 左右，對於住宿設備的滿意度，第一梯次滿意度更低到 3.1，第二梯次則是滿意度高達 4.8，兩者的差異之大，令人費解。就學員對於宿舍的抱怨，多偏向衛浴設備的堪用率及衛浴清潔，建議平時可加強管理及維護。

## 5.課程與活動規劃的平衡性

本屆營隊在活動與課程的安排十分緊湊而且豐富，造成隊輔與學員均感體力不勝負荷，未來如仍維持五天四夜的營期，建議可空出兩天的晚上提前於六點結束活動，安排隊輔與小組有交心的時間，同時建議減少團體作業與表演的規劃。

學校此次提供大量人力、物力，自然希望營隊以學習為目的，團康或活動為調節，然而目前的大學生在心態上逸樂取向較重，即使幹部隊輔亦所難免，造成營隊的教育目的希望藉隊輔來傳承，卻有點落空。這點希望在甄選幹部隊輔時應先導正，並且時時提醒。

本次與講座的聯繫，課程組幹部疏忽未提早寄出邀請函與課程介紹，少數講座因其他因素臨時更換，或是未按邀約主題講課，也造成活動設計的理念被打了折扣。至於國際交流部分，學員對於交換生的經驗分享最為滿意，心中也會各自規劃自己的出國學習進程；在外籍生的經驗分享與英語討論部分，這是本營隊的一項嘗試，結果學員反應也很不錯（滿意度在 3.9-4.2），由於部分學員仍有英文程度上的落差，致出現外籍生長時間發言的情況，未來隊輔應多準備可發問之內容，以炒熱討論氣氛。

另一項本營隊的嘗試為社區參訪，事先核心幹部向文山地區的不同文藝、社教、社福單位接洽安排學員參訪的可行性，獲得兆如安養院、木柵茶藝推廣中心、表演 36 房的熱情支持，實施後學員反應甚佳，兩梯次的比較請見附錄九、十、十一，此處做一摘要如表二。

表二、兩梯次新生對於社區參訪的滿意度比較

一 梯 次 N： 79	對於參訪行程的滿意度 %			對於參訪收穫的滿意度 %			對於參訪內容的滿意度 %					
		兆如 安養	茶藝 中心	表演 36房		兆如 安養	茶藝 中心	表演 36房		兆如 安養	茶藝 中心	表演 36房
	不滿意				不滿意				不滿意			
	普通	51.4			普通	45.7			普通	54.3		
	滿意	40	65.2	81	滿意	42.8	56.5	85.7	滿意	34.3	60.8	85.7
二 梯 次 N： 170	不滿意				不滿意				不滿意			
	普通				普通				普通			
	滿意	66.2	68.6	87	滿意	72.3	60.8	94.4	滿意	63.1	62.7	92.6

表二的摘要我們僅在滿意度低於 50%者，加註反應「普通」的意見比。從中可看出表演 36 房在三項問題中皆為學員所肯定，滿意度由 81-94.4。兆如安養院在第一梯次的學員反應極差（回答普通者皆高於滿意者的比率，相差 10-20%），這點讓我們很困惑，經與同學溝通，發現參訪時因恐妨礙老人作息，只是接受簡報與參觀院區景觀與設備，缺乏人際互動，第二梯次趕緊調整，請到兩位高齡的長者分享老人的智慧，學員的滿意度隨即提高（滿意度提高 20-30%），並不比參訪木柵茶藝推廣中心遜色。可見，安排社區參訪需要做心靈上的交流，如果能讓學員有實際的操作（如表演 36 房的擊鼓練習）或互動經驗，會給課程效果大大加分。如果來年舉辦時學員增加，應考慮能容納更多參訪者的單位及注意滿足學員可能的心理需求。

## 6. 網站、宣傳單、營服、營手冊與會場布置

本次營隊招生，運用網站報名，但是網頁製作幹部延宕時日，維護網站的幹部對於內容更新時程無法掌控，來年建議先委由同學設計網站美工，內容更新則由學務處資訊人員或負責同仁處理，以掌握時效。本次開發的線上報名系統則可於明年沿用，收費作業則與第一銀行繼續合作。

其次，由於宣傳單設計、營服設計、營手冊美編、會場美宣布置等皆集中於一人之手，造成進度延誤，疏漏之處不少，以後與廠商的交涉，建議可由行政人員直接與廠商聯繫，以保證品質與完成進度。

## 伍、結論

本營隊經過歷時半年以上的籌備，參考了國內外兩所大學的實際經驗，根據本校的歷史、文化、環境等特性，容納了學校目前的發展願景（人文關懷、專業創新、國際視野），考慮了新生在大學求學階段的實際問題與能力培養，配合本校所處的文山社區資源特色，結合了學校優秀社團幹部與熱心學長姊，在學務處跨組室的人力支援下，完成了兩梯次的活動。學員們可說大多滿載而歸，家長來接送時也在眼神中流露出滿意的神情，並有熱情致謝者。我們檢討這次活動，可說是在集思廣益、鼓勵參與的情況下進行，所以容忍了一些不算嚴重的失誤，未來我們仍有努力的空間，期許明年的超政新生營能夠辦得更加出色而有活力！



## 附錄一、新生定位營構想雛形（95/11/14）

一、營隊目標：充實大學生涯，開創人生方向

二、課程主題：

- 1.自我管理：
- 2.時間管理（讀書、打工）
- 3.金錢管理（金錢的價值、收支控管、需要與想要）
- 4.交友與情緒管理（擬聘講座：陳學務長彰儀）
- 5.大學生的禮儀與氣質
- 6.大學生的志業與修養（擬聘講座：蔡教務長連康）

三、探索：

- 1.系所認識（選課與未來出路） 先搜集問題再找尋答案，做簡報與分享
- 2.如何利用學校資源進行主動學習（擬聘講座：林從一主任）
- 3.如何做延伸性學習？

四、參與：

- 1.認識政大與文山區的人文生態（含木柵、景美、新店、深坑）
- 2.服務與關懷的實踐 課外組

五、開發與回饋：

社團參與、創意與實踐（新鮮人對政大的建議 校園景觀、生活設施、資訊提供、體能設施、學校形象與競爭力、社區、社會實踐）

六、展望：

- 1.國際學術發展的現狀與未來之（擬聘講座：王研發長振寰）
- 2.本校各學院之學科優勢與未來（擬聘講座：吳校長思華）

七、築夢摘星：

- 1.國際學生異文化的體認
- 2.交換生心得分享
- 3.兩岸大學生知識競賽的分享

八、活動部份：

後山巡禮、圖資利用、遠距課程、社區服務、社區考察心得分享

其他：

- 1.上課場地 風雩樓 250 人
- 2.三梯次服務員甄選
- 3.課程全程錄影、後製剪輯

## 附錄二、新生定位營構想修正（95/11/28）

案由：整合規劃創新政大新生迎新活動

提案單位：學務處

計畫執行者：中山所副教授彭立忠

執行期間：95 年 11 月 1 日-96 年 8 月 31 日

說明：

- 一、為整合學校各行政單位對新生入學的服務與學習適應，擬由學務處結合教務處、心理諮商中心、外語中心等單位，規劃設計系列整合型迎新活動。
- 二、現行針對大一新生的入學服務與學習適應，分別係由心理諮商中心提供大一新生「新鮮人生活體驗營」，學務處安排全校性新生始業式，新生導航講座等節目。為創新迎新活動的內容，整合校內相關單位的人才與物力，參考國內外大學類似活動的設計，擬於九十六學年大一新生入學前安排三梯次的新生體驗營。此一課程的名稱暫訂為：「新生定位教育」，規劃內容詳附件一。
- 三、預期成果：本案將提供一具體完整可以執行的活動內容設計，供學務處等相關單位採擇施行，於九十六年八月招收三梯次學員（預計共收 600 名新生），每梯次活動期間為 5 天，各梯次間隔 2 天。活動內容將提供新生有關大學生涯完整規劃、多元學習的啟蒙訓練，活動過程並全程錄影，以做為新生始業式及後續成果分享的參考教材。
- 四、經費預算：本案規劃總經費為新台幣拾萬元整，依學校相關規定核實報銷。
- 五、本規劃案行政支援與對口單位：學務處生輔組為支援單位，聯絡人為陳永安教官。

## 附錄三、0521 與校長彙報記錄

新生定位教育創意營彙報紀要一

時間：96 年 5 月 21 日（星期一）下午 5：00

地點：校長室

會議主席：吳校長思華

出席人員：樓主任秘書永堅、陳學務長彰儀、張裕華

記錄：張裕華

校長針對營隊的內容提出一些建議：

## I 教學目標

本營隊的教學目標擬包含三點：

- 一、認識政大環境、認識自我：
  - 1.認識政大----硬體部分包含校園、校史的瞭解。  
軟體部分包含選課、法規、轉系等。
  - 2.認識自己----自我的認知與管理。
- 二、規劃未來四年的願景：對於大學生活中課業、愛情、社團等重要問題的規劃。
- 三、使新生更有創意與想像能力。

## II 領導人才培育面向

以張忠謀與許倬雲先生所提出之領導人才重要特質三大元素來分析，本營隊教學目標也可涵蓋其中：

- 一、秉性：包含專業上的學習，並培養責任感與積極性。
- 二、關懷：自我管理與溝通表達。
- 三、宏觀：提供創意與團隊合作的經驗，嘗試解決問題，並培養國際觀。

## III 教學方式

吳靜吉教授曾對教學方式提出三個方向：

- 一、學生是教學主體。
- 二、以具體產出為導向。
- 三、團隊合作的重要性。

## IV 校長對課程與營隊活動流程的建議

- 一、以學生自行尋找學習資源以團隊方式呈現學習成果為主，放棄以講授方式的講座形式。將隊員以 1 至 2 人為一組方式分頭準備各項主題，在團隊綜整時產生相互學習之效果，增加學習興趣。
- 二、若講座講師以敲定人選，可改變課程形式，講師以被諮詢者方式解答新生所提出之疑問。

- 三、創意激盪的課程可邀請林懷民先生或張忠謀先生主講，課程進行方式可以藉由預設歷史事件的不同結果，討論其中的各種可能性，激發新生的創意與想像空間，使學生由傳統的背書學習方式中釋放應有的想像力。
- 四、在網站設計上增加有關課程與活動的補充資料，以幫助參與新生瞭解課程與活動內容。
- 五、晨間活動的地點可以利用政大的山水特點作不同的安排，始業式與結業式應有創意的作法，例如對大學四年的規劃作承諾簽名的動作。並可考慮晚會以露營與烤肉方式呈現。

## 附錄四、0524 與校長彙報紀錄

新生定位教育創意營彙報紀要二

時間：96年5月24日（星期四）下午17時

地點：校長室

會議主席：吳校長思華

出席人員：樓主任秘書永堅、陳學務長彰儀、課外組藍組長美華、生輔組林組長秋霞、彭副教授立忠、吳書榕小姐、方歆婷同學（總召）、陳邵屏同學（副召）、張裕華

記錄：張裕華

甲、彭老師介紹營隊課程與活動：

- 一、根據世新大學與國外大學的經驗來作為營隊內容的基礎。
- 二、課程內容已在規劃中，資料放置在遠距教學平台。
- 三、介紹流程表中的活動與課程內容。
- 四、第一梯次人數因推甄入學新生人數較少，第二梯次考慮開放報名人數至300人。
- 五、原先校長建議讓參與新生先行準備營隊所需資訊，但因報名時程緊迫，仍傾向讓新生在營期中與學長姐和講師互動為主。

乙、校長與出席人員對營隊的建議：

I 對營隊的期待與建議

- 一、期望這個營隊未來能讓新生主動的想參與。
- 二、EMBA也有舉辦定位營，可以觀摩交流。

三、招生訴求：不用上課的營隊。

## II 教學目標

- 一、採取目的導向，希望有作品產出，以小隊為單位呈現。
- 二、將下列三個主題融入課程之中：

- (1) 政大八十 ex.認識政大的環境、歷史、人物
- (2) 卓越踏實 ex.規劃自己大學四年的生涯及該如何去執行
- (3) 夢想飛揚 ex.激盪想像力  
(歷史事件的改變是否有影響/金庸筆下誰人不死故事是否改寫)

## III 課程進行方式

- 一、課程盡量不使用講授方式，講師作為該課程的介紹者與被諮詢者，講授時間希望控制在30到60分鐘內。提供可用資源的線索以及接受諮詢，使學員腦力激盪完成某些作品。
- 二、三大主題可以請講師對全體作主題介紹，其餘時間講師可分在小教室中，讓學生以闖關或是選修課的概念針對想瞭解的主題深入諮詢。

## IV 課程與活動場地

- 一、以藝文中心為主要場地，藝文中心視聽館有舞台，學員有更多表現空間，在那講課也較輕鬆不會有制式化的感覺，拋棄一定要教室討論的想法，各小隊討論可以隨意找喜歡的地方坐下討論。
- 二、營隊在藝文中心內活動，需要管理學員秩序。
- 三、多元經驗。使參與的學員有許多不同的經驗，場地可更多元。每天早上晨間活動都在不同的地方進行，例如河堤、四維堂等。

## V 學習成果發表

- 一、盡量別用口頭報告，改由演戲或其他方式呈現。
- 二、鼓勵學員帶照相機等設備來完成作業，以小隊為單位，不需全員均有。
- 三、在營隊開始後，告知學員的作業主題，規定週四某個時間點前繳交，經由隊輔或老師評分後，週五早上成果發表進行頒獎，並選出前幾名上台，用競爭產生榮譽心。週四晚上仍以晚會為主。

## VI 其他

- 一、用餐可盡量不用便當，多元進行，可安排分批去安九食堂或其他校內餐廳。另外如果訂便當要注意廠商衛生安全，每一種口味餐盒都要多訂一份留存冰箱，萬一發生食物中毒才有依循及檢測樣本。
- 二、需要的場地與設備可以提出，如有困難，可以開協調會解決。

三、在報名表單上加上擔任小隊長與表演意願的選項，可以作分配小隊的參考。

丙、散會：18時10分

## 附錄五、活動企畫書（稿）

營標：充實大學生涯 開創人生方向

營期：

第一梯次 96/8/13-17

第二梯次 96/8/20-24

第三梯次 96/8/27-31

學員資格：

參加者需為 96 學年度入學大一新生。第一梯次學員為參加學力測驗獲推甄入學者，第二、三梯次學員為參加指定考試分發入取者。

報名費用：

新台幣 元（未定，以參加者負擔部分，學校自籌其餘。如果學員家境特殊者，可檢附證明理由供審查而全免。）

場地需求：

教室與研討室：主要上課場地需能容納 200-250 人（含隊輔），周邊需有電腦教室（需有個人 PC200 台）、分組研討教室（10-15）間。

營本部工作室：1-2 間。

晚會場所：1 間（需能容納 200-250 人）。

學員宿舍：依男女學員比例保留集中管理寢室 250 間（含工作人員寢室）

人力需求：

營本部企畫執行與後勤幹部 10 人（其中部分幹部可以於不同梯次和隊輔互相工作輪調）。

攝影、錄影及後製剪輯人員 3-4 人。

隊輔每梯次 50 人，每梯次分成 20 組（其中 10 位隊輔計畫聘請外國籍大學生，或專案聯繫國外有經驗的團體，或委請本校外語中心推薦。）

初步估計需甄選工作人員 50-54 人，大二以上（含研究生）可報名。

工作人員甄審資格：

報名學生需具備身體健康（不怕操勞吃苦者）、有服務熱忱、英語溝通能力順暢、有活動設計與執行能力、有美宣或網頁設計能力、有攝影及剪輯影片能力、願意自我挑戰潛力者。

建議提前選拔營本部工作小組學生，此一批同學可參與課程設計，並幫忙推薦與組訓組輔學生（關於「新生定位教育」營隊的實際籌畫與推動，行政支援與對口單位：學務處課外組）。

工作人員待遇：

活動期間（含營前駐隊）每日薪台幣壹千元。工作籌備期間，依工作性質以大學部、研究生工讀標準核實支領工讀金（由活動相關籌備組業務主管審核）。

註 1：外國籍大學生的應聘經費，另案專簽。

註 2：攝影人員日薪與隊輔等相同，但剪輯工作費應依工作時數另行核算加計。

活動經費預算：

（詳附表二，經費待估）

業務單位：

教務處、學務處生活輔導組、課外活動組、心理諮商中心、外語中心。

營隊宗旨：充實大學生涯 開創人生方向

課程主題規劃分七大部分：自我管理、探索、參與、開發與回饋、展望、築夢摘星、動態活動部份。每堂課程以 60-90 分鐘為度，休息 15 分鐘（換場，討論教室），同一主題繼續做 2 小時的分組討論，討論課程結合外籍學生擔任組輔，以兩組配一位外籍學生，加強和學員用英語進行溝通。

壹、自我管理：

時間管理（讀書、打工）（擬聘請講座：王正偉講師）

金錢管理（金錢的價值、收支控管、需要與想要）

交友與情緒管理（擬聘請講座：陳學務長彰儀）

大學生的禮儀與氣質（請公關公司講座）

大學生的志業與修養（擬聘請講座：蔡教務長連康、黃崑巖教授）

貳、探索：

系所認識（選課與未來出路） 先搜集問題再找尋答案，做簡報與分享

如何利用學校資源進行主動學習 (擬聘請講座：林從一主任、林良楓教授)  
如何做延伸性學習？

參、參與：

認識政大與文山區的人文生態 (含木柵、景美、新店、深坑)  
服務與關懷的實踐 課外組

肆、開發與回饋：

社團參與

創意與實踐 (新鮮人對政大的建議 校園景觀、生活設施、資訊提供、體能設施、學校形象與競爭力、社區、社會實踐)

伍、展望：

國際學術發展的現狀與未來之 (擬聘請講座：管中閔講座教授或本校其他講座教授)

本校各學院之學科優勢與未來 (擬聘請講座：吳校長思華、王研發長振寰、劉義周教授)

陸、築夢摘星：

國際學生異文化的體認

交換生心得分享

兩岸大學生知識競賽的分享

柒、動態活動：

後山巡禮、圖資利用、遠距課程、社區服務、社區考察心得分享、團康

附表二、活動經費預算：

講座費、工作人員津貼、場地租金、住宿費、材料費、交通費、飲食費、行政費、雜支等。

附表二、新生定位教育暑期生活營預算 (暫訂)

場地租金 (會議室、禮堂) 暫缺

學員住宿 100 元×5 天×200 人×3 梯次=30 萬元

營本部住宿 100 元×60 人×22 天=13 萬 2 千元

學員伙食 210 元×200 人×15 天 (3 梯次) =63 萬元【早餐 50、中餐 80、晚餐 80】



營本部伙食  $60 \times 210 \times 18 = 226800$  元

學員保險費  $600$  人  $\times$  保費  $70-90$  元【 $5$  天，意外險  $100$  萬，加意外傷害醫療  $10\%$ 】  
 $= 4$  萬  $2$  千元

校外講座費  $5000$  元  $\times 10$  場次  $\times 3$  梯次  $= 15$  萬元

講座車馬費

校內講座費

課程設計費（教材費） $250$  元  $\times 700$  人次【含隊輔、工作人員、存檔資料】  
 $= 17$  萬  $5$  千元

營手冊（講義）費  $200 \times 700 = 14$  萬元

營服  $2$  件  $400 \times 700 = 28$  萬元

工作人員工讀金  $1000$  元  $\times 18$  天  $\times 60$  人  $= 108$  萬元

剪輯後製費  $5$  萬 【課程記錄、活動記錄、精華剪輯】

參訪交通費  $3$  梯次  $\times 5$  車次  $\times 8000$  元  $= 12$  萬元

雜支（三梯次）： $20$  萬元

【場地布置、文宣、企畫、文書用品、郵電聯繫、電腦耗材】

社區服務課程教材費： $20$  小組  $\times 3$  梯次  $\times 1000$  元  $= 6$  萬元

校外募款：暫缺

總計： $358$  萬  $5$  千  $800$  元

學員自負部分： $93$  萬元或  $2500$  元  $\times 600$  人  $= 150$  萬元【每人收取  $2500$  元】

學校負擔： $208$  萬元～ $265$  萬元左右。

附錄六、媒體報導營隊活動（ $8/26$ ）

# 政大新生營 教戀愛

不少大學新生開始報到了，爲了讓新生更了解學校，政治大學最近舉辦 5 天 4 夜的大學新生營，以魔法爲主題，不少老師上課都要打扮成巫師。

政大表示，今年的新生營 20 日開始，共有兩梯次。5 天 4 夜的新生營，有約 300 人報名參加，住在學校宿舍，活動以哈利波特小說情節爲主軸，設計一連串魔法課程，讓參加的新生練就好功夫。

新生營內容包括帶學生了解校園各項資源，一旦有學業、感情等任何困難，都可馬上求助；除認識校內的各棟大樓，也帶新生到校外參訪，如到附近的熱門景點貓空看一看，當然也要認識周邊的道路。

政大在新生營中替新生開了不少必備課程，時間管理、理財、戀愛及人際關係、創意激盪等，校方邀請學校多位主管授課，包括學務長陳彰儀、研發長王振寰、教務長蔡連康、商學院院長周行一、廣告系教授陳文玲及前教育部長曾志朗等，希望新生在 5 天內由麻瓜變超級巫師，且不少上課的老師還打扮成巫師，配合魔法主題。

戀愛及人際關係的課，受到重視，陳彰儀針對七年級生的情感管理開課，教導學員「情爲何物」，如何在大學生涯中，找到知心相隨的伴侶，並要增進自我的 EQ（情感商數）。

陳彰儀並向新生介紹校園輔導機制，如學院導師、心理諮商中心等資源，希望同學在遇到情感糾葛時，能善加利用，成爲健康優質的「戀愛達人」。

爲了不讓新世代學員成爲「月光族」，新生營也設計理財及國際觀課程，希望新鮮人時間、金錢管理一把罩外，也要有國際觀。

政大表示，第一梯次的活動以推甄進來的新生爲主，第二梯次則以指考入校的新生較多，由於學生對此活動反應相當不錯，明年度計畫擴大舉辦。



政大老師到新生營上課，打扮成巫師，配合魔法主題。

圖／政大提供

附錄七、第一梯次（8/20-8/24）學員回饋問卷分析

1-15

敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對於飛逝的秒針此課程內容的滿意程度是	82	3.00	5.00	3.9390	.7088
對於飛逝的秒針課程講師的滿意程度是	82	3.00	5.00	3.8537	.7391
對於飛逝的秒針課程得到的收穫滿意程度是	82	2.00	5.00	3.7927	.7815
對於認識政大環境與校史課程內容的滿意程度是	82	2.00	5.00	4.0610	.7593
對於認識政大環境與校史課程講師的滿意程度是	82	3.00	5.00	4.4024	.7177
對於認識政大環境與校史課程得到的收穫滿意程度是	82	2.00	5.00	3.9268	.7822
對於情感管理課程內容的滿意程度是	83	2.00	5.00	3.8675	.8377
對於情感管理課程講師的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.0964	.8499
對於情感管理課程得到的收穫滿意程度是	83	1.00	5.00	3.7470	.9480
對於金錢管理課程內容的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.2892	.8194
對於金錢管理課程講師的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.5060	.6694
對於金錢管理課程得到的收穫滿意程度是	83	2.00	5.00	4.3373	.8006
對於交換生出國的經驗分享課程內容的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.4819	.7218
對於交換生出國的經驗分享課程與談人整體分享的滿意程度是	83	3.00	5.00	4.4578	.6861
對於交換生出國的經驗分享課程得的收穫滿意程度是	83	1.00	5.00	4.4337	.7839
有效的 N (完全排除)	82				

16-32

## 敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對於外籍學生的經驗分享課程內容的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.3253	.7826
外籍學生的經驗分享課程與談人整體分享的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.2892	.7735
對於外籍學生的經驗分享課程得到的收穫滿意程度是	83	2.00	5.00	4.1687	.8810
對於創意學習課程課程內容的滿意程度是	83	2.00	5.00	4.4699	.7381
對於創意學習課程課程講師的滿意程度是	83	3.00	5.00	4.6627	.5901
對於創意學習課程課程得到的收穫滿意程度是	83	2.00	5.00	4.4699	.7545
對於國際學術發展的現狀與未來課程內容的滿意程度是	82	1.00	5.00	3.1341	.9527
對於國際學術發展的現狀與未來課程講師的滿意程度是	82	1.00	5.00	3.1220	.9215
對於國際學術發展的現狀與未來課程得到的收穫滿意程度是	82	1.00	5.00	2.9756	.9425
對於政大各學院的競爭力課程內容的滿意程度是	82	1.00	5.00	3.3780	.8409
對於政大各學院的競爭力課程講師的滿意程度是	82	1.00	5.00	3.5366	.8776
對於政大各學院的競爭力課程得到的收穫滿意程度是	82	1.00	5.00	3.3659	.8390
對於報到程序整體的滿意程度是	80	2.00	5.00	4.0750	.8233
對於營手冊內容的滿意程度是	82	2.00	5.00	4.2805	.8055
對於營服設計的滿意程度是	82	2.00	5.00	3.7683	.8359
對於學員名牌設計的滿意程度是	82	1.00	5.00	3.5732	.8893
對於始業式整體的滿意程度是	79	1.00	5.00	4.0127	.8085
有效的 N (完全排除)	76				

敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對於夜教整體的滿意程度是	76	1.00	5.00	4.4605	.7383
對於四天早操整體的滿意程度是	81	2.00	5.00	4.2963	.7491
對於大地遊戲整體的滿意程度是	81	4.00	5.00	4.8025	.4006
社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房	79	1.00	3.00	1.8228	.8283
對於其所安排的行程整體的滿意程度是	80	2.00	5.00	3.7250	.8416
對於此行程收穫的滿意程度是	80	1.00	5.00	3.6875	.9358
對於此地點所進行的課程內容滿意程度是	80	1.00	5.00	3.7000	.9467
對於以英語交流的滿意程度是	81	2.00	5.00	4.2346	.8104
對於國際交流之夜整體的滿意程度是	81	2.00	5.00	4.6049	.6058
對於創意回饋晚會整體的滿意程度是	81	3.00	5.00	4.5556	.6124
對於結業式整體的滿意程度是	40	3.00	5.00	4.1250	.7228
對於上課地點（藝文中心）整體的滿意程度是	79	2.00	5.00	4.2405	.7200
對於上課地點（四維堂）整體的滿意程度是	77	2.00	5.00	4.2338	.7052
對於營期間早餐的滿意程度是	81	2.00	5.00	4.1358	.7542
對於營期間午餐的滿意程度是	81	2.00	5.00	3.8025	.8279
對於營期間晚餐的滿意程度是	81	2.00	5.00	3.9630	.7491
對於營期間宵夜的滿意程度是	81	2.00	5.00	4.1235	.7480
對於住宿環境的滿意程度是	81	1.00	5.00	3.2346	.8554
對於寢室設備的滿意程度是	81	1.00	5.00	3.1358	.8910
對於營隊隊輔的滿意程度是	81	2.00	5.00	4.9012	.4064
對於營隊整體的滿意程度是	81	3.00	5.00	4.5556	.5701
是否會鼓勵別人參加本營隊	76	3.00	5.00	4.5263	.7019
有效的 N (完全排除)	33				

附錄八、第二梯次學員回饋問卷分析（8/27-31）

1-27 題

敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對於飛逝的秒針課程內容的滿意程度	176	2.00	5.00	4.0739	.7636
對於飛逝的秒針課程講師的滿意程度	176	3.00	5.00	4.3409	.6394
對於飛逝的秒針課程得到的收穫滿意程度	175	1.00	5.00	3.6971	.8609
對於認識政大環境與校史課程內容的滿意程度	174	2.00	5.00	3.8851	.7667
對於認識政大環境與校史課程講師的滿意程度	174	2.00	5.00	3.9885	.7602
對於認識政大環境與校史課程得到的收穫滿意程度	173	2.00	5.00	3.8671	.8351
對於情感管理課程內容的滿意程度	174	1.00	5.00	3.6034	.8920
對於情感管理課程講師的滿意程度	174	1.00	5.00	3.7011	.8750
對於情感管理課程得到的收穫滿意程度	174	1.00	5.00	3.4195	.9008
對於金錢管理課程內容的滿意程度	174	1.00	5.00	4.0057	.8224
對於金錢管理課程講師的滿意程度	174	1.00	5.00	4.0057	.8363
對於金錢管理課程得到的收穫滿意程度	174	1.00	5.00	3.9655	.8925
交換生出國的經驗分享課程內容的滿意程度	173	1.00	5.00	4.6127	.6949
交換生出國的經驗分享課程與談人整體分享的滿意程度	172	1.00	5.00	4.5930	.7154
交換生出國的經驗分享課程得的收穫滿意程度	171	1.00	5.00	4.5322	.7537
外籍學生的經驗分享課程內容的滿意程度	172	1.00	5.00	4.1512	.8518
外籍學生的經驗分享課程與談人整體分享的滿意程度	172	1.00	5.00	4.0930	.9628
外籍學生的經驗分享課程得到的收穫滿意程度	172	1.00	5.00	3.9419	1.0012
創意學習課程內容的滿意程度	171	3.00	5.00	4.5117	.6253
創意學習課程課程講師的滿意程度	171	2.00	5.00	4.5497	.6701
創意學習課程課程得到的收穫滿意程度	171	2.00	5.00	4.4327	.7028
國際學術發展的現狀與未來課程內容的滿意程度	170	.00	5.00	3.1471	1.1182
國際學術發展的現狀與未來課程講師的滿意程度	170	.00	5.00	3.3176	1.1888
國際學術發展的現狀與未來課程得到的收穫滿意程度	169	.00	5.00	3.0178	1.1152
政大各學院的競爭力課程內容的滿意程度	171	1.00	5.00	3.7310	.8318
政大各學院的競爭力課程講師的滿意程度	171	1.00	5.00	3.7836	.8778
政大各學院的競爭力課程得到的收穫滿意程度	171	1.00	5.00	3.6023	.8642
有效的 N (完全排除)	162				

28-53 題

## 敘述統計

	個數	最小值	最大值	平均數	標準差
對於報到程序整體的滿意程度	170	1.00	5.00	4.1235	.8083
對於營手冊內容的滿意程度	172	1.00	5.00	4.3256	.7638
對於營服設計的滿意程度	171	2.00	5.00	3.9825	.8223
對於學員名牌設計的滿意程度	170	1.00	5.00	3.7765	.9279
對於始業式整體的滿意程度	170	1.00	5.00	3.9765	.8137
對於夜教整體的滿意程度	168	1.00	5.00	4.3631	.8293
對於四天早操整體的滿意程度	172	1.00	43.00	4.5058	3.0579
對於大地遊戲整體的滿意程度	171	1.00	5.00	4.6374	.6925
你要去哪裡社區參訪	172	1.00	3.00	1.9360	.8387
社區參訪所安排的行程整體的滿意程度	170	1.00	5.00	4.0118	.8067
社區參訪行程收穫的滿意程度	170	1.00	5.00	4.0882	.8201
社區參訪地點所進行的課程內容滿意程度	170	1.00	5.00	4.0412	.8381
對於以英語交流的滿意程度	171	1.00	5.00	3.8947	.9825
對於國際交流之夜整體的滿意程度	171	1.00	5.00	4.4795	.8213
對於創意回饋晚會整體的滿意程度	172	1.00	5.00	4.4651	.8611
對於結業式整體的滿意程度	171	1.00	5.00	4.3099	.8065
對於上課地點（藝文中心）整體的滿意程度	171	1.00	5.00	4.1813	.8167
對於上課地點（四維堂）整體的滿意程度	171	1.00	5.00	4.1725	.8750
對於營期間早餐的滿意程度	171	1.00	5.00	3.8684	.9340
對於營期間午餐的滿意程度	171	1.00	5.00	3.9620	.9172
對於營期間晚餐的滿意程度	169	1.00	5.00	4.0503	.8231
對於營期間宵夜的滿意程度	171	1.00	5.00	3.4035	.8716
對於住宿環境的滿意程度	170	1.00	5.00	3.3000	.8828
對於寢室設備的滿意程度	169	1.00	5.00	4.7870	.6470
對於營隊隊輔的滿意程度	171	1.00	5.00	4.4854	.7385
對於營隊整體的滿意程度	169	1.00	5.00	4.4911	.8318
有效的 N (完全排除)	149				

## 附錄九、社區參訪行程的滿意度

(第一梯次)

對於其所安排的行程整體的滿意程度是 \* 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房 交叉表

			社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房			總和	
			兆如安養院	木柵茶藝推廣中心	表演36房		
對於其所安排的行程整體的滿意程度是	不滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	3 8.6%	1 4.3%		4 5.1%	
	普通	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	18 51.4%	7 30.4%	4 19.0%	29 36.7%	
	滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	13 37.1%	9 39.1%	8 38.1%	30 38.0%	
	非常滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	1 2.9%	6 26.1%	9 42.9%	16 20.3%	
總和			個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	35 100.0%	23 100.0%	21 100.0%	79 100.0%

(第二梯次)

社區參訪所安排的行程整體的滿意程度 \* 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房 交叉表

			你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房			總和	
			兆如安養院	茶藝推廣中心	表演36房		
社區參訪所安排的行程整體的滿意程度	非常不滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	1 1.5%			1 .6%	
	不滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %		2 3.9%		2 1.2%	
	普通	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	21 32.3%	14 27.5%	7 13.0%	42 24.7%	
	滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	25 38.5%	27 52.9%	22 40.7%	74 43.5%	
	非常滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	18 27.7%	8 15.7%	25 46.3%	51 30.0%	
總和			個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	65 100.0%	51 100.0%	54 100.0%	170 100.0%

## 附錄十、社區參訪收穫的滿意度

(第一梯次)



對於此行程收穫的滿意程度是 \* 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房 交叉表

			社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房			總和
			兆如安養院	木柵茶藝推廣中心	表演36房	
對於此行程收穫的滿意程度是	非常不滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	1 2.9%			1 1.3%
	不滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	3 8.6%	2 8.7%	1 4.8%	6 7.6%
	普通	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	16 45.7%	8 34.8%	2 9.5%	26 32.9%
	滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	13 37.1%	11 47.8%	5 23.8%	29 36.7%
	非常滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	2 5.7%	2 8.7%	13 61.9%	17 21.5%
總和	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	35 100.0%	23 100.0%	21 100.0%	79 100.0%	

(第二梯次)

社區參訪行程收穫的滿意程度 \* 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房 交叉表

			你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房			總和
			兆如安養院	茶藝推廣中心	表演36房	
社區參訪行程收穫的滿意程度	非常不滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	1 1.5%			1 .6%
	不滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %		2 3.9%		2 1.2%
	普通	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	17 26.2%	18 35.3%	3 5.6%	38 22.4%
	滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	24 36.9%	21 41.2%	24 44.4%	69 40.6%
	非常滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	23 35.4%	10 19.6%	27 50.0%	60 35.3%
總和	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	65 100.0%	51 100.0%	54 100.0%	170 100.0%	

## 附錄十一、社區參訪內容的滿意度

(第一梯次)

對於此地點所進行的課程內容滿意程度是 \* 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房 交叉表

			社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房			總和
			兆如安養院	木柵茶藝推廣中心	表演36房	
對於此地點所進行的課程內容滿意程度是	非常不滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	1 2.9%			1 1.3%
	不滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	3 8.6%	1 4.3%	1 4.8%	5 6.3%
	普通	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	19 54.3%	8 34.8%	2 9.5%	29 36.7%
	滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	11 31.4%	9 39.1%	5 23.8%	25 31.6%
	非常滿意	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	1 2.9%	5 21.7%	13 61.9%	19 24.1%
總和	個數 社區參訪1兆如,2茶推廣,3表演三十六房內的 %	35 100.0%	23 100.0%	21 100.0%	79 100.0%	

(第二梯次)

社區參訪地點所進行的課程內容滿意程度 \* 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房 交叉表

			你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房			總和
			兆如安養院	茶藝推廣中心	表演36房	
社區參訪地點所進行的課程內容滿意程度	非常不滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	1 1.5%			1 .6%
	不滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	1 1.5%	1 2.0%		2 1.2%
	普通	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	22 33.8%	18 35.3%	4 7.4%	44 25.9%
	滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	23 35.4%	20 39.2%	22 40.7%	65 38.2%
	非常滿意	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	18 27.7%	12 23.5%	28 51.9%	58 34.1%
總和	個數 你要去哪裡社區參訪1.兆如安養院2.木柵茶藝推廣中心3.表演36房內的 %	65 100.0%	51 100.0%	54 100.0%	170 100.0%	

附錄十二、營隊正式預算 (96年7月26日修正)

項目名稱	說明	數量	人次	單價	金額	備註
學員住宿	學校宿舍	5 天	350	100	175,000	
營本部住宿	學校宿舍	16 天	60	100	96,000	含營前訓練 4 天與兩梯次中間 2 天
學員伙食	早 50、中 80、晚 80	5 天	350	210	367,500	
營本部伙食	早 50、中 80、晚 80	14 天	70	210	205,800	含營前訓練 4 天與營隊輔導老師等行政同仁、外賓及講座
學員保險費			350	70	24,500	隊輔本身為在學學生，保險費免。 若為畢業生，則納入學員加保人數中。
校外講座費		14 場		4,800	67,200	
課程設計費(教材費)	書本、教具	600 本		250	150,000	
營手冊(講義)費		600 本		200	120,000	含筆記本 600 本
營服一件		500 件		200	100,000	隊輔 70 人x2 學員 350 外賓等紀念 60
工作人員工讀金(隊輔)		13 天	60	1,000	780,000	每日工作時間自 6:00 至 23:30 共約 17.5 小時
外籍與談人與談費	外籍生 交換生		40 20	1500 1500	90,000	兩梯次，每梯次兩堂課，工作時間為 13:00 至 21:00，共約 8 小時
臨時人員工讀金			30	95x6	17,100	協助一般行政事務與輸入選課資料
錄影及剪輯後製費					100,000	錄製營隊活動、訪問三長介紹，錄影並剪輯
參訪交通費		14 車次		8,000	112,000	
印製招		2500 份	34	文宣	19,700	第一梯次文宣

生宣傳單與郵資				5×2500 郵資 12×600		600份，第二梯次隨新生資料袋郵寄
隊輔與核心幹部證書		60份		100	6,000	
社區活動課程教材費		40組		1,300	52,000	
檢討會餐費			70	300	21,000	含老師、工作幹部、隊輔共70人
小計					2,503,800	
雜支	場地探勘交通支出、場地佈置、活動道具、郵電聯繫等及其他支出				150,000	預估金額為活動支出之5% 2,915,250×0.5%=146,812 以150,000計兩梯次共用
合 計					2,653,800	

金額單位：新台幣 元

校外募款：暫缺

學員自負部分：2500元×350人=875,000元

學校負擔：預估約1,778,800元（未含清寒學員、僑生之減免，預計兩梯次共可減免名額為25-35位）

### 附錄十三、招募外籍與談人文案

## 2007 超政大學新生營招募外籍與談人

#### 活動宗旨：

本校於96學年度暑期開辦大一新生定位教育創意營，於8月中旬起舉辦兩梯次，每梯次招收250位學員，營期各4天半。活動目標以培育新生生活態度、社區關懷、學習方法、領導才能、發展國際觀，及幫助激發學員創造力與潛能。

#### 外籍與談人應徵條件：

個性熱情開朗，思考條理清晰，喜歡與人分享，英語溝通能力順暢，若略通中文

者更佳。(以英語系國家學生優先)

### 工作性質：

為提供學員瞭解不同國家、不同文化背景生長下的大學生，對於金錢、時間、感情等自我價值與目標管理上的異同，學習不同成長經驗的長處。

例如：請分享你的學習態度與方法；對於金錢的使用與賺錢的方法等；對於交友、感情處理及與家人相處的方式；對於自我時間管理的技巧等。

該課程有兩堂課（國際友人走進來、台灣學生走出去），前段為與談人或交換生報告，後段為深入與小組成員互動討論，與談人要能主動積極引導學員的發言興趣，避免學員因英語表達方式的障礙而畏懼溝通。

### 需求人數：

外籍與談人 10~20 人，本校外送交換生 10 人左右。

### 參與時間及方式：

國際交流日（8/22 與 8/29 兩天）的兩堂課程（約 13：30~18：00），各分成兩段式進行，首先由部分與談人引言經驗分享 50 分鐘（大講堂中由五位與談人或交換生在台前報告），短暫休息後，分組帶開至教室，全數與談人及交換生分派至各小組進行討論

### 薪資：

與談人需全程參加當天的兩堂課程與討論（約 4 小時），每人薪酬為新台幣 1500 元。可自行選擇參加（8/22 與 8/29）不同梯次或兩梯次皆參加。

當天晚餐時段另有同樂晚會，歡迎與談人自由參與，或報名即興表演節目，不另給予報酬。

### 收件截止日期：

面試時間地點：將另行用電子郵件或電話通知

如有任何疑問，請來信至 [camp@nccu.edu.tw](mailto:camp@nccu.edu.tw)

或來電 29393091 轉 62016 林小姐

# 2007 政大新生定位教育營研究案

## 結案報告



計畫執行人：彭立忠

執行日期：民國九十五年十一月一日至民國九十六年八月三十一日