

考 試 科 目	11311 哲學基本問題 11361	所 別	哲學系碩士班	考 試 時 間	2 月 28 日(日) 第 1 節
<p>1. R. Descartes 為了回應 skepticism，提出「先懷疑一切，以便找出確定不可懷疑的事物」此一方法，最後則得出了 cogito ergo sum 此一哲學主張。</p> <p>a. 請說明 Descartes 的推論過程。</p> <p>b. 你認為 Descartes 成功回應 skepticism 了嗎？為什麼？</p> <p>c. 如上所述，面對 skepticism，Descartes 採取「先懷疑一切，以便找出確定不可懷疑的事物」此一哲學方法。然而他為何不採取(例如)「在沒有合理懷疑理由之前，先暫時相信 X；若有合理懷疑理由出現，再將 X 剷除於信念體系之外」此一方法呢？你認為上述替代方法是否可行？為什麼？(25%)</p> <p>2. a. 面對 skepticism，有哲學家提出了脈絡論 (contextualism)，並主張： 知識的判準為何，事實上是依脈絡不同而有所不同——在某些脈絡中，我們對知識的要求很高，而在有些脈絡中，我們對知識的要求則較低；如果我們對知識的要求太高，就會產生 skepticism；一旦把知識的要求降低，skepticism 便會煙消雲散。 請問你贊同脈絡論嗎？為什麼？</p> <p>b. 對於知識的證成 (justification) 問題，有下列三種主張：(1) 有些信念不用被其他信念證成，因為它們可以自我證成；(2) 信念被循環證成鍊 (circular chain of justification，即在證成鍊中，至少有一個信念出現了兩次) 所支持；(3) 信念被無限證成鍊 (infinite chain of justification，即證成鍊是由無限的信念所構成) 所支持。請說明這三種理論，並指出它們各會面臨甚麼問題。(25%)</p> <p>3. a. Kant 認為道德律是 categorical imperative，而不是 hypothetical imperative。請解釋甚麼是 categorical imperative 及 hypothetical imperative。</p> <p>b. 你認為 Kant 的「道德律是 categorical imperative」此一主張是否言之成理？道德律是否可以是 hypothetical imperative？請提出你的理由。</p> <p>c. Kant 認為「道德律是 universal (即合乎一致原則)」，然而 Kant 卻由此進一步推出「道德律是 absolute (即在任何情況下都 without exception)」。你認為 Kant 的推論是否有問題？為什麼？(25%)</p> <p>4. 我們直覺上會認為 active euthanasia (主動安樂死) 較有道德爭議，而 passive euthanasia (被動安樂死) 則否，因為前者是醫生主動作為，導致病患死亡，而後者則是醫生被動不作為，病患死亡是由於自己的疾病所致。然而 James Rachels 卻主張主動安樂死及被動安樂死之間根本沒有任何道德上的差異。他的部分論證如下： (1) 主動安樂死是 killing，被動安樂死是 letting die；在日常生活中，killing 常和「冷血謀殺」掛鉤，而 letting die 則常和「醫生人道救援」掛鉤；由於我們認為「冷血謀殺」比「醫生人道救援」較有道德爭議，我們就因而誤以為 killing 也比 letting die 較有道德爭議； (2) 想像下面例子：Smith 及 Jones 都覬覦各自的姑媽遺產，而密謀殺害其各自的姑媽遺產繼承人 X 及 Y；Smith 親手殺了 X (Smith 的行為是 killing)，而 Jones 則是在準備殺了 Y 之前，眼睜睜看著 Y 發生意外而見死不救 (Jones 的行為只是 letting die 而已)；然而在審判時，法官會認為 Smith 及 Jones 都一樣可惡，可見 killing 及 letting die 之間根本沒有任何道德上的差異。 你認為上述論證是否言之成理？為什麼？(25%)</p>					
備 註	<p>一、作答於試題上者，不予計分。</p> <p>二、試題請隨卷繳交。</p>				

考試科目	西洋哲學史 1131B	所別	哲學系	考試時間	2 月 28 日(日) 第 2 節
------	----------------	----	-----	------	-------------------

1. 何謂“substance”？請先說明 Aristotle (384-322 B.C.) 針對此概念所提出的基本定義和相關理論，再分別簡述近代哲學中理性主義者 (Rationalists)、經驗主義者 (Empiricist) 和康德 (Kant, 1784-1804) 對此概念內涵及理論的承接、反省與批判。(40 分)
2. 請根據“cogito, ergo sum”此命題的意義及其影響，而去說明由近代至當代哲學中逐漸演變的「自我」(ego) 概念內涵和「主體性」(Subjectivity) 哲學的發展。(30 分)
3. 何謂“dialectical method”？請從哲學史綜觀的角度去說明此方法學的源生和發展脈絡，並特別去分析諸位德國觀念論者 (German Idealist) 所提出有關此方法學的理论思想。(30 分)



備註	一、作答於試題上者，不予計分。 二、試題請隨卷繳交。
----	-------------------------------

考試科目	中國哲學史 1131A/1136A	所別	哲學所	考試時間	2月28日(日)第二節
------	----------------------	----	-----	------	-------------

以下兩題全答，每題 50 分，總分 100 分。

1, 朱熹曾與弟子有如下問答：

問：「動靜者，所乘之機」。曰：「太極理也，動靜氣也。氣行則理亦行，二者常相依而未嘗相離也。太極猶人，動靜猶馬；馬所以載人，人所以乘馬。馬之一出一入，人亦與之一出一入。蓋一動一靜，而太極之妙未嘗不在焉。此所謂『所乘之機』，無極、二五所以『妙合而凝』也。」(《朱子語類》，卷 94)

這段問答中朱熹所要強調的主要論點為何 (10%)？根據這段問答，如何引申出朱熹對於理與氣的關係、心與理的關係的主張？(20%) 站在不同於朱熹的哲學立場，請你設想王陽明會如何批評朱熹？(20%)

2, 過去百年來在西方哲學的衝擊下，中國哲學的價值受到重大的挑戰。請問你認為：中國哲學是否有哪些論題是西方哲學不重視甚至忽略、但自身仍有其價值的部分？請提供具體的哲學議題作為案例來支持你的主張。(30%)。又、近年來在中國哲學領域中常會見到利用西方哲學來重新詮釋中國哲學的努力。請你援引具體的哲學議題作為案例 (不必要指出特定學者的計劃) 來分析如此進路的利弊得失。(20%)



備註	一、作答於試題上者，不予計分。 二、試題請隨卷繳交。
----	-------------------------------