

科技部補助專題研究計畫成果報告 期末報告

「隱私意識」與「自我意識」：個人日記與海峽兩岸「黨
國體制」下的私領域研究(1956-1972)

計畫類別：個別型計畫
計畫編號：NSC 102-2410-H-004-038-
執行期間：102年08月01日至103年07月31日
執行單位：國立政治大學台灣文學研究所

計畫主持人：曾士榮

計畫參與人員：博士班研究生-兼任助理人員：江昺崙
博士班研究生-兼任助理人員：陳允元
博士班研究生-兼任助理人員：藍士博

處理方式：

1. 公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢
2. 「本研究」是否已有嚴重損及公共利益之發現：否
3. 「本報告」是否建議提供政府單位施政參考：是，政大台文所

中華民國 103 年 10 月 29 日

中文摘要：

本計畫的提出，主要是以個人的日記、自傳與傳記等私人資料為主，處理 1960 年代前後(1956-1972)期間台灣社會的私領域研究，特別是黨國體制下的個人與家庭範疇之中，環繞在「隱私」和「自我」主題的呈現樣態與變遷為討論的主軸。

筆者本計畫是在過去三年的研究成果基礎上，亦即現正由出版社進行出版審查的過程中，書名暫定為《近代心智與日常台灣(1912-1955)》的學術專書的基礎之上，繼續開拓發展的研究，筆者將先處理 1960 年代前後(1956-1972)期間台灣社會的私領域研究，並進一步從比較研究的取徑，討論海峽兩岸「黨國體制」下的私領域課題，特別是環繞在「隱私」和「自我」的主題討論與比較研究上。

中文關鍵詞： 隱私意識、自我意識、日記、私領域、黨國體制、顧頡剛日記、黃繼圖日記

英文摘要：

This NSC project aims to compare the issues of “privacy” and “self” in private sphere under cross-strait “party-state” regimes in Taiwan and in China in the postwar period between 1950s and 1960s, through examining private unpublished sources such as diary. On the basis of the cross-strait comparison based on diary sources, the author will indicate similarity and difference of the “party-state” that dominated Taiwan and China society during the first half postwar period.

英文關鍵詞： Privacy, Self, Diary, Private sphere, Party-state system, Diary of GuJieguang, Diary of Huang Jitu.

科技補助專題研究計畫 成果
報告

「隱私意識」與「自我意識」：個人日記與海峽兩岸「黨國體制」下的私領域研究(1956-1972) (I)

“Privacy” and “Self”: Diary and an Examination of Private Sphere under Cross-strait’s Party-state’s Regimes (I) (1956-1972)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：102-2410-H-004 -038 -

執行期間：2013 年 08 月 01 日至 2014 年 07 月 31 日

執行機構及系所：政大台文所

計畫主持人：曾士榮

計畫參與人員：藍士博、陳允元、江昺崙

成果報告類型：完整報告

因未執行出席國際學術會議，故本成果報告未附心得報告

處理方式：二年後可公開查詢

2014 年 10 月 25 日

「隱私意識」與「自我意識」：個人日記與海峽兩岸「黨國體

制」下的私領域研究(1956-1972) (I)

“Privacy” and “Self”: Diary and an Examination of Private Sphere Under Cross-strait’s Party-state’s Regimes (I) (1956-1972)

目錄

I、中英文摘要及關鍵詞

1. 中文摘要	3 頁
2. 英文摘要.....	3 頁
3. 關鍵詞.....	3 頁

II、報告內容

1. 前言.....	4頁
2. 研究目的.....	4頁
3. 文獻探討.....	6頁
4. 研究方法.....	9頁
5. 結果與討論（含結論與建議）.....	11頁

III、計畫成果自評與可供推廣之研發成果..... 11 頁

參考文獻..... 11 頁

附錄：研究成果：導論：問題意識的提出與相關研究史的討論	20 頁
-----------------------------------	------

I、中英文摘要及關鍵詞

1. 中文摘要

本計畫的提出，主要是以個人的日記、自傳與傳記等私人資料為主，處理1960年代前後(1956-1972)期間台灣社會的私領域研究，特別是黨國體制下的個人與家庭範疇之中，環繞在「隱私」和「自我」主題的呈現樣態與變遷為討論的主軸。

筆者本計畫是在過去三年的研究成果基礎上，亦即現正由出版社進行出版審查的過程中，書名暫定為《近代心智與日常台灣(1912-1955)》的學術專書的基礎之上，繼續開拓發展的研究，筆者將先處理1960年代前後(1956-1972)期間台灣社會的私領域研究，並進一步從比較研究的取徑，討論海峽兩岸「黨國體制」下的私領域課題，特別是環繞在「隱私」和「自我」的主題討論與比較研究上。

2. 英文摘要

This NSC project aims to compare the issues of “privacy” and “self” in private sphere under cross-strait “party-state” regimes in Taiwan and in China in the postwar period between 1950s and 1960s, through examining private unpublished sources such as diary. On the basis of the cross-strait comparison based on diary sources, the author will indicate similarity and difference of the “party-state” that dominated Taiwan and China society during the first half postwar period.

3. 關鍵詞

關鍵詞：隱私意識、自我意識、日記、私領域、黨國體制、顧頡剛日記、黃繼圖日記

II、報告內容：

1. 前言

2. 研究目的

(a) 本計畫原初的研究目的：

筆者本計畫的提出，主要是以個人的日記、自傳與傳記等私人資料為主，處理1960年代前後(1956-1972)期間台灣社會的私領域研究，特別是黨國體制下的個人與家庭範疇之中，以「隱私意識」和「自我概念」在黨國體制下的呈現樣態與變遷為討論的主軸。上述的計畫構想基本上是延續筆者近三年來的研究主軸，並以過去三年來執行的「國科會專題研究計畫」與「國科會學術專書計畫」的學術成果累積為基礎，而進一步提出的專題研究計畫。

筆者在2011-2012年期間完成執行標題為『**台灣社會近代心智的變遷** (1940年代-1960年代)：以近代性在私領域的呈現為中心(100-2410-H-004-120-)』的一年期國科會專題研究計畫，接著，在本學年度期間(2012-2013)，正在執行標題為『**近代心智與台灣社會：黃繼圖研究** (1912-1960) (101-2410-H-004-157-)』的國科會學術專書計畫。主要在上述這兩個計畫的基礎上，並且以未經出版的《黃繼圖日記》(1929-1972)共計30餘冊的日記手稿為主要史料，**筆者目前已經完成出版一本書名為《近代心智與日常台灣(1912-1955)》的學術專書**。由於此一學術專書討論範圍以日治時期到戰後初期為主，討論範圍**截止於1955年(1950年代中期)**，因此，台灣社會在關鍵的1960年代前後(亦即1956-1972)期間的私領域研究，仍有待繼續完成，並進行深入的比較研究；同時，《黃繼圖日記》介於1956-1972期間的日記書寫相當豐富且連貫，是黃繼圖戰後期間日記書寫最為完整的階段，若再加入此一階段其他知識人的日記或私人史料，將會是學者探討黨國體制穩固化之後的**1960年代前後(亦即1956-1972)期間台灣社會在私領域方面相關課題**，特別是以「隱私觀念」和「自我概念」在黨國體制下的呈現樣態與變遷為主軸的課題，具有原創性的重要嘗試；更且，上述關於1960年代前後(亦即1956-1972)台灣社會的私領域研究，提供學界理解台灣民主化如何在1970年代初期開始進入醞釀期的社會心態基礎與背景；換言之，上述的研究嘗試，將提供一個從台灣社會的私領域面向切入，以探討台灣民主化如何開始醞釀的新取徑。

上述關於1960年代前後「黨國體制」下，台灣社會的私領域中的「隱私觀念」和「自我觀念」研究，蘊含一個比較研究的視野，亦即針對戰後國際冷戰體系下，海峽兩岸類似的「黨國體制」中的「隱私意識」和「自我概念」等私領域主題進行比較研究的新視野。

由於時間與精力的考量，筆者本計畫「**第一年**」將以日記等私史料為主，優先集中討論並釐清戰後台灣本身在「黨國體制」下的「隱私意識」和「自我概念」等主題。本計畫「**第二年**」將針對海峽兩岸的「黨國體制」中的「隱私意識」和

「自我概念」等私領域主題進行比較研究，選擇《顧頡剛日記》(戰後時期)等日記文本進行討論，透過比較海峽兩岸私領域相關主題，進一步釐清國民黨與共產黨兩者之間在「黨國體制」上本質性的相似性與差異性。

(b) 本計劃修正之後目前的研究目的：

兩份「初審報告」所作出的建議，兩位初審委員皆傾向認為筆者的上述研究計畫有延續到第二年的需要(請參閱兩位初審委員的「審查意見報告」)；加上筆者目前在執行計畫(2013/08~)的初步過程中，發覺筆者需要更長的時間整理並深入解讀該計畫的主要資料(亦即共 16 冊日記手稿，其細節說明於後)；因此，筆者決定向國科會提出將上述研究計畫延續到第二年的申請

必須說明的是，上述「初審報告」的其中一位初審委員認為，本計畫「申請人(筆者)所稱私人資料僅為黃繼圖與顧頡剛之日記，似嫌單薄，能再加擴充擴充資料，使研究基礎擴大。」針對此一建議，筆者從以下兩方面加以回應：

首先，筆者同意初審委員的建議，所援用的史料將採開放的作法，除黃繼圖與顧頡剛之日記史料外，將納入戰後階段的《葉榮鐘日記》(1966-1978)、《楊基振日記》(1944-1990)、《雷震日記》(1960-1970)等其他日記文本以及可加以援用的相關史料；¹但筆者在主題意識的考量下，仍以黃繼圖(與顧頡剛)之日記文本為中心，以進行分析。

其次，筆者在研究方法上，結合日記作者與其所置身的歷史情境，採取日記文本的脈絡式分析取徑，因此，黃繼圖共16冊的大量日記手稿將成為分析主軸，再輔以葉榮鐘、楊基振、雷震等日記文本與其它相關史料，在交互文本的映照之下進行主題討論。

必須說明的是，上述「初審報告」的其中一位初審委員認為，本計畫「申請人(筆者)所稱私人資料僅為黃繼圖與顧頡剛之日記，似嫌單薄，能再加擴充擴充資料，使研究基礎擴大。」針對此一建議，筆者從以下兩方面加以回應：

首先，筆者同意初審委員的建議，所援用的史料將採開放的作法，除黃繼圖與顧頡剛之日記史料外，將納入戰後階段的《葉榮鐘日記》(1966-1978)、《楊基振日記》(1944-1990)、《雷震日記》(1960-1970)等其他日記文本以及可加以援用的相關史料；²但筆者在主題意識的考量下，仍以黃繼圖(與顧頡剛)之日記

¹葉榮鐘，《葉榮鐘日記》，台中：晨星，2002。日記年份：1931-1942, 1946, 1966-1978。楊基振著，黃英哲·許時嘉編譯，《楊基振日記附書簡·詩文》，臺北：國史館，2007；《楊基振日記》所包含的日記年份為1944-1990，但上述出版的僅及1944-1950；其餘部份之介紹，請參閱：林偉盛，〈從楊基振日記看他的從政與交友(1957-1960)〉，《台灣風物》，63:1。

²葉榮鐘，《葉榮鐘日記》，台中：晨星，2002。日記年份：1931-1942, 1946, 1966-1978。楊基振著，黃英哲·許時嘉編譯，《楊基振日記附書簡·詩文》，臺北：國史館，2007；《楊基振日記》所包含的日記年份為1944-1990，但上述出版的僅及1944-1950；其餘部份之介紹，請參閱：林偉盛，〈從楊基振日記看他的從政與交友(1957-1960)〉，《台灣風物》，63:1。

文本為中心，以進行分析。

3. 文獻探討

筆者在2011-2012年期間完成執行標題為『台灣社會近代心智的變遷（1940年代-1960年代）：以近代性在私領域的呈現為中心(100-2410-H-004-120-)』的一年期國科會專題研究計畫中，已經針對西方社會科學學界關於公與私之間的區分及其在西方歷史脈絡中的變遷討論簡要介紹，並引用Bailey的觀點，認為「20世紀西方對私領域的關注持續增加，而處於所謂“Late Modernity”的當代則是此一對私領域的關注的最高點」，這是因為「三個當代公共領域的主要據點都呈現衰退的現象；相對的，三個『內轉』(inward turns)』的出現意謂著私領域在當代的興起，這三個『內轉』的發展包括佛洛伊德心理分析的引介所導致對政社事務的關心轉移到自我與精神生活，轉向漸增的自戀與個人依賴感(此與漸增的福利國家甚有關聯)的發展，以及因日常生活脫離自生產領域而導致明顯轉向家庭、友情以及私密的/內部的/個人的認同事務。³」接著，筆者以「公私領域觀念發展」作為討論主題，分別回顧「公私領域觀念」在包含日治台灣的日本近代史(二十世紀上半)上的呈現與變遷，以及在中國近代史上的呈現與變遷相關研究，筆者介紹金昌泰關於近現代日本社會從「滅私奉公」轉變到戰後「滅公奉私」的兩極化發展，也介紹王汎森在「近代中國私領域的政治化」的發展，與黃克武針對明末至近代中國在「公私觀念上的重整」以及「近代中國私領域觀念的崛起與限制」等討論觀點。⁴

由於二戰結束後的台灣社會直接承繼上述「日本近代史」與「中國近代史」兩個歷史發展脈絡，因此直接曝露在兩者的「公私領域觀念」的影響之下。就戰後台灣社會在私領域上的發展而言，自1950年代初期開始，來自中國的國民政府在台灣建構「疑似列寧式」的黨國體制，開始在台灣社會中產生明顯影響，究竟在由黨國體制所營造的白色恐怖下，台灣社會中的私領域如何呈現？私領域中的「自我」「隱私」課題應如何被理解？是否當時也產生某種程度的「私領域的政治化」等問題呢？這些問題似乎在王汎森與黃克武的討論中並未受到處理的，也是筆者在本研究計畫中想透過《黃繼圖日記》(1956-1972)等私人文本討論的主題。

蕭阿勤在《回歸現實——台灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》(2010)書中，以「軸心時期」的概念詮釋戰後台灣的1970年代的思想景觀，並將涉入的青年群體劃歸為「回歸現實世代」，他們敢於「挑戰既有政治體制、重構文化趨向」，

³ Bailey, Joe. "From public to private: the development of the concept of 'private'", pp.6-7.

⁴ 金昌泰，〈以「活私開公」的公共哲學構築「世界-國家-地域」之共働型社會結構〉，收入黃俊傑、江宜樺編，《公私領域新探：東亞與西方觀點之比較》，頁 5-6。王汎森，〈近代中國私領域的政治化〉，收入《中國近代思想與學術的系譜》，頁 161-162，175-180。黃克武，〈引言〉，收入黃克武與張哲嘉編《公與私：近代中國個體與群體的重建》，頁 iii-iv。

扮演啟動往後三十年的政治、文化的本土化歷史趨勢的關鍵作用；至於，在他們之前，1960年代的戰後世代則在政治監控與體制化教育之下，成為「消極沉默」的世代，甚至是「無根失落」的世代。⁵蕭阿勤對1960年代與1970年代的戰後世代的詮釋主要立基於報紙、雜誌與公開論著的文本，側重公領域的公開論述的分析討論；然而，在黨國體制的監控壓抑下，公開出版的文本史料所呈現的論述必然有其侷限性，也無法呈現不同世代的知識人乃至社會大眾的私領域的多樣思維樣態。因此，筆者本研究計畫擬透過私人史料(包括日記等)的脈絡性文本分析，試圖針對1960年代到1970年代初期台灣社會文化與世代問題，特別是和「自我概念」與「隱私意識」相關的主題，提供源自私領域視角的考察。

再者，Hellbeck在*Revolution on My Mind: Writing a Diary Under Stalin* (2006)書中，關於史達林時期蘇聯黨國體制下蘇聯公民如何構想他們自我以及自我在社會中的角色的研究，對於本研究計畫得相關主題討論具有啟發性。Hellbeck透過像日記與自傳等新史料的挖掘與援用，指出這些蘇聯的日記作者所建構的自我並非是「自由的個人主義 (liberal individualism)」，而是將他們自身與社會整體（特別是革命的歷史過程）相連結的「社會主義主體性」，在此一自我轉化的建構過程中，公私領域的區分被排除。Hellbeck同時指出，史達林時期蘇聯公民「書寫或談論自我」這件事變成相當政治化的活動，日記或自傳也因此具有相當的政治意涵。⁶此外，Orlando Figes 在 *The Whisperers: Private Life in Stalin's Russia* (2007) 一書，主要透過口述歷史、回憶錄與日記等私人史料，以史達林時期蘇聯人民的私領域為研究主題，討論民眾如何透過「竊竊私語」向表達個人對史達林時期恐怖統治的回應，或者是透過「耳語」向有關當局告密，藉以自保或取得其它利益。⁷ Hellbeck關於史達林時期民眾的私領域研究，強調民眾迎合或認同新的蘇聯理念，但Figes則較強調民眾因官方宣傳與懲罰性手段而被迫迎合的態度。無論如何，Hellbeck與Figes的相關研究激發我們思考以下問題：對於處於所謂「疑似列寧式」的黨國體制下的台灣社會及其公民關於「自我」與「隱私」等在概念上與實踐上，是否與史達林時期蘇聯公民之間，具有比較研究上的意義，以及兩者之間異同關係的意涵。

再者，除了蘇聯的脈絡外，如王汎森與黃克武所指出中國明清以來「反隱私」傳統在民國時齊五四運動以後與蘇聯「自我轉化」傳統合流之後，到了延安時期以後逐漸轉趨「私領域的政治化」的發展，此一合流之後在中國社會的發展，特

⁵ 蕭阿勤，《回歸現實——台灣 1970 年代的戰後世代與文化政治變遷》，中央研究院社會研究所，2010，頁 2-4，頁 66-75。

⁶ Hellbeck, Jochen, *Revolution on My Mind: Writing a Diary Under Stalin*, pp. 4-5, 7; 又參閱 Ronald Grigor Suny's review article in *Slavic Review*, 66:1 (Spring, 2007) pp. 106-108.

⁷ 余敏玲，2009 年 6 月，〈斯大林政權下的私領域，評 Orlando Figes, *The Whisperers: Private Life in Stalin's Russia*〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第 64 期，頁 145-154。

別在1949年之後共產中國的發展，在中共仿自蘇聯的「黨國體制」之下的中國社會，其涉及「自我」與「隱私」等主題有必要深入討論，並進一步與「疑似黨國體制」下的戰後台灣社會進行比較。

除了上述關於「黨國體制」下私領域的「自我」與「隱私」的相關研究成果之外，筆者以下擬簡要介紹戰後台灣「黨國體制」建構本身的相關研究觀點。國民政府在台灣進行改造建構的黨國體制的相關研究不少，Bruce Dickson 在“The Lessons of Defeat: The Reorganization of the Kuomintang on Taiwan, 1950-52”一文中指出，國共內戰撤退來台的國民黨在1950-52年間進行徹底的組織改造，其結果導致「國民黨在1924年改組時出現的列寧主義根源重新被喚起」；在1950-52期間，國民黨在政府、軍隊與社會中植入其黨員的網絡，因此，「民主集中主義、意識型態指導政策、階層化權威、以黨領政、以黨領軍」等原則受到再度的確定。⁸此外，如前面所及，若林正文也提出「疑似列寧主義之黨國體制」概念，解釋國民黨上述的組織改造。⁹至於，與此一主題相關的新近討論則有金智《蔣經國與臺灣黨國體制的建構(1949-1952)》的博士論文，作者論文主旨在於指出並探討蔣經國在臺灣黨國體制建構的過程中所扮演的角色，與在蔣介石授意和栽培下逐步掌握權力的過程。¹⁰

此外，中研院近史所海峽兩岸研究群以2008年舉辦「冷戰時期海峽兩岸的社會與文化」會議為基礎，出版由余敏玲主編的《兩岸分治：學術建制、圖像宣傳與族群政治(1945-2000)》一書，書中余敏玲從學術建制等面向入手，針對「兩岸黨國體制」進行比較，指出兩岸黨國體制具有「同中有異」的特點；政治學者李西潭在《兩岸黨國體制的變遷：民主化的觀察》(2006)一文中，從民主化的角度切入，也兩岸黨國體制的異同進行比較，李西潭指出，兩岸黨國體制最大不同在於：「台灣被認為是一個準列寧主義的黨國體制，而中國採用的是共產主義式的黨國體制」；戰後台灣落實地方自治並擁有私有土地財產，而中國基層選舉有其虛假本質並且人民沒有土地所有權；此外，中國共產黨統治下所有資源皆屬國有，因此中國共產黨並無黨產，但國民黨迄今仍保有黨產。¹¹

最後，關於本研究計畫主題個案式研究的史料依據，也就是戰後國際冷戰期間，特別是1950年代到1960年代期間，分屬兩岸社會的《黃繼圖日記》(1929-1972)與《顧頡剛日記》(1913-1980)，其相關研究成果簡要介紹如下：

關於1950年代到1960年代期間《黃繼圖日記》的相關研究，因該部日記係尚未出版的手稿，目前並無相關研究；筆者正出版審查中的專書《近代心智與日常台灣：法律人黃繼圖日記中的私與公(1912-1955)》一書，僅處理1955年以前，並未觸及戰後1956-1972期間《黃繼圖日記》連續並完整的日記書寫的部份。

⁸ Bruce Dickson, “The Lessons of Defeat: The Reorganization of the Kuomintang on Taiwan, 1950-52” *The China Quarterly*, 1993, p.56.

⁹ 若林正文著，洪金珠等譯，1994，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：月旦。頁91-106。

¹⁰ 金智，《蔣經國與臺灣黨國體制的建構(1949-1952)》，成功大學歷史所博士論文，2012。

¹¹ 余敏玲主編，《兩岸分治：學術建制、圖像宣傳與族群政治(1945-2000)》，中央研究院，2012。頁1-3。李西潭，《兩岸黨國體制的變遷：民主化的觀察》，2006，頁132-134。

關於《顧頡剛日記》的研究，余英時在《未盡的才情——從顧頡剛日記看顧頡剛的內心世界》一書中，討論顧頡剛的事業心與傅斯年的關係、學術生命與胡適的關係、顧頡剛與國民黨的關係、共產中國下的顧頡剛、與譚慕愚的情緣等部份，其中共產中國下的顧頡剛與其他知識人皆是「同命鳥」，但顧頡剛呈現其「小異」，也就是他在1949年後走入處處荊棘的敵意世界，精神上極度痛苦，「始終擺脫不掉『被征服者』的屈辱感」。¹²余英時觸及共黨中國下顧頡剛內心世界的核心，但筆者想繼續探討顧頡剛在共黨中國下的私領域問題，特別是關於「自我」與「隱私」的相關主題，作為戰後同一期間台灣社會與中國社會之間的比較研究的切入面向。

4. 研究方法

本研究計畫關於「黨國體制」下私領域的「自我」與「隱私」的主題，在方法論上將以個人的日記等私人文本為主，聚焦在戰後台灣的《黃繼圖日記》(1956-1972)與同時期在共產中國的《顧頡剛日記》等特定的私人文本，在日記文本與日記作者所置身的歷史情境之間交互參照對應之下，進行脈絡性的日記文本分析與討論。

《黃繼圖日記》(1929-1972)是台灣最新出土且尚未出版的重要私人日記之一，這部包含37冊(另有2本賬冊)的私人日記是目前台灣僅見的法律人日記。黃繼圖戰後的日記(1946-1973)則改用中文書寫，但其中1947年、1948年、1950年、1952年、1953年、1954年及1956年共7冊付諸闕如，而1946與1951兩個年份僅寫不到30日份，除此之外的年份，特別是1961-1972所載的日記皆相當豐富詳盡。由上述可見，黃繼圖日記在戰前階段以日文書寫，相當詳細且連貫；到了戰後初期(1946-1955)開始以中文書寫，卻斷斷續續，極不完整，直到1956年以後，特別自1961-1972期間，才恢復詳細且連貫的記錄；這期間的日記也是本研究計畫用以分析討論的主要史料。

至於，《顧頡剛日記》(1913-1980)，全書600萬字；自1921-1967年間，其日記書寫基本上是連續的，在近代學人日記中，僅有《胡適日記全集》與《吳宓日記》正續兩編大致可等同相較。

5. 結果與討論（含結論與建議）

整體而言，在本研究計畫的執行過程中，筆者發現日記原稿的細部解讀與整理的工作相當費時費力，在進度上也較預期緩慢許多；然而，眼前的事實是，在尚未完成大部份日記原稿的解讀與整理之前，並無法進入全面性的研究章節的正式撰寫階段。

直到今年(2014)八月底，筆者針對本研究計畫的執行情況，可以從以下三個方面加以說明：

首先，筆者在過去一年之中，持續進行戰後階段的《黃繼圖日記》與《顧頡剛

¹² 《未盡的才情——從顧頡剛日記看顧頡剛的內心世界》。臺北：聯經出版公司，2007年。

日記》兩部日記的原稿（前者）及刊行本（後者），進行逐日的細讀與初步的研究摘要整理工作；目前筆者擬處理的戰後階段的《黃繼圖日記》（1957-1972），已經完成原稿解讀的年份有1957年、1958年、1959年、1960年、1961年、1962年等年份，並開始進行1963年等年份的日記原稿的解讀與初步研究摘要整理。其次，筆者在解讀《黃繼圖日記》原稿的同時，也將該日記原稿與《雷震日記》（收入雷震全集：獄中十年）進行逐日、逐月、逐年的對照細讀，因此，筆者目前也大抵完成《雷震日記》中1961-1962年份的刊行本日記的解讀工作。再者，針對《顧頡剛日記》（收入《顧頡剛全集52：日記卷九》）的1961-1962年份的日記刊行稿，筆者也大致完成初步的對照與閱讀。

其次，因筆者未來擬以本研究計畫為基礎，進行一本新的學術論著的撰寫，因此，筆者目前已形成該學術論著的目次架構，其初步構想如下：

書名（暫定）：「隱私意識」與「自我意識」：個人日記與海峽兩岸「黨國體制」下的私領域研究(1956-1972)

導論：問題意識的提出與相關研究史的討論

第一章：戰後前期政社重編對私領域中近代性產生的變遷

第二章：1960年代台灣的「黨國體制」下私領域中的「自我」：以黃繼圖、楊基振、雷震、葉榮鐘等日記文本為中心

第三章：1960年代台灣的「黨國體制」下私領域中的「隱私」：以黃繼圖、楊基振、雷震、葉榮鐘等日記文本為中心

第四章：近現代中國的日記書寫及其政治社會脈絡

第五章：共產中國「黨國體制」下私領域中的「隱私」與「自我」：以《顧頡剛日記》（1960s）為中心

結論：海峽兩岸「黨國體制」下的私領域研究的比較

最後，筆者目前已著手進行〈導論：問題意識的提出與相關研究史的討論〉的書寫，但尚未正式完成初稿（參見附錄一）；筆者本章除了整合之前筆者已經完成的「相關研究回顧」之外，筆者正持續閱讀跨領域西文著作中有關「隱私」與「自我」主題的相關理論與討論，藉以重構並補強目前已經完成的「相關研究回顧」一部份。

III、計畫成果自評與可供推廣之研發成果

從日記文本切入，進行戰後前期海峽兩岸「黨國體制」下關於「隱私」與「自我」主題的研究，就主題本身具現的原創性而言，應該是可以確定的，因為此前並無學者從此一取徑進行相關研究；事實上，即使台灣社會科學學者已普遍以「黨國體制」或相近概念描述 1950 年代初期以來（直到 1987 年前後）經歷改造之後的國民政府的本質，但大多數歷史學者在涉及戰後台灣史研究的個別主題的細部處理時，對於上述的本質，或者採取「視而不見」的迴避態度，或者似仍未能清醒地自覺到此一「黨國體制」在台灣政治社會甚多面向與層次上所產生的深刻影響。筆者以歷史研究者的研究取徑出發，採取兼具「私密」與「自我」雙重特質的日記文本為基礎，切入討論戰後台灣政治社會諸多重要課題之中最為敏感也最受爭議的主要課題之一。

IV、參考書目

英文書目：

- Bonnie S. McDougall (Editor), Anders Hansson, *Chinese Concepts of Privacy*, Brill Academic Pub (September 1, 2002)
- Yan Yunxiang, "Domestic Space and the Quest for Privacy", in *Private Life under Socialism: Love, Intimacy and Family Change in a Chinese Village, 1949-1999*, Chapter 5, Stanford University press, 2003.
- Aries, Philippe, 1989, "Introduction", in *A History of Private Life*, vol. III: Passions of the Renaissance, Roger Chartier, ed. London: Harvard University Press. 91-106。
- Bailey, Joe. "From public to private: the development of the concept of "private"". *Social Research*, 2002 (spring)
- Bruce Dickson, "The Lessons of Defeat: The Reorganization of the Kuomintang on Taiwan, 1950-52" *The China Quarterly*, 1993, p.56.
- Burguière, A. (1982). The Fate of the History of Mentalities in the *Annales*. *Comparative Studies in Society and History*, 24, 424-437.
- Burke, P. (1986). Strengths and weaknesses of the history of mentalities. *History of European Ideas*, 7(5), 439-451.
- Chartier, R. (1988). *Cultural History: Between Practices and Representations*. Trans. by L. G. Cochrane. Cambridge, UK: Polity Press.
- Cheng, Tun-jen, (鄭敦仁) "Democratizing the Quasi-Leninist Regime in Taiwan", *World Politics* 41, July 1989.
- Confino, A. (1997). Collective Memory and Cultural History: Problems of Method. *The American Historical Review*, 102(5), 1386-1403.
- Crossley, N. (2003). From Reproduction to Transformation: Social Movement Fields and the Radical Habitus. *Theory, Culture & Society*, 20, 43-68.

- Figes, Orlando , *The Whisperers: Private Life in Stalin's Russia* (2007).
- Gaskill, M. (2000). *Crime and Mentalities in Early Modern England*. New York: Cambridge University Press.
- Gelis, Jacques, 1989, "Forms of Privatization: The Child: From Anonymity to Individuality", in *A History of Private Life*, vol.III: Passions of the Renaissance, Roger Chartier, ed. London: Harvard University Press.
- Giddens, Anthony, 1991, *Modernity and Self-Identity*, Cambridge: Polity Press.
- Hellbeck, Jochen , *Revolution on My Mind: Writing a Diary Under Stalin* Harvard University Press (May 31, 2006) (Ronald Grigor Suny's review article in *Slavic Review*, 66:1 (Spring, 2007) pp. 106-108.
- Le Goff, J.(1985). *Mentalities: a history of ambiguities*. In J. Le Goff & P. Nora (Eds.). *Constructing the Past: Essays in Historical Methodology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Renata Salecl, "The Exposure of Privacy in Today's Culture – Part One: Public/Private: The Distinction". *Social Research*, 2002.
- Anna Wessely, *Privacy and Shame: a Response to Renata Salecl – Part One: Public/Private: The Distinction*. *Social Research*, 2002.
- Langland, Elizabeth, *Nobody's Angels: Middle-Class Women and Domestic Ideology in Victorian Culture* Cornell University Press; First Edition (April 1995)
- Draznin, Yaffa, *Victorian London's Middle-Class Housewife: What She Did All Day*, Praeger (November 30, 2000)
- Flanders, Judith, *Inside the Victorian Home: A Portrait of Domestic Life in Victorian England*, W. W. Norton & Company (November 21, 2005).
- Daniel Solove, *Understanding Privacy*, Harvard University Press, 2008.
- Keshav Dev Sharma, *The roots of privacy: Understanding private and public behavior* [Unknown Binding], Popular Prakashan (1991)
- Goffman, E. (1959). *The Presentation of Self in Everyday Life*. NY: Anchor Books.
- Turkel, G. (1992). *Dividing Public and Private: Law, Politics, and Social Theory*. Westport, CT: Praeger.
- Warren, C., & Laslett, B. (1977). "Privacy and Secrecy: A Conceptual Comparison". *Journal of Social Issues*, 33(3), 43-51.
- Westin, A. F. (1968). *Privacy and Freedom*. New York: Atheneum.
- Wilcos, H. (1992). "Private Writing and Public Function: Autobiographical Texts by Renaissance Englishwomen". In S. P. Cerasano & M. Wynne-Davies (Eds.), *Gloriana's face : women, public and private, in the English Renaissance* , New York: Harvester Wheatsheaf.
- Gamarnikow, E., et al., eds. *The Public and the Private*. London: Heinemann, 1983.
- Garcelon, M. "The Shadow of the Leviathan: Public and Private in Communist and

Post-Communist Society." *Public and Private in Thought and Practice*. Weintraub and Kumar (1997).

Habermas, J. *The Structural Transformation of the Public Sphere*. Cambridge: MIT Press, 1989 (1962).

Richard Sennett, *The Fall of Public Man*, London: Faber, 1986 (1974)

Shlapentokh, V. *Public and Private Life of the Soviet People: Changing Values in Post-Stalin Russia*. New York: Oxford University Press, 1989.

Siltanen, J., and M. Stanworth. "The Politics of Private Woman and Public Man." *Theory and Society* 13 (1984): 91-118.

Weintraub, J., and K. Kumar, eds. *Public and Private in Thought and Practice*. Chicago: University of Chicago Press, 1997.

Laslett, Barbara. 1973. "The Family as a Public and Private Institution: An Historical Perspective." *Journal of Marriage and the Family* 35(3): 480-92.

Maier, Charles, ed. 1957. "Changing Boundaries of the Political: Essays on the Evolving Balance between the State and Society", *Public and Private in Europe*. New York: Cambridge University Press.

Moore, Barrington. 1984. *Privacy: Studies in Social and Cultural History*. Armonk, NY: M. E. Sharpe.

Bobbio, Norberto. 1989. "The Great Dichotomy: Public/Private." In Demouqat and Dictatorship. Minneapolis: University of Minnesota Press.

Habermas, Jürgen. , 1989. *The Structural Transformation of the Public Sphere: An Inquiry into a Category of Bourgeois Society*. Cambridge, MA: MIT Press. Originally published as *Strukturwandel der Öffentlichkeit* (Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft) (Neuwied: Luchterhand, 1962).

Zaretsky, Eli. 1976, 1986 (rev. and expanded). *Capitalism, the Family, and Personal Life*. New York: Harper & Row. Originally published as a series of articles in *Socialist Revolution*, nos. 13-15 (January-June 1973).

Zelizer, Viviana. 1985. *Pricing the Priceless Child*. New York: Basic.

Evelyn Cobley, *Modernism and the Culture of Efficiency: ideology and fiction*, University of Toronto Press.

Cynthia Anne Huff and Suzanne L. Bunkers eds. *Inscribing the Daily: Critical Essays on Women's Diaries* [Hardcover: University of Massachusetts Press (June 1996.)

Chiang Yung-cheng, "Performing Masculinity and the self: love, body and privacy in Hu Shi", *Journal of Asian studies*, vol. 63, 2004.

Orlando Figes, *The Whisperers: Private Life in Stalin's Russia*, New York: Metropolitan Books, 2007.

Veronique Garros, eds., *Intimacy and Terror: Soviet Diaries of the 1930s*, 1995.

Sheila Fitzpatrick, *Everyday Stalinism: Ordinary Life in Extraordinary Times: Soviet*

Russia in the 1930s, Oxford University Press, USA (May 11, 2000)

Daniel J. Solove, "Conceptualizing Privacy", *California Law Review*, Vol. 90, No. 4 (Jul., 2002), pp. 1087-1155.

Abate, Corinn S. ed. *Privacy, Domesticity, and Women in Early Modern England*, Aldershot & Burlington: Ashgate, 2003.

Kern Stephen, *The Culture of Time and Space, 1880-191*, Cambridge, MA and London: Harvard University Press, 2003.

Moore, Barrington, Jnr. *Privacy: Studies in Social and Cultural History*. Armonk and London: M. E. Sharpe, 1984.

Spacks, Patricia Meyer. *Privacy: Concealing the 18th Century Self*. Chicago and London: University Press of Chicago, 2003.

Harry Blatterer, *Modern Privacy: Shifting Boundaries, New Forms*, Palgrave Macmillan (November 9, 2010)

Cecile M. Jagodzinski, *Privacy and Print: Reading and Writing in Seventeenth-Century England*, University of Virginia Press (March 1999)

Gillespie, Katharine, *Domesticity and Dissent in the Seventeenth Century: English Women's Writing and the Public Sphere*, Cambridge University Press, 2004

Joan W. Scott and Debra Keates eds, *Going public : feminism and the shifting boundaries of the private sphere*, Urbana [Ill.] : University of Illinois Press, c2004.

Susan Baker, Anneke van Doorne-Huiskes eds, *Women and public policy : the shifting boundaries between the public and private spheres*, Aldershot : Ashgate, 1999

Lewis H. Siegelbaum, *Borders of Socialism: Private Spheres of Soviet Russia*, Palgrave Macmillan; First Edition (April 27, 2006)

Joan W. Scott and Debra Keates Urbana eds., *Going public : feminism and the shifting boundaries of the private sphere* : University of Illinois Press, c2004.

Himmelweit, H. T. (1990). Societal Psychology: Implications and Scope. In H. T. Himmelweit & G. Gaskell (Eds.), *Societal Psychology*. Newbury Park, Calif.: Sage Publications.

Kuhn, T. (1996). *The Structure of Scientific Revolution*. Chicago: The university of Chicago press.

Confino, A. (1997). Collective Memory and Cultural History: Problems of Method. *The American Historical Review*, 102(5), 1386-1403.

Crossley, N. (2003). From Reproduction to Transformation: Social Movement Fields and the Radical Habitus. *Theory, Culture & Society*, 20, 43-68.

Douglas, M. (1986). *How Institutions Think?* New York: Syracuse University Press.

Michael McKeon, Barrington Moore, *Privacy: Studies in Social and Cultural History* (Paperback), 1984.

Michael McKeon, *The Secret History of Domesticity: Public, Private, and the Division of Knowledge* (Director's Circle Book).

Patricia Meyer Spacks, *Privacy: Concealing the Eighteenth-Century Self*, University of Chicago Press. 2003.

中文書目:

Bourdieu, P. (2012)。《實作理論綱要》。宋偉航譯。台北：麥田。

余英時，《未盡的才情——從顧頡剛日記看顧頡剛的內心世界》。臺北：聯經出版公司，2007年。

金泰昌，〈以「活私開公」的公共哲學構築「世界-國家-地域」之共働型社會結構〉，收入黃俊傑、江宜樺編，《公私領域新探：東亞與西方觀點之比較》，頁5-6。

余敏玲主編，《兩岸分治：學術建制、圖像宣傳與族群政治(1945-2000)》，中央研究院，2012。頁1-3。李西潭，《兩岸黨國體制的變遷：民主化的觀察》，2006，頁132-134。

蕭阿勤，《回歸現實——台灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》，中央研究院社會研究所，2010，頁2-4，頁66-75。

若林正丈著，洪金珠等譯，1994，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：月旦。頁

哈伯瑪斯 (Jurgen Habermas)著；曹衛東等合譯《公共領域的結構轉》，臺北市：聯經，2002。

王振寰等著；林佳龍、邱澤奇主編，《兩岸黨國體制與民主發展》，台北：月旦，1999。

井上章一著，《羞恥心?現代史》/東京都：朝日新聞社, 2002。

李西潭，《兩岸黨國體制的變遷：民主化的觀察》。

劉詩彥，《台灣近代身體史觀的轉變初探（1949—2003）——以浴室的誕生與轉折談公私領域的分化》，清華大學社會研究所碩論，2004。

黃俊傑、江宜樺編，《公私領域新探：東亞與西方觀點之比較》，臺北市：國立臺灣大學出版中心, 2005。

廖思逸《公開的秘密：從網路日記看網路上的公開與私密》，碩士論文--國立政治大學社會學研究所，2006。

王汎森，〈近代中國私領域的政治化〉，《中國近代思想與學術的系譜》，台北：聯經，2003。

王汎森，〈汪梅翁與《乙丙日記》：兼論清季歷史的潛流〉，《中國近代思想與學術的系譜》，台北：聯經，2003。

黃克武，〈近代中國私領域觀念的崛起與限制〉，收入黃俊傑、江宜樺編，《公私領域新探：東亞與西方觀點之比較》臺北市：國立臺灣大學出版中心, 2005。

黃克武，〈從追求正道到認同國族：明末至清末中國公私觀念的重整〉，收入黃克武與張哲嘉編《公與私：近代中國個體與群體的重建》，台北：中研院近史所，2000。頁59-112

詹文凱 1998 〈隱私權之研究〉，台大法研所博士論文。

劉澤華、張榮明，2003，《公私觀念與中國社會》北京：中國人民大學出版社。
長谷部恭男、金泰昌編，《法律から考える公共性》，東京都：東京大學出版會，2004。

《公共哲學》，no.3 〈日本中的公與私〉

Stone, Lawrence 著，刁筱華譯，2000，《英國十六至十八世紀的家庭、性、與婚姻》，台北，麥田

黃秀端。1996年。〈台灣政治文化變遷與政治民主化〉。收錄於陳文俊編，《台灣的民主化—回顧、檢討、展望》，高雄市：國立中山大學政治學研究所，頁63-93。
高格孚。2004年。《風和日暖—外省人與國家認同轉變》。台北市：允晨文化實業股份有限公司。

田弘茂（1989），《大轉型：中華民國的政治和社會變遷》，台北：時報文化出版企業有限公司。

陳瑞平，〈黨外省議員政治議題質詢對台灣民主化之影響（1973~1991）〉，淡江大學／公共行政學系公共政策碩士班／94／碩士

林佳龍（1999），〈解釋台灣的民主化：政體類型與菁英的策略選擇〉。收於林佳龍、邱澤奇編，《兩岸黨國體制與民主發展》，頁87-152。

1998，《台灣黨外運動（1977-1986）以黨外言論為中心之研究》，台灣師範大學歷史研究所碩士論文。

曲兆祥，1990，《宜蘭政治反對運動之研究》，政治大學三民主義研究所博士論文。

深町英夫，《近代中國における政黨・社會・國家：中國國民黨の形成過程》，東京都：中央大學出版部，1999。

松田康博，《台灣における一党独裁体制の成立》，日本東京：慶應義塾大學出版會株式会社，2006。

松田康博，〈蔣經國による特務組織の再編—特務工作統括機關の役割を中心に〉，《日本臺灣學會報》，第2號，2000年4月。

松田康博，〈臺灣における中國國民黨と中央民意代表機構の關係關する—考察—一九五〇年代を中心に〉，《法學研究》（慶應大學法學研究會），卷75期1，2002年1月。

王良卿，〈動盪中的改革：中國國民黨從「革新」走向「改造」，1945-1950〉，臺北：國立政治大學歷史研究所博士論文，2003。

江安妮，〈關鍵的年代：1949年陳誠主持臺灣省政研究〉，臺中：國立中興大學歷史研究所碩士論文，2004。

任育德，〈雷震與台灣民主憲政的發展〉，臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，1996。

- 任育德，〈向下紮根：中國國民黨與臺灣地方政治的發展（1949-1960）〉，臺北：國立政治大學歷史研究所博士論文，2005。
- 何振盛，〈戒嚴時期台灣地區的民主化與政治發展：國民黨與反對團體之互動〉，臺北：國立政治大學三民主義研究所碩士論文，1988。
- 李功勤，〈蔣介石台灣時代的政治菁英（一九五〇年～一九七五年）——以中國國民黨中常委及內閣成員為例〉，嘉義：國立中正大學歷史研究所博士論文，2000。
- 李偉松，〈蔣經國與救國團之研究（1969-1988年）〉，桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2005。
- 呂婉如，〈《公論報》與戰後初期臺灣民主憲政之發展（1947-1961）〉，臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文，2001。
- 杜麗英，〈李國鼎與臺灣產業經濟〉，桃園：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2007。
- 林果顯，〈「中華文化復興運動推行委員會」之研究（1966~1975）〉，臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，2001。
- 林柏州，〈國民黨政權的台灣化：國家體系轉換的內涵與起源之分析〉，臺北：東吳大學政治學系碩士論文，2002。
- 林淇養，〈意識型態、媒介與權力：《自由中國》與 50 年代臺灣政治變遷之研究〉，臺北：國立政治大學新聞學研究所博士論文，2003。
- 施志輝，〈「中華文化復興運動」之研究（1966~1991）〉，臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所碩士論文，1995。
- 倪炎元，〈南韓與台灣威權政體轉型之比較〉，臺北：國立政治大學政研所博士論文，1993。
- 郭正亮，〈國民黨政權在台灣的轉化（1945-1988）〉，臺北：國立臺灣大學社會研究所碩士論文，1988。
- 高郁雅，〈國民黨的新聞宣傳與戰後中國政局變動（1945-1949）〉，臺北：國立臺灣大學歷史學研究所博士論文，2002。
- 高淑媛，〈吳三連與臺灣光復初期政治發展（1945-1954）〉，臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，1993。
- 徐保達，〈王世杰與民國政治〉，臺北：國立政治大學歷史研究所碩士論文，2002。
- 曹淑瑤，〈臺灣省訓練團之研究〉，臺中：東海大學歷史研究所碩士論文
- 金智，〈蔣經國與臺灣黨國體制的建構(1949-1952)〉，成功大學歷史所博士論文，2012。
- 滿永，〈「去政治化」還是「泛政治化」？--重新進入 1960 年代〉《二十一世紀》
- 顧潮編著，《顧頡剛年譜》（北京：中國社會科學出版：新華經銷，1993）
- 閻穎，《中國共產黨領導體制的歷史演變》（北京：中共黨史，2007）
- 顧潮，《我的父親顧頡剛》（北京市：人民文學出版社，2010）
- 王學典、李梅、孫延杰撰，《顧頡剛和他的弟子們》（北京：中華，2011）

- 江勇振,《日正當中 1917-1927【舍我其誰：胡適第二部】》(台北：聯經，2013)。
- 江勇振,《璞玉成璧【舍我其誰：胡適 第一部】》(台北：聯經，2011)。
- 黃金麟,《政體與身體：蘇維埃的革命與身體,1928-1937》(臺北市：聯經，2005)
- 黃金麟,《戰爭·身體·現代性：近代台灣軍事治理與身體. 1895-2005》(臺北市：聯經出版，2009)
- 黃金麟,《歷史、身體、國家：近代中國的身體形成. 1895-1937》(臺北市：聯經，2000)
- 黃金麟、汪宏倫、黃崇憲主編,《帝國邊緣：台灣現代性的考察》(臺北市：群學，2010)
- 黃信豪,《有限活化：中國黨國體制下的菁英流動,1978-2008》(台北市，2008)
- 鄭智鴻(2007)《雅克·勒高夫的法式新史學》。台北：唐山出版社。
- Best, S. & Kellner, D. (1996):《後現代理論—批判的質疑》。朱元鴻、馬彥彬、方孝鼎、張崇熙、李世明譯。台北：巨流圖書公司。
- Bonnewitz, P. (2002)。《布赫迪厄社會學的第一課》。孫智綺譯。台北：麥田。
- 日比嘉高《自己表象の文学史：自分を書く小説の登場》(東京：翰林書房，2008)。
- 王汎森著；王曉冰譯,《傅斯年：中國近代歷史與政治中的個體生命》(臺北市：聯經，2013)
- 王德威,《後遺民寫作》(臺北市：麥田出版，2008)
- 任育德,《向下紮根：中國國民黨與臺灣地方政治的發展(1949-1960)》(台北市：2005)
- 安藤宏,《自意識の昭和文学：現象としての「私」》(東京都：至文堂，1994)
- 成田龍一著,《"戦争経験"の戦後史：語られた体験/証言/記憶》(東京：岩波書店，2010)
- 朱惠足等作；陳建忠主編,《跨國的殖民記憶與冷戰經驗：台灣文學的比較文學研究》(新竹市：清大臺文所，2011)
- 吳乃德,《百年追求：臺灣民主運動的故事·卷二·自由的挫敗》(台北市：衛城出版社，2013)
- 呂芳上主編,《蔣中正日記與民國史研究》(臺北市：世界大同，2011)
- 李丁讚,《公共領域在臺灣：困境與契機》(臺北縣新店市：桂冠，2004)
- 李淑珍,《安身立命：現代華人公私領域的探索與重建》(台北：聯經，2013)
- 沃尔特·拉费伯尔(Walter LaFeber)著；牛可、翟韬、张静译,《美国、俄国和冷战 1945-2006》(北京：世界圖書出版社，2011)
- 周育仁,《台灣民主化的經驗與意涵》(台北市：五南，2011)
- 周慶祥,《黨國體制下的臺灣本土報業：從文化霸權觀點解析威權體制與吳三連(自立晚報)(1959-1988)關係》(台北市：2006)
- 彼得·盖伊著；梁永安译,《施尼茲勒的世纪：中产阶级文化的形成，1815-1914》(北京市：北京大學出版社，2006)
- 林宜慧,《台灣民主化過程中公民社會之研究(1987-2006)》(台北市，2007)

- 施正峰主編，《台灣民主化過程中本土人文社會學者》（臺北市：臺灣國際研究學會，2011）
- 柄谷行人，〈內面之發現〉，《日本现代文学的起源》（北京：三聯書店，2006）。
- 浅田次郎[等]編集，《冷戦の時代》（東京：集英社，2012）
- 胡慧玲，《百年追求：臺灣民主運動的故事・卷三・民主的浪潮》（台北市：衛城出版社，2013）
- 若林正文[等]作；松田康博、蔡增家主編，《台灣民主化下的兩岸關係與台日關係》（臺北市：國立政治大學當代日本研究中心，2013）
- 國立中正紀念堂管理處編著、黃克武等撰，《重起爐灶：蔣中正與 1950 年代的臺灣》（臺北市：國立中正紀念堂管理處，2013）
- 國立中正紀念堂管理處編著、黃克武等撰，《海外蔣中正典藏資料研析》（臺北市：國立中正紀念堂管理處，2013）
- 深町英夫，《近代广东の政党・社会・国家：中国国民党及其党国体制の形成过程》（北京：社會科學文獻，2003）
- 許介麟，《日本殖民統治的後遺症：臺灣 vs. 朝鮮》（臺北市：文英堂，2011）
- 許雪姬總編輯，《日記與臺灣史研究：林獻堂先生逝世 50 週年紀念論文集》（臺北市：中研院臺史所，2008）
- 許嘉容，《公共與私人領域的界線：刑法第 311 條第 3 款「可受公評之事」之實證研究》（臺北市：司法院，2011）
- 陳芯慧，《從女性主義理論對公私領域劃分的質疑論我國女性家庭人權之不平等現象》（台北縣：2006）
- 陳翠蓮，《台灣人的抵抗與認同：一九二〇～一九五〇》（臺北市：曹永和文教基金會、遠流出版，2008）
- 陳翠蓮，《百年追求：臺灣民主運動的故事・卷一・自治的夢想》（台北市：衛城出版社，2013）
- 游勝冠，《台灣文學本土論的興起與發展》（臺北市：前衛，1996）
- 黃克武、張哲嘉主編，《公與私：代近中國個體與群體的重建》（臺北市：中央研究院近代史研究所，2000）
- 黃克武[等]訪問；周維朋[等]記錄，《蔣中正總統侍從人員訪問紀錄》（臺北市：中央研究院近代史研究所，2012）
- 黃克武主編；王文隆等著，《遷臺初期的蔣中正》（臺北市：中正紀念堂，2011）
- 黃英哲，《「去日本化」「再中國化」：戰後台灣文化重建(1945-1947)》（台北市：麥田出版，2007）
- 黃郁軒，《私領域中的認同展演：台灣同志運動另一面》（嘉義縣：2006）
- 劉紀蕙，《心之拓樸：1895 事件後的倫理重構》（臺北市：行人文化實驗室，2011）
- 劉紀蕙，《心的變異：現代性的精神形式》，（臺北市：麥田出版，2004）
- 劉紀蕙，《孤兒・女神・負面書寫：文化符號的徵狀式閱讀》（臺北縣新店市：立緒文化，2000）

- 蔡佳玲，《私領域中的男性：台灣社會核心家庭的父職文化與父職實踐》（2007）
- 鄭鴻生，《青春之歌：追憶 1970 年代台灣左翼青年的一段如火年華》（臺北市：聯經，2001）
- 蕭阿勤，《重構台灣：當代民族主義的文化政治》（台北市：聯經出版，2012）
- 蕭阿勤，《國民黨政權的文化與道德論述(1913-1991)：知識社會的分析》（臺北市：國立臺灣大學社會學研究所，1991）
- 賴恆毅，《張麗俊及[水竹居主人日記]之文學作品研究》（台北市：2007）
- 鍾雅蓬，《政論雜誌與台灣民主化：自由中國個案研究》（嘉義縣，2005）
- 藍博洲，《青春戰鬥曲：二二八之後的臺北學運》（臺北市：愛鄉出版，2007）
- 龔宜君，《「外來政權」與本土社會－改造後國民黨政權社會基礎的形成(1950-1969)》（新北：稻香出版社，1998），頁 185-190。
- 周俊宇，〈塑造黨國之民－中華民國國定節日的歷史考察〉（台北：國立政治大學台灣史研究所碩士論文，2007），頁 295-322。

附錄：研究成果

書名：「隱私意識」與「自我意識」：個人日記與海峽兩岸「黨國體制」下的私領域研究(1956-1972)

〈導論：問題意識的提出與相關研究史的討論〉（待完成的初稿）

A. 國內外有關本計畫之研究情況與重要參考文獻之評述

筆者本書聚焦討論戰後中期(1957-1972年)台灣社會在趨於穩固化的黨國體制影響之下，有關「私領域近代性」(特別是「隱私意識」與「自我意識」課題)的主題研究。

關於本書之先行研究情況，在此僅簡述。首先簡述西方社會科學學界關於公與私之間的區分及其在西方歷史脈絡中的變遷，根據Bailey的觀點，「20世紀西方對私領域的關注持續增加，而處於所謂“Late Modernity”的當代則是此一對私領域的關注的最高點」，這是因為「三個當代公共領域的主要據點都呈現衰退的現象；相對的，三個『內轉』(inward turns)的出現意謂著私領域在當代的興起，這三個『內轉』的發展包括佛洛伊德心理分析的引介所導致對政社事務的關心轉移到自我與精神生活，轉向漸增的自戀與個人依賴感(此與漸增的福利國家甚有關聯)的發展，以及因日常生活脫離自生產領域而導致明顯轉向家庭、友情

以及私密的/內部的/個人的認同事務。¹³」

由於本書聚焦討論戰後中期(1957-1972年)台灣社會在趨於穩固化的黨國體制影響之下，有關「私領域近代性」(特別是「隱私意識」與「自我意識」課題)的主題研究，由於台灣社會此一歷史階段涉及日本與國民政府的兩個政權與社會的統治與遺緒，筆者以下的研究史回顧有須要討論私領域課題在近代日本與近代中國兩個歷史脈絡的發展。

首先，「公共哲學京都論壇」學者金昌泰論及近現代日本社會對「私」的概念的理解與實踐可分為前期與後期，從明治維新到太平洋戰爭結束為前期，整個社會崇尚「滅私奉公」的理想；而二次大戰之後的日本社會則崇尚「滅公奉私」傾向的特殊狀態，「私」作為一個社會思想的概念在極端肯定與極端否定之間擺盪，找不到應有的位置，也給社會帶來一定的混亂；前後兩期的「私」的概念皆片面地向極端傾斜的現象，使日本知識人失去依靠自己力量咀嚼消化西方文化的能力。¹⁴ 日本學者水林彪在〈日本的「公私」觀念の原型と展開〉一文中，談及近代國家體制下的公與私時指出，日本自從8世紀起直到近世幕藩體制結束為止所獨特存在以「公=私」的重層構造存在的國家體制傳統，與近代的國家體制有所差別；近代國家體制下的國家公權力包括官僚體系與議會，而近代國家體制下的社會則由公共社會與私人所組成。¹⁵ 筆者認為，金昌泰與水林彪兩位學者對於20世紀上半期的日本近代時期(特別是從1920年代到1940年代前期)關於公私領域概念的解釋仍顯得不夠精細，我們仍無法瞭解1920年代/1930年代/1940年代各自期間在公私領域概念的區別，特別是這涉及日本從大正民主到軍國主義與戰爭動員的巨大歷史變革。因此，筆者想追問：在台灣的脈絡中，日本統治下台灣社會在二次大戰時期所經歷的戰爭動員經驗，對於承自戰爭爆發之前的近代心智，造成何種影響與重構？重構之後此一私領域的樣態為何？其次，二二八事件前後的戰後初期，乃至1950年代、1960年代歷史情境下，台灣社會在私領域的近代性的呈現上，特別是構成近代性在私領域呈現的兩個核心主題——「隱私觀念」與「自我」--，又產生了何種變遷？

再者，關於近代中國私領域觀念發展的討論，在 Bonnie S. McDougall 及 Anders Hansson 所編的 *Chinese Concepts of Privacy*(2002) 一書中，McDougall 指出，在西方關於隱私課題的研究已累積甚多成果，從人類學、社會學、心理學到歷史學與政治學都有相關研究，但對於傳統與近代中國的隱私課題研究，迄今仍顯少吸引細緻與理論化的研究關注。¹⁶ 稍後，王汎森與黃克武針對此一課題進行討

¹³ Bailey, Joe. "From public to private: the development of the concept of 'private'", pp.6-7.

¹⁴ 金昌泰，〈以「活私開公」的公共哲學構築「世界-國家-地域」之共働型社會結構〉，收入黃俊傑、江宜樺編，《公私領域新探：東亞與西方觀點之比較》，頁5-6。

¹⁵ 水林彪，〈日本的「公私」觀念の原型と展開〉，《公共哲學》，no.3 〈日本中的公與私〉，頁16-18。

¹⁶ Bonnie S. McDougall (Editor), Anders Hansson, *Chinese Concepts of Privacy*, Brill Academic Pub (September 1, 2002), pp.3-4.

論，兩位學者的相關文章的問題意識同時指向 1949 年以後中國的「思想改造」及「批評與自我批評」運動中所顯露「反隱私」的想法與作法所造成「近代中國倫理觀念與人際關係的一大變革」的問題點之上；王汎森在〈近代中國私領域的政治化〉一文中追問中共此一「將私人領域政治化」的作法除了受到蘇聯「自我轉化」意識型態影響之外，是否也存有源自中國傳統的根源？他指出，在近世中國出現三種類似中共所提倡透過批評與自我批評的方式將個人私領域全部透明化，並透過他人的幫助以進行道德轉化或「治病救人」的傳統形式，它們包括「鄉約」中的張善糾過，書院等場所中檢閱私人日記以行道德轉化的現象，以及明代理學家所發展出的省過團體；此一透過反隱私以近行道德轉化的明清傳統在五四之後與蘇聯傳入的「自我轉化」相涵化，在中共黨員之間開始有批評與自我批評的現象；然而，從延安時期（特別是 1949 以後），前述那個以公開私人領域求得道德轉化的傳統產生重大轉折，也就是私人領域政治化現象開始出現，其結果造成「人被重新定義」，舊有的主體徹底被否定，而中國傳統士人尋求道德轉化的渴求也完全變質了。¹⁷ 至於，黃克武在〈近代中國私領域觀念的崛起與限制〉一文中指出，嚴復在中西交會之際因本身思想與語彙的限制，未能將以密爾為代表的西方個人主義及其對私領域與隱私權的保障引介到中國，對照於 1949 年標榜公有財產與大公無私的中國共產革命的成功，他質疑這是否意味著嚴復乃至近代中國自由主義者的失敗呢？黃克武在另一文〈從追求正道到認同國族：明末至清末中國公私觀念的重整〉中，更為貼近中國近代私領域觀念本身進行討論，他指出，中國知識人在明末到清末期間開始肯定個人之「私」的意義，認為「合私可以為公」，但明末清初的思想家反對個人的自私自利及專制君主以天下為私產的作法；在清末西方觀念影響下，在一些作品中將「私」轉為國民所具的自由與權力，而公除了社會正義意涵外，也具有現代國民對國家認同之意涵，但因私的正當性來自「合私可以為公」的邏輯因未具獨立性而異於西方個人主義之自我概念；¹⁸

以上學者關於明清時期「私」概念的討論有助於筆者思考清代台灣社會的相關議題，以及其在日治以後的發展；但 1950 年代初期由來自中國的國民政府所進行的改造並建構而成「疑似列寧式」的黨國體制，開始在台灣社會中產生明顯影響，究竟在由黨國體制所營造的白色恐怖下，台灣社會中的私領域如何呈現？私領域中的「自我」「隱私」課題應如何被理解？是否當時也產生某種程度的「私領域的政治化」等問題呢？這些問題似乎在王汎森與黃克武的討論中並未受到處理的。

Hellbeck 是研究史達林時期蘇聯公民如何構想他們自我以及自我在社會中的

¹⁷王汎森，〈近代中國私領域的政治化〉，收入《中國近代思想與學術的系譜》，頁161-162，175-180。

¹⁸黃克武，〈引言〉，收入黃克武與張哲嘉編《公與私：近代中國個體與群體的重建》，頁iii-iv。

角色的學者，他透過像日記與自傳等新史料的挖掘與援用，指出這些蘇聯的日記作者所建構的自我並非是「自由的個人主義（liberal individualism）」，而是將他們自身與社會整體（特別是革命的歷史過程）相連結的「社會主義主體性」，在此一自我轉化的建構過程中，公私領域的區分被排除；他同時指出，史達林時期蘇聯公民「書寫或談論自我」這件事變成相當政治化的活動，日記或自傳也因此具有相當的政治意涵。¹⁹ Hellbeck 的研究激發我們對於處於所謂「疑似列寧式」的黨國體制下的台灣社會及其公民關於「自我」與「隱私」等在概念上與實踐上，是否與史達林時期蘇聯公民之間具有比較研究上的意義，以及兩者之間在差異性的意涵。再者，除了蘇聯的脈絡外，如王汎森與黃克武所指出中國明清以來「反隱私」傳統在五四以後與蘇聯「自我轉化」傳統合流之後，逐漸轉趨「私領域的政治化」的發展（在延安時期以後），此一合流之後在中國社會的發展，是否隨著國民政府遷台與「疑似列寧式」的黨國體制的改造，而某種程度影響到1950年代初期以來的台灣社會？筆者本書也擬針對此一議題加以討論分析。

再者，本書聚焦討論戰後中期(1957-1972年)，大約落於1960年代左右的台灣社會，學界目前關於1960年代台灣社會的相關課題，其先行研究分別介紹如下：陳芳明從台灣文學史研究角度切入，呈現出1960年代台灣社會心態的基本圖像，他指出，進入1960年代的台灣文學逐漸出現斷裂的傾向，其原因一方面是國府對台灣社會進行更為嚴厲控制，導致雷震《自由中國》雜誌之自由主義思想在台灣的延續受到重挫，因此作家的文學作品體現「苦悶、焦慮、孤獨之情」；另一方面是因全球冷戰對峙下美國加強對台灣的政治、經濟、軍事的支援，形塑一面倒的親美文化，在西方現代主義影響下，台灣現代主義作品所表現的「流亡、放逐與幻滅」，或尋找思想與精神出路的努力，都可視為對反共政策與戒嚴體制的抗拒。²⁰ 方思婷同樣以文學文本出發，以台北為研究場域，討論1960年代台北都市文化與空間；她指出，1960年代台北是個「主體性缺席」的時代，在台北都市中的檢閱台並不像班雅明一樣只有其一，而是散落在一個區域中的許多點。²¹此外，社會學者蕭阿勤在《回歸現實——台灣1970年代的戰後世代與文化政治變遷》(2010)書中，也指出1960年代的戰後世代在政治監控與體制化教育之下，成為「消極沉默」的世代，甚至是「無根失落」的世代；這個1960年代的戰後世代明顯不同於1970年代的青年群體，後者被劃歸為「回歸現實世代」，敢於「挑戰既有政治體制、重構文化趨向」，並扮演啟動往後三十年的政治、文化的本土化歷史趨勢的

¹⁹ Hellbeck, Jochen, *Revolution on My Mind: Writing a Diary Under Stalin*, pp. 4-5, 7; 又參閱 Ronald Grigor Suny's review article in *Slavic Review*, 66:1 (Spring, 2007) pp. 106-108.

²⁰ 陳芳明，《台灣新文學史》，聯經，2011年，頁346-348。

²¹ 方思婷，〈摘要〉，〈主體性的缺席：1960年代臺北都市文學與空間〉（國立臺北大學都市計劃研究所碩士論文，2012）。

關鍵作用。²²

上述陳芳明、方思婷與蕭阿勤從不同學科取徑出發，都點出1960年代台灣社會的心態特質，但前者的詮釋主要立基於已經出版的虛構的文學文本，而後者的詮釋則立基於報紙、雜誌與公開論著的文本，兩者皆側重於公領域的公開論述的分析。然而，筆者認為，在黨國體制的監控壓抑下，公開出版的文本史料所呈現的論述必然有其侷限性，也無法呈現不同世代的知識人乃至社會大眾在私領域的多樣思維與樣態。因此，筆者本書擬透過黃繼圖、葉榮鐘、楊基振等日記的脈絡性文本分析，試圖針對1960年代前後的台灣社會與心態，特別是和「自我概念」與「隱私意識」等相關的主題，提供以一個以私領域為中心視角的考察。

再者，關於支配1960年代台灣社會的黨國體制，其相關的先行研究簡介如下：關於國民政府在台灣進行改造建構的黨國體制的研究不少，Bruce Dickson 在“*The Lessons of Defeat: The Reorganization of the Kuomintang on Taiwan, 1950-52*”一文中指出，國共內戰撤退來台的國民黨在1950-52年間進行徹底的組織改造，其結果導致「國民黨在1924年改組時出現的列寧主義根源重新被喚起」；在1950-52期間，國民黨在政府、軍隊與社會中植入其黨員的網絡，因此，「民主集中主義、意識型態指導政策、階層化權威、以黨領政、以黨領軍」等原則受到再度的確定。²³此外，若林正文也提出「疑似列寧主義之黨國體制」概念，以解釋國民黨上述的組織改造及其特質。²⁴至於，新近的相關討論則有金智《蔣經國與臺灣黨國體制的建構(1949-1952)》的博士論文，作者論文主旨在於指出並探討蔣經國在臺灣黨國體制建構的過程中所扮演的角色，與在蔣介石授意和栽培下逐步掌握權力的過程。²⁵此外，關於海峽兩岸「黨國體制」的比較研究，中研院近史所海峽兩岸研究群以2008年舉辦「冷戰時期海峽兩岸的社會與文化」會議為基礎，出版由余敏玲主編的《兩岸分治：學術建制、圖像宣傳與族群政治(1945-2000)》一書，書中余敏玲從學術建制等面向入手，針對「兩岸黨國體制」進行比較，指出兩岸黨國體制具有「同中有異」的特點。而政治學者李西潭在《兩岸黨國體制的變遷：民主化的觀察》(2006)一文中，從民主化的角度切入，也針對兩岸黨國體制的異同進行比較，李西潭指出，兩岸黨國體制最大不同在於：「台灣被認為是一個準列寧主義的黨國體制，而中國採用的是共產主義式的黨國體制」；戰後國府在台灣落實地方自治並擁有私有土地財產，而中國基層選舉有其虛假本質並且人民沒有土地所有權；此外，中國共產黨統治下所有資源皆屬國有，因此中國共產黨並無黨產，但國民黨迄今仍保有黨產。²⁶

再者，關於「黨國體制」下台灣社會中環繞在私領域的「自我」與「隱私」等

²² 蕭阿勤，《回歸現實——台灣 1970 年代的戰後世代與文化政治變遷》，中央研究院社會研究所，2010，頁 2-4，頁 66-75。

²³ Bruce Dickson, “The Lessons of Defeat: The Reorganization of the Kuomintang on Taiwan, 1950-52” *The China Quarterly*, 1993, p.56.

²⁴ 若林正文著，洪金球等譯，1994，《台灣：分裂國家與民主化》，台北：月旦。頁 91-106。

²⁵ 金智，《蔣經國與臺灣黨國體制的建構(1949-1952)》，成功大學歷史所博士論文，2012。

²⁶ 余敏玲主編，《兩岸分治：學術建制、圖像宣傳與族群政治(1945-2000)》，中央研究院，2012。頁 1-3。李西潭，《兩岸黨國體制的變遷：民主化的觀察》，2006，頁 132-134。

課題的先行研究成果，除了上述 Hellbeck 在 *Revolution on My Mind: Writing a Diary Under Stalin* (2006) 一書討論史達林時期蘇聯黨國體制下蘇聯公民如何構想他們自我以及自我在社會中的角色的研究成果之外，Orlando Figes 在 *The Whisperers: Private Life in Stalin's Russia* (2007) 一書，主要透過口述歷史、回憶錄與日記等私人史料，以史達林時期蘇聯人民的私領域為研究主題，討論民眾如何透過「竊竊私語」向表達個人對史達林時期恐怖統治的回應，或者是透過「耳語」向有關當局告密，藉以自保或取得其它利益。²⁷ 在比較研究的意義上，Hellbeck 關於史達林時期民眾的私領域研究，強調民眾迎合或認同新的蘇聯理念，但 Figes 則較強調民眾因官方宣傳與懲罰性手段而被迫迎合的態度。無論如何，Hellbeck 與 Figes 的相關研究啟發筆者思考以下問題：對於處於所謂「疑似列寧式」的黨國體制下的台灣社會及其公民關於「自我」與「隱私」等在概念上與實踐上，是否與史達林時期蘇聯公民之間，具有比較研究上的意義，以及兩者之間異同關係的意涵。

再者，除了蘇聯的脈絡外，從近代中國的脈絡觀之，除了上述歷史學者王汎森與黃克武，論述中國明清以來「反隱私」傳統在民國時期五四運動以後與蘇聯「自我轉化」傳統合流之後，到了延安時期以後逐漸轉趨「私領域的政治化」的發展的觀點之外，此一合流之後在中國社會的發展，特別1949年之後在共產中國的發展，值得深入探討；由於中共仿效蘇聯的「黨國體制」，在其「黨國體制」統治之下的戰後中國社會，其涉及的「自我」與「隱私」等主題，有必要深入討論，並且進一步與國民政府「疑似黨國體制」之下的戰後台灣社會，進行比較研究。必須說明的是，國民政府「疑似黨國體制」之下的戰後台灣社會，也推行中華文化的復興政策，因此，戰後台灣社會關於「自我」與「隱私」課題的討論，也無法迴避此一政策影響；余英時在〈中國近代個人觀的改變〉一文，從中國現代思想史脈絡討論中國人對自我的看法；他指出，到了五四，真正的個人問題才出現；但中國近代知識份子對「個人」或「自我」並無信心，胡適是當中最能重視「個人」的價值的，但當時他所談的個人主義並不全是西方式的、孤零零的個人，也不是面對上帝時的個人，仍是在中國思想傳統中講個人，「小我」的存在仍以「大我」為依歸；並且，胡適仍相信「科學」可以「統一人生觀」，導致「個人」的價值無從受到肯定。此後，從五四到1920年代之初，個性解放、個人自主是思想界、文學界的共同關懷，但整體地看，當時感性的吶喊遠過於理性的沉思。此下一直到對日抗戰，這其間中國人紛擾不安，大家關心的主要是救亡圖存的問題，只考慮大我無法顧及小我的問題，更談不到討論小我精神境界的問題。²⁸

最後，關於本書主題研究的主要史料依據，也就是戰後國際冷戰期間，特別

²⁷ 余敏玲，2009年6月，〈斯大林政權下的私領域，評 Orlando Figes, *The Whisperers: Private Life in Stalin's Russia*〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第64期，頁145-154。

²⁸ 余英時，〈中國近代個人觀的改變〉，收入《中國文化與現代變遷》(台北:三民書局，1992年)頁167-188。

是1950年代到1960年代期間，分屬兩岸社會的《黃繼圖日記》(1929-1972) 與《顧頡剛日記》(1913-1980)，其相關研究成果簡要介紹如下：

關於1950年代到1960年代期間《黃繼圖日記》的相關研究，因該部日記係尚未出版的手稿，目前並無相關研究；筆者正出版審查中的專書《近代心智與日常台灣：法律人黃繼圖日記中的私與公(1912-1955)》一書，僅處理1955年以前，並未觸及戰後1956-1972期間《黃繼圖日記》連續並完整的日記書寫的部份。

關於《顧頡剛日記》的研究，余英時在《未盡的才情——從顧頡剛日記看顧頡剛的內心世界》一書中，討論顧頡剛的事業心與傅斯年的關係、學術生命與胡適的關係、顧頡剛與國民黨的關係、共產中國下的顧頡剛、與譚慕愚的情緣等部份，其中共產中國下的顧頡剛與其他知識人皆是「同命鳥」，但顧頡剛呈現其「小異」，也就是他在1949年後走入處處荊棘的敵意世界，精神上極度痛苦，「始終擺脫不掉『被征服者』的屈辱感」。²⁹余英時觸及戰後共黨中國下顧頡剛內心世界的核心，但筆者想繼續探討1960年代顧頡剛在共黨中國下的私領域問題，特別是關於「自我」與「隱私」的相關主題，作為戰後同一期間台灣社會與中國社會之間的比較研究的切入面向。

(二)、研究方法論

筆者在本書研究方法上，結合日記作者與其所置身的歷史情境，採取日記文本的脈絡式分析取徑；因此，黃繼圖共16冊的大量日記手稿(1956-1972)將成為分析主軸，再輔以葉榮鐘、楊基振與雷震等日記文本與其它相關史料，在交互文本的映照之下進行戰後台灣社會在「黨國體制」下私領域的「自我」與「隱私」的主題討論。進而，與同一時期(1960年代)在共產中國的《顧頡剛日記》等具代表性的私人文本，進行脈絡式的文本分析、討論與比較研究。

A. 主要史料介紹

(1). 《黃繼圖日記》(1929-1972)是台灣最新出土且尚未出版的重要私人日記之一，這部包含37冊(另有2本賬冊)的私人日記是目前台灣僅見的法律人日記。黃繼圖戰後的日記(1946-1973)則改用中文書寫，但其中1947年、1948年、1950年、1952年、1953年、1954年及1956年共7冊付諸闕如，而1946與1951兩個年份僅寫不到30日份，除此之外的年份，特別是1961-1972所載的日記皆相當豐富詳盡。由上述可見，黃繼圖日記在戰前階段以日文書寫，相當詳細且連貫；到了戰後初期(1946-1955)開始以中文書寫，卻斷斷續續，極不完整，直到1956年以後，特別自1961-1972期間，才恢復詳細且連貫的記錄；而這期間(1956-1972)的日記也是本研究計畫用以分析討論的主要史料。

(2). 葉榮鐘，《葉榮鐘日記》(台中：晨星，2002)；該日記記錄的年份：1931-1942，

²⁹ 顧頡剛，《顧頡剛日記》，臺北：聯經出版公司，2007。余英時，《未盡的才情——從顧頡剛日記看顧頡剛的內心世界》，臺北：聯經出版公司，2007年。

1946, 1966-1978；其中葉榮鐘晚年日記(1966-1978)，與本研究計畫相關。若林正丈在〈葉榮鐘的「述史」之志：晚年書寫活動試論〉一文中指出，葉榮鐘在戰前是抗日民族運動右派陣營人物，在戰後1960年代後期發表《臺灣民族運動史》等一連串的著作，以1920年代抗日運動當事者的身分，將其經驗與記憶傳述後世。葉榮鐘雖不屬戰後世代，但因《臺灣民族運動史》的書寫而受到海內外及戰後世代的注目，並現身於1970年代「回歸現實」的思潮中。葉榮鐘的述史之志，在傳承臺灣人歷史與文化的同時，更向廣大的臺灣社會全體發話，其所傳遞的精神，也同為康寧祥、黃煌雄等戰後世代繼承；同時他傳承歷史記憶的這種做法，更被繼承在黨外雜誌之中，這也是葉榮鐘在1980年代後半期臺灣史研究興盛之前，留下的遺產之一。³⁰

(3). 楊基振著，黃英哲·許時嘉編譯，《楊基振日記附書簡·詩文》(臺北：國史館，2007)。《楊基振日記》所包含的日記年份為1944-1990，但上述已出版的部分僅及1944-1950期間；其餘部份之介紹與研究，有林偉盛〈從楊基振日記看他的從政與交友(1957-1960)〉一文。林偉盛在本文中，利用《楊基振日記》、《雷震日記》、《傅正日記》等資料交互參照，並指出：楊基振在1957-1960年間，主要從事1957年台中縣長選舉與地方自治會研究會，以及1960年參與辦《公論報》和籌備在野黨等事蹟，但這些重要活動皆面臨挫敗與官方壓制而無法開展。筆者認為，上述楊基振的活動雖屬公領域課題，但這些公領域活動是透過他的日記書寫的方式，從自我的私密角度記錄下來的史料，其中公、私互涉的日記文本極可能涉及本研究計畫所關注的私領域中的「自我」與「隱私」的課題，值得進一步加以挖掘。更且，同一時期的《雷震日記》與《傅正日記》也適合納入作為討論「自我」與「隱私」課題的日記文本。³¹

(4). 《顧頡剛日記》始於1913年，終於1980年，全書約六百萬字，是一部內容豐富的原始史料。從1921年到1967年止，《日記》基本上是連續的。就近代知識人日記而言，祇有《胡適日記全集》與《吳宓日記》正續兩編份量略可與《顧頡剛日記》相比。

³⁰若林正丈，〈葉榮鐘的「述史」之志：晚年書寫活動試論〉，《台灣史研究》17:4，頁81-114。

³¹雷震，〈獄中日記〉(1960-1970)，收入傅正主編，《雷震全集》(台北：桂冠，1989)。潘光哲編，《傅正《自由中國》時期日記選編》(台北：中研院近史所，2011)，日記年份：1958年1月9日至1960年9月2日之日記。

科技部補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2014/10/20

科技部補助計畫	計畫名稱: 「隱私意識」與「自我意識」: 個人日記與海峽兩岸「黨國體制」下的私領域研究(1956-1972)
	計畫主持人: 曾士榮
	計畫編號: 102-2410-H-004-038- 學門領域: 台灣史
無研發成果推廣資料	

102 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：曾士榮		計畫編號：102-2410-H-004-038-				計畫名稱：「隱私意識」與「自我意識」：個人日記與海峽兩岸「黨國體制」下的私領域研究(1956-1972)	
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	本一年期計畫已經完成一篇研究報告(成果報告),參見上傳之成果報告
		研究報告/技術報告	1	1	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	50%		本一年期計畫已經寫完一個篇章(初稿尚未正式發表),預計本年度完成2/5章. 此外,本一年期計畫(截止於2014/07/31)再度獲得科技部核定,延長至第二年(2014/08-2015/07).筆者目前已正式執行第二年計畫中.
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
	國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇
研究報告/技術報告			0	0	100%		
研討會論文			0	0	100%		
專書		0	0	100%	章/本		
專利	申請中件數	0	0	100%	件		

	技術移轉	已獲得件數	0	0	100%	
		件數	0	0	100%	件
		權利金	0	0	100%	千元
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次
		博士生	0	0	100%	
		博士後研究員	0	0	100%	
		專任助理	0	0	100%	

首先,本一年期計畫(截止於 2014/07/31)再度獲得科技部核定,延長至第二年(2014/08-2015/07). 筆者目前已正式執行第二年計畫中.

其他成果

(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等,請以文字敘述填列。)

再者,本計畫成果自評與可供推廣之研發成果如下:

從日記文本切入,進行戰後前期海峽兩岸「黨國體制」下關於「隱私」與「自我」主題的研究,就主題本身具現的原創性而言,應該是可以確定的,因為此前並無學者從此一取徑進行相關研究;事實上,即使台灣社會科學學者已普遍以「黨國體制」或相近概念描述 1950 年代初期以來(直到 1987 年前後)經歷改造之後的國民政府的本質,但大多數歷史學者在涉及戰後台灣史研究的個別主題的細部處理時,對於上述的本質,或者採取「視而不見」的迴避態度,或者似仍未能清醒地自覺到此一「黨國體制」在台灣政治社會甚多面向與層次上所產生的深刻影響。筆者以歷史研究者的研究取徑出發,採取兼具「私密」與「自我」雙重特質的日記文本為基礎,切入討論戰後台灣政治社會諸多重要課題之中最為敏感也最受爭議的主要課題之一。

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科教處計畫加填項目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

科技部補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

本計畫的成果仍依既定的目次規劃，正進行撰寫之中。

此外，本一年期計畫（截止於 2014/07/31）再度獲得科技部核定，延長至第二年（2014/08-2015/07）。筆者目前已正式執行第二年計畫中。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

首先，本一年期計畫（截止於 2014/07/31）再度獲得科技部核定，延長至第二年（2014/08-2015/07）。筆者目前已正式執行第二年計畫中。

再者，從日記文本切入，進行戰後前期海峽兩岸「黨國體制」下關於「隱私」與「自我」主題的研究，就主題本身具現的原創性而言，應該是可以確定的，因為此前並無學者從此一取徑進行相關研究；事實上，即使台灣社會科學學者已普遍以「黨國體制」或相近概念描述 1950 年代初期以來（直到 1987 年前後）經歷改造之後的國民政府的本質，但大多數歷史學者在涉及戰後台灣史研究的個別主題的細部處理時，對於上述的本質，或者採取「視而不見」的迴避態度，或者似仍未能清醒地自覺到此一「黨國體制」在台灣政治社會甚多面向與層次上所產生的深刻影響。筆者以歷史研究者的研究取徑出發，採取兼具「私密」與「自我」雙重特質的日記文本為基礎，切入討論戰後台灣政治社會諸多重要課題之中最為敏感也最受爭議的主要課題之一。

