

# 青少年親子關係適應與父母管教態度之研究

黃 春 枝

## 摘 要

本研究旨在探討青少年親子關係適應與父母管教態度的關係。研究對象為台北市國中1—3年級男女學生850名。研究工具為親子關係適應量表和父母親管教態度測驗。經由統計分析獲致下列四項主要結果：(一)青少年親子關係適應程度與父親拒絕、嚴格、溺愛、矛盾、紛歧等五項態度有關；與母親拒絕、嚴格、溺愛、期待、矛盾、紛歧等六項態度有關。(二)不論男生或女生，親子關係適應良好組的父母親在拒絕、嚴格、矛盾、紛歧等四項態度上較適應不良組的父母親管教態度為良好，並具有差異顯著性。(三)親子關係適應良好者的父母親在管教態度上無子女性別間的顯著差異；而親子關係適應不良組的父母親管教態度則有非常顯著的差異存在，其中，父親在拒絕、矛盾、紛歧等三項態度，母親在拒絕、嚴格、矛盾等三項態度具有男女生性別間的差異顯著性。(四)親子關係適應良好組的父母親在「溺愛態度」上的分數較適應不良組為低，且具差異顯著性。

## 壹、前 言

近年來親職教育深受各界重視。所謂親職教育，即係教人如何為人父母的教育歷程。在此歷程中，提供父母以兒童、青少年發展和子女教養的知識，務期了解教養子女乃其分內之職責。其目的在協助父母有效教養子女，扮演良好的父母角色或成為稱職的父母，而其鵠的則在健全家庭生活，培養健全發展子女，善盡對社會應盡之責任。欲達乎此，依筆者的看法，理應從健全親子關係做起。換句話說，唯有在良好的、和諧的親子關係前提下，始能真正有效地教養子女和充分扮演父母角色。因之，本研究之主要動機，即秉此信念和原則，期望經由客觀化、科學化的研究方法和程序，探索較為具體可行的方策，以協助父母改善親子關係，達成親職教育功能。

親子關係是家庭中雙親與子女互動所構成的一種人際關係。其適應之良窳，關係個體日後的人際關係，也影響個體人格與情緒的發展。所謂親子關係適應良好者，係指親子間相互信任、情感交流與友誼性交往者；反之，所謂親子關係適應不良者，係指子女感覺到缺乏父母慈愛者，或親子間摩擦衝突較多者。影響親子關係適應的因素很多，其中最重要也最為學者用來作為研究題材的是父母管教態度。父母管教態度在本質上是一種親子之間交互作用

的過程 (Sears, et al, 1957)。Roe & Siegelman (1963) 在其所編製的親子關係問卷 (parent-child relations questionnaire) 即包括愛護、保護、寬鬆、命令、拒絕、忽視、精神獎勵、物質獎勵、精神懲罰、物質懲罰等十項管教方式。教育與心理學者對親子關係與父母管教態度的研究，可歸納為三大類：一是以親子關係和管教態度為自變項，探討親子關係，管教態度與子女行為發展生活適應之間的關係。在這方面的研究如Clifford (1959) 的研究發現：獎勵方式導致適應良好，懲罰方式易造成子女退縮、壓抑、焦慮，並產生攻擊性反社會行為。法務部犯罪問題研究中心的「少年暴力犯罪之研究」(1984) 結果即與Clifford的研究結果相符合。該研究中心的這項研究發現：少年犯的攻擊性傾向與少年犯父母間感情生活、管教方式、親子關係、手足關係等項有相關存在。張春興 (1986) 的「對國中、國小學生及父母的訪問調查報告」亦發現學行優良與學行低劣學生在父母管教態度上有差異，在親子關係上也不相同。第二大類是以親子關係和父母管教態度為依變項，探討父母職業、父母年齡、父母教育程度、子女人數、子女行次、社會階層、居住地區等與親子關係和父母管教態度的關係，這類研究，由於研究對象、研究工具和研究程序有所不同，研究結果亦不盡一致，其中有兩項較為肯定的是父母的教育程度和社經地位或社會階層，對親子關係和父母管教態度的影響，亦即父母教育程度愈高，家庭的社經地位亦愈高，對子女的管教態度較合理，親子關係亦較良好 (Bronfenbrenner 1958, 1961, Kehn & Carroll 1960, Gildea et al 1961, Emmerich & Smoller 1964, Rosen 1964, Straus 1967, Kohn 1968, Orive & Gerard 1975, Wilton & Barbour 1978, Garbarino & Crouter 1978, 陳小娥、蘇建文 1977, 黃春枝 1977)。第三大類是以親子關係和父母管教態度為自變項與依變項的相互關係。在這方面的研究，如Sterot & Teeven (1961) 研究兒童心目中所知覺的教養方式，發現兒童心目中所覺知的父母教養方式與子女個人適應相關高達 .77，社會適應相關高達 .84 (家庭關係包含在內) 總適應相關高達 .80；陳小娥、蘇建文 (1977) 的「父母教養行為與少年生活適應」的研究發現：愛護教養方式，發展良好親子關係也促進親子間的認同，反之，消極性教養態度如拒絕、忽視及懲罰將導致家庭關係、親子關係的衝突，也減低親子間的認同傾向；簡茂發 (1978) 在其「父母教養態度與小學兒童生活適應之關係」亦發現：高關懷的父母所教養的子女的家庭關係較佳，低關懷的父母所教養的子女的家庭關係較不和諧。

本研究旨趣在探討不同的親子關係適應程度與各種父母管教態度之間的關係，而其研究目的在了解何種的管教態度較有助於良好親子關係的建立，並根據研究發現，驗證國內外學者已有的研究結果，提出討論與分析，以作為教育當局推動親職教育之參考。本研究的主要

假設有二：

- (一)青少年親子關係的適應程度因父母管教態度而有所差異。
- (二)青少年親子關係適應與父母管教態度之間的關係存在着性別上的差異。

## 貳、研究方法

### 一、研究對象

本研究係以青少年為研究對象，就親子關係的發展階段看，青少年期是親子關係可能發生衝突的時期，也是父母在管教態度及方式上最感困擾的時期。因此，在取樣上以國中學生為主。採隨機取樣方式選取台北市介壽、成淵、金華、古亭及實踐等五所國中1～3年級學生850名，其中男生選取400名，女生選取450名。經由廢卷處理再依據這些學生在「親子關係適應問卷」的得分，利用  $P_p = L + \left( \frac{P_N - P}{f_p} \right) \times i$  公式，選出高分組（ $P_{73}$ ）——適應良好組計211名，其中男生97名，女生114名；低分組（ $P_{27}$ ）——適應不良組計242名，其中男生113名，女生129名，合計453名。

### 二、研究工具

(一)親子關係適應量表——本量表係由筆者於1977年根據美國Nebraska州立大學教授Stott, L.H.的親子關係量表（Parent-Adolescence Adjustment Scale）在國內，經由預試、項目分析及信度、效度驗證等程序修訂而成（正昇教育科學社印）。並進行全省性取樣，建立常模。適用於13～18歲組青少年。全量表共計63題，其中1～21題分別代表信任（Confidence）、情感（Affection）、與友誼（Companionability）等三大變項的同義語句（正面），答「常常是」者各得一分；22～63題則為前述三大變項的反面語句，答「很少是或從來沒有」者各得一分。總計63分。得分愈高，表示親子關係適應愈良好。本量表的效度係數為.42大於效度係數標準誤.05的四倍，表示效度合適。信度係數.81～.86之間，內部一致係數則在.90～.92之間。

(二)父母管教態度測驗——本測驗原由日本東京學藝大學教授品川不二郎所編製，賴保禎氏依我國國情修訂在國內發行（中國行為科學社印行）。本測驗分父親、母親兩部分，以折半相關求得信度係數男性子女在父親六種態度為.56～.85之間，母親六種態度為.52～.81之間；女性子女在父親六種態度為.61～.88之間，母親六種態度為.54～.80之間，信度尚高。效度經由以「父母管教態度自我評量表」為效標的考驗結果，發現效度亦佳。本測驗主要在測量父母在訓練及教養子女時，對子女在情感關係、權威性、支配性與期待性方面所持的積極性或消極性的態度與作為。內容共分為六種態度：

1. 拒絕態度——指父母對子女情感有拒絕接納的傾向。對子女缺乏愛情，拒絕幫忙，對子女所說的話不予理睬、忽視、不關心，不信任其子女，甚至有虐待、威嚇、苛求等態度。

2. 嚴格態度——父母對子女雖有愛情，但常以嚴厲、頑固、強迫的態度或禁止、命令的方式來監督子女。

3. 溺愛態度——對子女的要求、主張、意見都是無條件的接受，不僅給予過分的愛情，而且絕對順從地侍候他，只要能迎合子女的要求，付出任何代價都肯做。

4. 期待態度——父母把自己的野心或希望，投射到子女身上，而忽視子女的天資能力與性向，希望子女完全遵從父母的要求或水準去做。

5. 矛盾態度——對於子女的同一行爲，有時叱責它、禁止它，但有時却寬恕它、勉勵它，缺乏一貫性的態度。

6. 紛歧態度——指父母親的管教態度不一致，譬如父親嚴厲而母親放縱，父親叱責子女時，母親卻來阻止，父親已決定了，但母親還要反對。

### 三、研究步驟

(一) 依隨機取樣方式以台北市國中學生爲對象選取樣本。

(二) 對同一樣本實施「親子關係適應量表」及「父母親管教態度測驗」。問卷與測驗的實施，係由筆者會同各班導師，在日常課室情境中，按照規定的程序，以團體方式進行之。

(三) 處理廢卷並計分。

(四) 根據全體樣本在「親子關係適應量表」上的分數高低，選取高分組（ $P_{70}$ ）及低分組（ $P_{27}$ ）。

(五) 求男女生高低分組在父母管教態度測驗中各項態度的平均數及標準差。

(六) 利用  $t$  值檢定高低分組在父母管教態度測驗中各項態度的差異顯著性。

## 參、研究結果

### 一、高低分組在父親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表一：高低分組在父親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度	組別			項目			t	p
	高分組 (N = 211)			低分組 (N = 242)				
	$\Sigma X$	M	$\sigma$	$\Sigma X$	M	$\sigma$		
拒絕	3881	18.39	2.47	3483	14.39	3.70	13.79	<.01
嚴格	3454	16.37	2.44	3146	13.00	3.90	11.23	<.01
溺愛	2529	11.99	3.42	3104	12.83	3.17	-2.70	<.01
期待	2110	10.00	3.56	2295	9.48	3.64	1.13	>.10
矛盾	3288	15.58	2.83	3062	12.65	3.62	5.33	<.01
紛歧	3739	17.72	2.14	3741	15.46	3.22	9.04	<.01

由表一看，親子關係適應良好組在父親管教態度測驗各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項外，其餘皆較適應不良組為高。經由 t 值檢定，其間之差異，除「期待」態度一項未達顯著水準外，其餘各項皆達 .01 以上的顯著水準。此結果顯示，親子關係適應良好與不良，在父親的管教態度上有明顯的差異存在。亦即親子關係適應良好者，其父親在管教態度上比較適當，對子女的感情表現較多的接納、關心、信心及照顧，對子女的同一行為也較能持一貫性的態度，與母親的管教態度亦較能協調。而親子關係適應不良者，其父親在管教態度上出現若干缺陷，對子女的感情表現拒絕傾向，常用威嚇、命令、禁止及強迫方式來管教，並呈現相當嚴重的管教態度上的矛盾與紛歧現象。在溺愛態度方面，適應不良組較良好組為高，且其間之差異達 .01 以上的顯著水準，此顯示親子關係適應良好者，其父親對子女的溺愛程度較高，順從程度亦較大。

## 二、高低分組在母親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表二：高低分組在母親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管 教 態 度	組 別 項 目	高分組 ( N = 211 )			低分組 ( N = 242 )			t	p
		∑X	M	σ	∑X	M	σ		
拒	絕	3872	18.35	2.60	3440	14.21	4.08	3.13	<.01
嚴	格	3383	16.03	2.41	2742	11.33	3.96	15.67	<.01
溺	愛	2352	11.14	3.44	3065	12.67	3.51	-4.64	<.01
期	待	2406	11.40	3.54	2242	9.26	5.09	5.21	<.01
矛	盾	3419	16.20	3.08	3046	12.59	3.89	10.94	<.01
紛	歧	3907	18.52	2.11	3707	15.32	3.95	11.03	<.01

由表二看，親子關係適應良好組在母親管教態度測驗各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項外，其餘皆較適應不良組為高。其間之差異，經由 t 值檢定，皆達 .01 以上的顯著水準。此結果顯示，親子關係適應良好與不良，在母親的管教態度上具有非常顯著的差異存在，亦即，親子關係適應良好者，其母親在管教態度上較為合理；而親子關係適應不良者，則有相當明顯的管教態度上的偏差，如對子女的感情反應表現過分的拒絕、冷漠與不關心、不信任，並經常以嚴厲、苛求、強迫、命令、禁止等負面的態度來管教子女。在溺愛態度一項，亦同父親的管教態度一樣，顯示親子關係適應良好者，其母親對子女的溺愛程度亦較高。

## 三、高低分組男性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表三：高低分組男性子女在父親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度	組別 項目	高分組 ( N = 97 )			低分組 ( N = 113 )			t	p
		$\Sigma X$	M	$\sigma$	$\Sigma X$	M	$\sigma$		
拒絕		1790	18.45	1.64	1690	14.96	3.96	8.51	<.01
嚴格		1561	16.09	2.37	1475	13.05	4.02	6.76	<.01
溺愛		1210	12.47	3.40	1470	13.01	3.25	-1.17	>.10
期待		941	9.70	3.66	1059	9.37	4.00	.65	>.10
矛盾		1488	15.34	2.76	1518	13.43	3.56	4.34	<.01
紛歧		1711	17.04	2.52	1808	16.00	3.06	4.21	<.01

由表三看，親子關係適應良好的男性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項外，其餘皆較適應不良組男生為高。其間之差異，經由 t 值檢定，除「溺愛」及「期待」態度外，其餘皆達 .01 以上的顯著水準。此結果顯示親子關係適應良好的男性子女，其父親在管教態度較適應不良男性子女的父親為適當合理。換句話說，親子關係適應良好的男性子女，知覺到他們的父親接納他們的感情、有愛心、有信心，對其行為上的表現也較能支持或持一貫性及一致性的看法。而親子關係適應不良的男性子女，其父親在管教態度上甚差，由百分位數分析，拒絕和嚴格態度僅在 25~30 之間，矛盾和紛歧態度亦在 40 左右。對子女既過分拒絕又嚴格要求，顯示管教態度上的極端不一致性和矛盾性。

#### 四、高低分組男性子女在母親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表四：高低分組男性子女在母親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度	組別 項目	高分組 ( N = 97 )			低分組 ( N = 113 )			t	p
		$\Sigma X$	M	$\sigma$	$\Sigma X$	M	$\sigma$		
拒絕		1760	18.14	2.67	1758	15.56	3.74	7.31	<.01
嚴格		1569	16.18	11.51	1151	13.37	3.63	6.60	<.01
溺愛		972	10.02	3.78	1407	12.45	3.19	-.29	>.10
期待		1220	12.58	3.33	1085	9.60	6.14	.61	>.10
矛盾		1585	16.34	2.81	1505	13.32	3.78	8.73	<.01
紛歧		1807	18.63	2.41	1777	15.73	3.78	6.16	<.01

由表四看，親子關係適應良好組男性子女在母親管教態度測驗各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項外，其餘皆較適應不良組男性子女的母親管教態度為高。其間之差異，經由 t 值檢定，除「溺愛」態度及「期待」態度外，其餘各項皆達 .01 以上的顯著水準。此結果顯示，親子關係適應良好與不良的男性子女，在母親的拒絕、嚴格、矛盾、紛歧等四項管教態度上有明顯的差異存在，亦即適應良好男性子女的母親在上述四項管教態度上較適應不良

男性子女的母親為適當。由百分位數分析，親子關係適應不良男性子女的母親在拒絕、嚴格、矛盾和紛歧四項態度皆在32~35之間，顯示親子關係適應不良男性子女的母親，在管教態度上有待改善。在「溺愛」態度方面，不論適應良好與否，都顯現較高程度的溺愛，尤其適應良好男性子女的母親，雖然在平均數上不具差異顯著性，但就百分位數在20看來，似乎偏低。

### 五、高低分組女性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表五：高低分組女性子女在父親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度 組別 項目	高分組 (N = 114)			低分組 (N = 129)			t	p
	ΣX	M	σ	ΣX	M	σ		
拒絕	2091	18.34	2.26	1793	13.90	3.46	4.44	<.01
嚴格	1893	16.61	2.50	1671	12.95	3.79	3.66	<.01
溺愛	1319	11.57	3.43	1634	12.67	3.10	-1.10	>.10
期待	1169	10.25	3.47	1236	9.58	3.29	.67	>.10
矛盾	1800	15.79	2.89	1544	11.97	3.67	3.82	<.01
紛歧	2028	17.79	1.75	1933	14.98	3.36	2.81	<.01

由表五看，親子關係適應良好組女性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項外，其餘各項皆以適應良好組女性子女的父親管教態度為高。其間之差異，經由 t 值檢定，除「溺愛」和「期待」態度未達顯著水準外，其餘各項之差異皆為非常顯著。此結果顯示，親子關係適應良好組女性子女的父親管教態度較適應不良組女性子女的父親管教態度為良好。由各項分數的百分位數分析，適應不良組女性子女的父親在「拒絕」態度和「矛盾」態度均為0，「嚴格」態度為15，「紛歧」態度為10。此顯示，適應不良組女性子女的父親管教態度極端不適當，在對子女的管教態度上充滿着拒絕、苛求、嚴厲、矛盾與不一致。而適應良好組女性子女的父親在「溺愛態度」上的百分位數為35，顯示適應良好組女性子女的父親在「溺愛」態度上偏高。

### 六、高低分組女性子女在母親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表六：高低分組女性子女在母親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度 組別 項目	高分組 (N = 114)			低分組 (N = 129)			t	p
	ΣX	M	σ	ΣX	M	σ		
拒絕	2112	18.53	2.54	1682	13.04	4.36	5.49	<.01
嚴格	1814	16.79	2.15	1591	12.33	4.23	4.46	<.01
溺愛	1380	12.11	3.12	1658	12.85	3.77	-.74	>.10
期待	1186	10.40	3.71	1157	8.97	3.94	1.43	>.10
矛盾	1834	16.09	3.29	1541	11.95	3.99	4.14	<.01
紛歧	2100	18.42	1.82	1930	14.96	4.10	3.46	<.01

由表六看，親子關係適應良好組女性子女在母親管教態度測驗各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項外，其餘拒絕、嚴格、期待、矛盾及紛歧等五項態度皆高於適應不良組女性子女的母親管教態度。其間之差異，經由 t 值檢定，以拒絕、嚴格、矛盾及紛歧等四項態度具有差異顯著性。換言之，親子關係適應良好組女性子女的母親，在管教態度上較為合理。由百分位數看，親子關係適應不良組女性子女的母親管教態度有相當嚴重的問題，尤其在拒絕、嚴格、矛盾及紛歧等態度都處在極端的最壞，其中拒絕態度的百分位數為 0。此顯示親子關係適應不良組女性子女的母親在管教上多表現過度的拒絕、苛求，缺乏一貫性和一致性。

### 七、高分組男女性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表七：高分組男女性子女在父親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度 項目	男 生 ( N = 97 )			女 生 ( N = 114 )			t	p
	ΣX	M	σ	ΣX	M	σ		
拒 絕	1790	18.45	1.64	2091	18.34	2.26	.42	>.10
嚴 格	1561	16.09	2.37	1893	16.61	2.50	-1.58	>.10
溺 愛	1210	12.47	3.40	1319	11.57	3.43	1.91	>.05
期 待	941	9.70	3.66	1169	10.25	3.47	-1.12	>.10
矛 盾	1488	15.34	2.76	1800	15.79	2.89	-1.15	>.10
紛 歧	1711	17.64	2.52	2028	17.79	1.75	-.37	>.10

由表七看，親子關係適應良好組男女性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數，除「拒絕」「溺愛」態度外，其餘各項皆以女性子女較高。惟根據 t 值檢定，各項態度之男女分數間的差異，皆未達 .01 或 .05 以上的顯著水準。換言之，親子關係適應良好組男女性子女的父親管教態度相當一致。由百分位數分析，男女性子女的父親在各項管教態度上亦相當適當合理，除女性子女的父親在「溺愛」態度一項稍低外，其餘各項皆在 50~70 之間。

### 八、高分組男女性子女在母親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表八：高分組男女性子女在母親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度 項目	男 ( N = 97 )			女 ( N = 114 )			t	p
	ΣX	M	σ	ΣX	M	σ		
拒 絕	1760	18.14	2.67	2112	18.53	2.54	-.29	>.10
嚴 格	1569	16.18	2.68	1814	16.79	2.15	-1.29	>.10
溺 愛	972	10.02	3.78	1380	12.11	3.12	-1.04	>.10
期 待	1220	12.58	3.33	1186	10.40	3.71	.73	>.10
矛 盾	1585	16.34	2.81	1834	16.09	3.29	.23	>.10
紛 歧	1807	18.63	2.41	2100	18.42	1.82	.88	>.10



由表八看，親子關係適應良好組男女性子女在母親管教態度各項分數的平均數，在拒絕、嚴格、溺愛三項態度以女性子女較高，期待、矛盾、紛歧三項態度則以男性子女較高。惟其間之差異，經由 t 值檢定，皆不具差異顯著性。由百分位數分析，除「溺愛」態度偏低外（男生 20，女生 40），其餘各項皆在 55~80 之間。此顯示親子關係適應良好組男女性子女的母親管教態度頗為適當。

### 九、低分組男女性子女在父親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表九：低分組男女性子女在父親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度 項目	男 (N = 113)			女 (N = 129)			t	p
	ΣX	M	σ	ΣX	M	σ		
拒絕	1690	14.96	3.96	1793	13.90	3.46	2.21	<.05
嚴格	1475	13.05	4.02	1671	12.95	3.79	.20	>.10
溺愛	1470	13.01	3.25	1634	12.67	3.10	.85	>.10
期待	1059	9.37	4.00	1236	9.58	3.29	-.45	>.10
矛盾	1518	13.43	3.56	1544	11.97	3.67	3.17	<.01
紛歧	1808	16.00	3.06	1933	14.98	3.36	2.49	<.02

由表九看，親子關係適應不良組男女性子女在父親管教態度各項分數的平均數，除「期待」態度以女性子女較高外，其餘各項態度皆以男性子女居高。其間之差異，經由 t 值檢定，拒絕態度達 .05 以上顯著水準，矛盾態度達 .01 以上顯著水準，紛歧態度達 .02 以上顯著水準。亦即，親子關係適應不良組的父親對女性子女的管教態度較對男性子女為不合理。不但對女性子女的拒絕傾向較男性子女為高，且在矛盾和不一致現象也較男性子女為大。由百分位數看，親子關係適應不良組的父親，除「溺愛」和「期待」態度較合理外，其餘拒絕、嚴格、矛盾、紛歧等態度皆落在 0~40 之間，尤其以女性子女特別低，落在 0~15 之間，男性子女則在 30~35 之間。

### 十、低分組男女性子女在母親管教態度測驗各項分數的平均數與標準差

表十：低分組男女性子女在母親管教態度上的平均數、標準差及其差異顯著性

管教態度 項目	男 (N = 113)			女 (N = 129)			t	p
	ΣX	M	σ	ΣX	M	σ		
拒絕	1758	15.56	3.74	1682	13.04	4.36	4.85	<.01
嚴格	1151	13.37	3.63	1591	12.33	4.23	2.04	<.05
溺愛	1407	12.45	3.19	1658	12.85	3.77	-1.11	>.10
期待	1085	9.60	6.14	1157	8.97	3.94	.94	>.10
矛盾	1505	13.32	3.78	1541	11.95	3.99	2.74	<.01
紛歧	1777	15.73	3.78	1930	14.96	4.10	1.86	>.05

由表十看，親子關係適應不良組男女性子女在母親管教態度各項分數的平均數，除「溺愛」態度一項以女性子女稍高外，其餘各項皆以男性子女較高。其間之差異，經由 t 值檢定，「拒絕」和「矛盾」態度達 .01 以上的顯著水準，「嚴格」態度達 .05 以上的顯著水準，其餘溺愛、期待和紛歧等三項態度則未具差異顯著性。此結果顯示，親子關係適應不良的母親，對男性子女的管教態度在拒絕、嚴格和矛盾三項上較對女性子女為良好。由百分位數分析，親子關係適應不良組男女性子女的母親在各項管教態度上皆不甚理想，尤其對女性子女的管教態度更是極端的不合理，特別在拒絕、嚴格、矛盾及紛歧等四項態度的表現上。男性子女在這四項管教態度的百分位數為 30 ~ 35，女性子女則落在 0 ~ 20 之間。

## 肆、發現與討論

根據上述青少年親子關係適應程度與父母各項管教態度的研究結果分析，獲致下列四點發現，並提出討論：

### 一、青少年親子關係適應程度與父母管教態度的關係

本研究的第一項發現是青少年親子關係適應程度與父母親管教態度有關連。其中父親的管教態度在拒絕、嚴格、溺愛、矛盾和紛歧等五項上達 .01 以上的顯著水準，而母親在拒絕、嚴格、溺愛、期待、矛盾和紛歧等六項態度上達 .01 以上的顯著水準。親子關係適應良好者，其父母所採用的管教態度較理想，他們對子女的態度多表現接納、關愛與信任，對子女的行爲判斷亦多採取一貫性的標準與做法，父母對子女行爲的管教方式亦頗為一致。而親子關係適應不良者，其父母所採用的管教態度多不理想，他們對子女的感情多表現拒絕、冷淡、嚴厲與苛求，對子女的行爲判斷缺乏一貫性，有時叱責有時寬恕，令子女無所遵循，父母對子女行爲的管教方式亦缺乏一致性，時而父親嚴厲母親放縱，時而父親叱責，母親却前來阻止，令子女無所適從。這種不當的管教態度，每易導致子女行爲偏差或心理適應上的困擾，有關這方面的研究，國內外甚多。近兩三年來國內學者的研究發現，與本研究的這項發現頗相符合。林正文（1982）在其「各類少年犯行爲困擾與父母教養態度關係比較」的研究發現：在各項教養態度中，影響少年最大的是拒絕及嚴格教養態度，其次是矛盾、紛歧，至於期待及溺愛教養態度影響不大。馬傳鎮（1984）在其「少年犯的親子關係、家庭社經地位、家庭背景及學校背景之調查研究」發現：犯罪少年的親子關係適應較差，一般少年與犯罪少年在父親與母親的拒絕、嚴格、矛盾與紛歧態度等八項分數上有非常顯著或極顯著的差異。法務部犯罪問題研究中心（1984）的「少年暴力犯罪之研究」亦發現：親子關係與少年犯之攻擊性人格傾向呈正相關（ $\Gamma = .394$ ）並達 .001 之顯著水準，而少年犯之攻擊性傾向與父母的管教態度亦有相關存在，且達 .01 的顯著水準，少年犯的攻擊性傾向與

父母放任管教態度呈正相關，與嚴格管教態度呈負相關，而非暴力組少年犯則與父母嚴格管教態度呈正相關。

## 二、青少年親子關係適應程度與不同性別子女在父母管教態度上的關係

本研究的第二項發現是不論男性或女性子女在父親或母親管教態度各項分數上的平均數，除「溺愛態度」一項外，其餘在拒絕、嚴格、期待、矛盾和紛歧五項態度上，皆以親子關係適應良好組較高，並且在拒絕、嚴格、矛盾和紛歧四項態度上具有非常顯著的差異。亦即，親子關係適應良好組的父母，對男性與女性子女的管教態度，在拒絕、嚴格、矛盾和紛歧四項上，較親子關係適應不良組的父母對男生或女生的管教態度為理想。簡茂發（1978）在其「父母教養態度與小學兒童生活適應之關係」的研究結果，與本研究第二項發現相接近。在簡氏的這項研究中發現：無論男性子女組或女性子女組，其生活適應（個人適應與社會適應—含家庭關係）與父母親管教態度有關，其中男性子女與父親的拒絕、嚴格、紛歧，與母親的拒絕、矛盾、紛歧等態度有關，且達 .05 或 .01 的顯著水準，而女性子女則與父親和母親的拒絕、嚴格、矛盾、紛歧等態度有關，並達 .01 或 .05 的顯著為準。陳小娥、蘇建文（1977）的「父母教養行為與少年生活適應」的研究亦發現父母教養方式與子女生活適應有關，且因社經階層的不同而有不同的影響。

## 三、青少年親子關係適應程度與父母親管教態度在子女性別上的差異

本研究的第三項發現，親子關係適應良好者，其父母親在管教態度上無子女性別上的差異，亦即父親與母親在對男性子女或女性子女的各项管教態度上相當一致，而親子關係適應不良者，則顯示父親或母親在管教態度上有明顯的子女性別上的差異待遇。換句話說，不論父親或母親，很明顯的，對女性子女的各项管教態度皆較男性子女為差。其差異，父親在拒絕、矛盾、紛歧三項態度上達 .01 或 .05 的顯著水準，而母親則在拒絕、嚴格、矛盾三項態度上達 .01 或 .05 的顯著水準。由百分位數看，不論父親或母親對女兒的拒絕傾向為 0，嚴格、矛盾與紛歧等態度亦僅在 10~20 之間，皆屬最壞的管教態度。陳小娥、蘇建文（1977）的研究發現：中上階層父親的愛護教養方式有助於男性子女良好家庭關係的建立，而在低社經階層，父親的消極性教養方式—拒絕、忽視、精神及物質懲罰等所產生的影響大多僅限於女性子女，對男性子女之影響很少，而母親的教養方式亦對女性子女的社會適應影響較大，特別是命令教養方式。簡茂發（1978）的研究亦發現女生的生活適應（含個人適應與社會適應）與父母的拒絕、嚴格、矛盾、紛歧等態度皆有關連，其受母親管教態度的影響大於男生。簡氏分析其原因可能是女生對父母管教態度的感受性大於男生，而男生生活領域較廣受外界經驗影響較大。

## 四、青少年親子關係適應程度與父母「溺愛」管教態度的關係

本研究的第四項發現，親子關係適應良好者，在父親與母親「溺愛」態度一項分數的平

均數皆較適應不良者為低。經由  $t$  值檢定，其間之差異達 .01 以上的顯著水準。亦即親子關係適應良好者的父母較之適應不良者的父母表現較多的溺愛態度。此是否與現代父母感受升學競爭對子女壓力過大，因而為減少子女其他生活上的壓力而對子女要求盡量予以接受、順從、滿足有關，尚需作進一步的探討研究。陳寶珠（1978）在其「小學兒童生活適應與其父母管教態度及人格特質之相關研究」發現，與本研究的第四項發現相同，即父親管教態度愈傾向溺愛，兒童的相屬意識，家庭關係愈好。

## 伍、結 論

本研究旨在探討青少年親子關係適應與父母管教態度的關係。經由研究結果分析與討論，發現：適當的、合理的管教態度是決定青少年親子關係適應良好與否的重要因素。拒絕、嚴格、矛盾與紛歧的管教態度是造成青少年親子關係適應不良的主因。適度的溺愛，無礙於良好親子關係的建立。欲改善不良的親子關係，宜就拒絕、嚴格、矛盾與紛歧等四項管教態度提出檢討與修正，並應注意性別上的差別待遇對女生親子關係適應的影響。

## 參 考 文 獻

- 林正文：各類少年犯行為困擾與父母教養態度關係比較 社會變遷中的犯罪問題及其對策研討會 民71. 66—84頁。
- 馬傳鎮：少年犯的親子關係、家長社經地位、家庭背景及學校背景之調查研究 政大教育與心理研究 民71. 5期 177—224頁。
- 張春興：有什麼樣的父母，就有什麼樣的子女 聯合報 民75年3月18日。
- 黃春枝：青年期親子關係適應之研究 三民書局 民66。
- 陳小娥、蘇建文：父母教養行為與少年生活適應 師大教育心理學報 民66. 10期 91—106頁。
- 陳寶珠：小學兒童生活適應與其父母管教態度及人格特質之相關研究 測驗年刊 民67. 26期 23—36頁。
- 法務部犯罪問題研究中心：少年暴力犯罪之研究 法務部 民73。
- 簡茂發：父母教養態度與小學兒童生活適應之關係 師大教育心理學報 民67. 11期 63—86頁。
- Bronfenbrenner, U. : Toward a theoretical model for the analysis of parent-child relationships in a social context. In John Glidwell (ed.) Parental Attitudes

- and Child Behavior, Conference on Community Mental Health Research. Washington University, St. Louis, 1961, 90-109.
- Clifford, E. : Discipline in the home : A controlled observational study of parental practice. *Journal of Genetic psychology*. 1959, 95, 45-82.
- Emmerich, W. and F. Smoller : The role patterning of parental norms. *Sociometry*, 1964, 27, 382-390.
- Gildea, M. C. L., J. C. Glidewell and M. D. Kantor : Maternal attitudes and general adjustment. In J. Glidewell (ed.), *Parent Attitude and Child Behavior*, Conference on Community Mental Health Research. Washington University, St. Louis, 1961.
- Garbarino, J. and A. Crouter : Defining the Community Context for parent-child relations : The correlates of child maltreatment. *Child Development*, 1978, 49, 604-610.
- Kohn, M. L. : Social class and parent-child relationship : An interpretation. *American Journal of Sociology*, 1968, 471-480.
- Kohn, M. L. and E. E. Carroll : Social class and the allocation of parental responsibilities, *Sociometry*, 1960, 23, 372-392.
- Roe, A. and A. Siegelman : A parent-child relations questionnaire. *Child Development*, 1963, 34, 355-369.
- Rasen, B. C. : Social class and the child's perception of the parent. *Child Development*, 1964, 35, 1147-1153.
- Sears, R. R., E. Maccoby and H. Levin : *Patterns of Child Rearing*. Evanston, Ill. Row-Peterson, 1957.
- Straus, M. A. : The influence of sex children and social class on instrumental and expressive family roles in a laboratory setting. *Sociology and Social Research*, 1967, 52, 7-21.
- Serot, N. M. and R. C. Teevan : Perception of parent-child relationships and its relation to adjustment. *Child Development*, 1961, 32, 373-378.

## A Study of Parent-Adolescent Adjustment and Parental Disciplinary Attitude

Hwang Chu-Jy

### Abstract

The aim of this study is to delve into the relationship between parent-adolescent adjustment and parental disciplinary attitude. The subjects of the study were 850 boy and girl students ranging from 7th graders to 9th graders at the junior high schools in Taipei. The tools for this study were the Parent-Adolescence Adjustment Scale and the Parental Disciplinary Attitude Test. The following are the four main conclusions drawn from the study's statistical analysis: 1) The extent of parent-adolescence adjustment was closely related to five attitudes of the father: rejection, excessive strictness, indulgence, contradiction, and divergence; and to six attitudes of the mother: rejection, excessive strictness, indulgence, expectation, contradiction, and divergence; 2) For both boys and girls, parents of the group with good parent-adolescent adjustment had a better disciplinary attitude in regard to rejection, overstrictness, contradiction, and divergence than parents of those in the maladjusted group; 3) There was no significant sex difference between parental disciplinary attitudes of the parents of those in the well-adjusted group, while there was a very significant sex difference in parental disciplinary attitude for parents of those in the maladjusted group, especially as for as the attitudes in regard to rejection, contradiction, and divergence and the mother's attitudes in rejection, overstrictness, and contradiction; was concerned; 4) Scores for the parents' attitude in regard to indulgence were found to be significant lower in the well-adjusted group than in maladjusted one.