

英國大選期間的民意測驗

閻沁恆

(一九七〇年五月十八日—同年六月十八日)

壹、前言

一九七〇年的英國大選在國內和國外都受到重視，因為選舉的結果不僅關係着未來的政府由何黨組成，而且選民對於國家對內對外政策抉擇也面臨着一次慎重的考驗。英人是否繼續支持工黨的社會主義政策，致力於干預工商業的發展而推行它的福利措施？抑或相信保守黨恢復有限度的資本主義政策與維持英國海外的勢力和聲譽為穩定經濟及重振英國的國際地位之有效途徑？事關英國未來的命運，是以廣泛的關心和討論自是意料中的事。

一九六六年三月三十一日大選中工黨再次獲勝之後，國內外的情勢逐漸使執政黨的聲譽下降，直到一九六九年的夏季這種趨勢才呈顯出轉機。是年十月蓋洛普測驗所(Gallup Poll)公佈保守黨領先工黨的差距降到百分之二即為一項有力的證明。本年年初開始各主要民意測驗機構所得的測驗結果都顯示工黨已取得領先的地位，而且還有繼續上升的趨勢。國內漸有談論大選日期將作決定的傳聞，新聞界亦常披露這類消息。五月初報界已相當肯定今年將有一次夏季的大選。果然是月十八日首相威爾遜(Harold Wilson)宣佈一月之後——六月十八日為投票選舉之日。未來有六百三十席的下議員由何人當選？下議院由何黨控制？不禁成為熱門的話題。而威爾遜受民意測驗的鼓勵(他否認曾受影響)，擇定的「良辰

英國大選期間的民意測驗

吉日」也頗有戲劇性（世界杯足球賽在是日決賽，英國爲上屆冠軍，爲了衛冕成功，曾煞費苦心，甚至選手抵墨西哥後乘坐的交通車都自行帶去）。新聞界被競選的新聞所吸引，民意測驗機構更以「科學的預言家」的姿態身價倍增，接受主要日、晚及星期日報以及其他傳播媒介的委託作定期全國性的選舉傾向測驗。

本年大選有三點異於尋常：首先這是一九四五年以來英人需要作重大抉擇的一年，亦可視爲關係英國未來歷史的一個轉捩點；其次投票年齡降低到十八歲（屆滿十八足歲爲合法的成年人，同時亦適用於婚姻，經濟自主等方面。）以後是這項法規首次在選舉中應用，自然增加的屆齡投票人以及因降低成年年齡後新增加的投票人爲數可觀，這些青年公民已被公認是傾向自由黨（Liberals）和工黨的，他們的未來表現自然視爲對執政黨有利；最後在英國及其他歐洲國家是夏季渡假的季節，成千上萬的英國人都要收拾行裝到國內外風景名勝休憩之所，過一段輕鬆愉快的寫意生活。雖然郵遞投票可解決不能親自投票選民的問題，但在六月選舉中冀望很高的投票率而免於受渡假的影響亦幾屬不可能的事。

選舉的民意測驗結果有效性如何？只有等到選舉結果揭曉之後才能確定，但對於測驗方法的可靠性一般人當時均無多大疑問。大家相信儘管上週與本週的結果有異，甲機構與乙機構的所得差距甚大，亦是大勢所趨中的微小不同。除了保守黨的奚斯(Edward Heath)自始至終表示全盤不信任之外（他可能是真的不信任，也可能是不得不如此），很少有人認真的置疑過。但是六月十八日夜間首先幾個兩黨爭持激烈的選區開票之後，大勢急轉。廣播和電視評論員發出保守黨的領先和奚斯將組成下屆政府的新預言，幾乎完全粉碎了大選期間（亦可說半年以來）選舉測驗的舊紀錄，而最後的選舉結果統計使民意測

驗遭受到如同一九四八年在美國的挫敗，保守黨領袖奚斯幸運的好似杜魯門當年一樣扭轉乾坤，在「註定」失敗的惡夢中一夜之間變成成功的寵兒。爲什麼五家主要民意測驗機構只有一個測出最後的轉向（Swing?）他們用什麼方法做測驗？測出的結果如何？爲什麼幾近於「全軍皆墨」？詳細的檢討和調查仍在進行之中，第四個問題的絕對準確答案此時談論尚嫌言之過早，只能作一初步的分析。而前三個問題則不難就報章刊載的資料加以整理以獲一較清晰的瞭解。

貳、一般測驗

所謂一般性的選舉意向測驗係指以全國選民爲人口對象抽取一定比例人數爲代表進行訪問測驗，在前後僅持續數天的工作中完成訪問，復以一、二日的時間統計完畢在報上刊出。選樣代表人數約以一五〇〇人至二五〇〇人左右者爲多（亦有一〇〇〇人和二〇〇〇人的時候），（一）如五月三十一日「星期日泰晤士報」(*The Sunday Times*)刊出民意研究中心（*Opinion Research Centre*）自五月二十八日到三十日的三天訪問人數爲一六四〇，（二）以高度系統化的或然率爲準自選舉人名冊中採均等機遇法（*Random Sampling*）得出事先決定的受訪者姓名，然後作訪員親身的訪問。國家民意測驗所（*National Opinion Poll*）在六月十二至十六日的一次訪問中抽取了一五六二人爲選樣代表。（三）蓋洛普民意測驗所於六月十四至十六日全國性的抽樣訪問是自二五〇選區中選出二一九〇個配額選樣（*Quota Sampling*）的代表。（四）

問題的設計和內容極合簡單明白的基本要求，包括將投票支持何黨？主要政黨領袖何人最適作首相

？保守黨和工黨就執行社會服務，降低生活開支及納稅額何者適當？問題的例子如：「大選是定在六月十八日。如果現在就舉行選舉你會支持何黨？」（五）「如果你投票選舉，你將支持那一候選人？」（六）「如果你不是在選擇政黨而單是選擇最佳的首相人才，你將投威爾遜、奚斯或自由黨黨魁商普（Jeremy Thorpe）？」（七）「就收支平衡而言，比較你和你的家人在加薪後帶回家的錢與上漲的物價，你認為現在情況是的確好轉了抑或惡化了？」（八）

自大選日公佈之後，各主要民意測驗所以訪問方式所得結果，以日期先後為順序列表如下：

日期	測驗機構	領先百分比
五月 28.....	ORC	2.0 Lab
29.....	NOP	3.2 Lab
31.....	Gallup	5.5 Lab
	ORC	2.0 Con
六月 2.....	Marplan	3.7 Lab
3.....	Harris	5.0 Lab
4.....	NOP	5.1 Lab
	ORC	4.5 Lab
7.....	Gallup	5.5 Lab
	ORC	2.0 Lab
11.....	Harris	7.0 Lab
	ORC	7.0 Lab
12.....	NOP	12.4 Lab
14.....	Gallup	2.5 Lab
17.....	Harris	2.0 Lab
	Marplan	8.7 Lab
18.....	Gallup	7.0 Lab
	NOP	4.1 Lab
	Harris	2.0 Lab
	ORC	1.0 Con

（九）

前表中採用英文文字的幾個縮寫分別代表：

Gallup (Gallup Poll) · 蓋洛普民意測驗所

Harris (Harris Poll) · 哈瑞斯民意測驗所

Marplan (Marplan Poll) 馬普蘭民意測驗所

Nop (National Opinion Poll) · 國家民意測驗所

ORC (Opinion Research Centre) · 民意研究中心

Lab (Labour Party) · 工黨

Con (Conservative Party) · 保守黨

就前述資料而言，除了民意研究中心在五月三十一日公佈的結果預測保守黨佔百分之四十七，工黨佔百分之四十五，自由黨佔百分之七和民族主義等政黨佔百分之一，給予保守黨百分之二的領先優勢之外，工黨在民意測驗中始終保持一路領先的地位。該所於六月十八日最後公佈的結果雖與大選計票結果保守黨領先百分之二·四（在大不列顛爲此數，在聯合王國則爲百分之三·四。）最爲接近，但這是一項修正的結果。測驗結果本來是工黨領先百分之四·五，但最後的重訪中測出選民態度的大幅轉變，乃據以修正公佈。

蓋洛普的測驗結果刊於「每日電訊報」(*The Daily Telegraph*)和「星期日電訊報」(*The Sunday Telegraph*)，國家民意所的結果刊於「每日郵報」(*Daily Mail*)，哈瑞斯的刊於「每日快報」(*Daily Express*)，馬普蘭的刊於「泰晤士報」(*The Times*)和「星期日泰晤士報」，民意研究

中心的刊於「標準晚報」(Evening Standard)等晚報，但五月三十一日和六月七日則有兩次為「星期日泰晤士報」所採用。如以各報公佈的測驗結果而論，工黨在未來大選中不但可以獲勝，而且可能是一次一面倒的壓倒性勝利。大選前一天「泰晤士報」以「扭轉逆潮」(Against the Tide)為題著論為保守黨「打氣」。(十)文中力言威爾遜競選輕描淡寫，未認真討論重要政策，有勝券在握之慨。而奚斯雖亦高明不了多少，但認真誠懇，在逆流當中奮而掙扎的勇氣極屬可貴。並且明言即使工黨獲勝續掌政權的大勢無法改變，但不能讓保守黨所受打擊太大。工黨若獲得壓倒性勝利，非兩黨政治之福，亦非國家之福。

如果分析各民意測驗機構所獲連續性的結果，民意研究中心的六次測驗中工黨領先四次，保守黨領先兩次，其他四家的歷次測驗中則皆無保守黨領先的機會。國家民意測驗所六月十二日公佈的數字予工黨百分之十二·四領先的優勢是選期測驗中與大選結果差距最大的一次。同時於五月三十一日蓋洛普與民意研究中心發佈的測驗結果，前者是工黨領先百分之五·九，後者則保守黨領先百分之二。正負相差百分之七·九。如民意測驗方法可靠及結果可信，則懸殊如此，如何能判斷誰是誰非。蓋洛普四次測驗中前兩次為工黨領先百分之五·五，第三次測出選民態度的轉向，工黨僅領先百分之二·五，但六月十八日又升高到百分之七，與選舉結果相對未免相去甚遙。且同日四家測驗結果皆不相同。除蓋洛普和民意研究中心的已見於前文而外，國家民意測驗所得出工黨領先百分之四·一，哈瑞斯的工黨領先百分之二。何以測驗日期大致相同而結果竟差別如此？似不可用測驗的方法不同而加以解釋，而是民意測驗本身的有效性有了懷疑。

叁、測驗指數

「星期日泰晤士報」曾經利用計算測驗指數(Poll Index)或測驗之測驗(Poll of Polls)於五月三十一日，六月七日及六月十四日作了三次這種嘗試。事實上並不是一種真正的民意測驗，而為將前一週報紙上刊載各測驗所公佈的數字分別在各黨名義之下加得其和，再以各測驗所總共的測驗次數除之得出其商，視為正式的測驗指數。它的選擇人數假定約為一二〇〇〇人。(十一)這種數字與馬普蘭及民意研究中心的測驗同時刊出，藉以使讀者對未來選舉的大勢有較單獨依靠一家測驗機構的數字更見可靠。該報的這一作法究竟於方法原則上可靠性如何似亦不易驟下評斷，唯其動機甚屬純正。因各測驗所同時或先後發表的數字差異顯著，何者為是何者為非？何者可信何者不可信？會使讀者及一般大眾引起困惑。所以用平均數引以為助至少亦有益處。

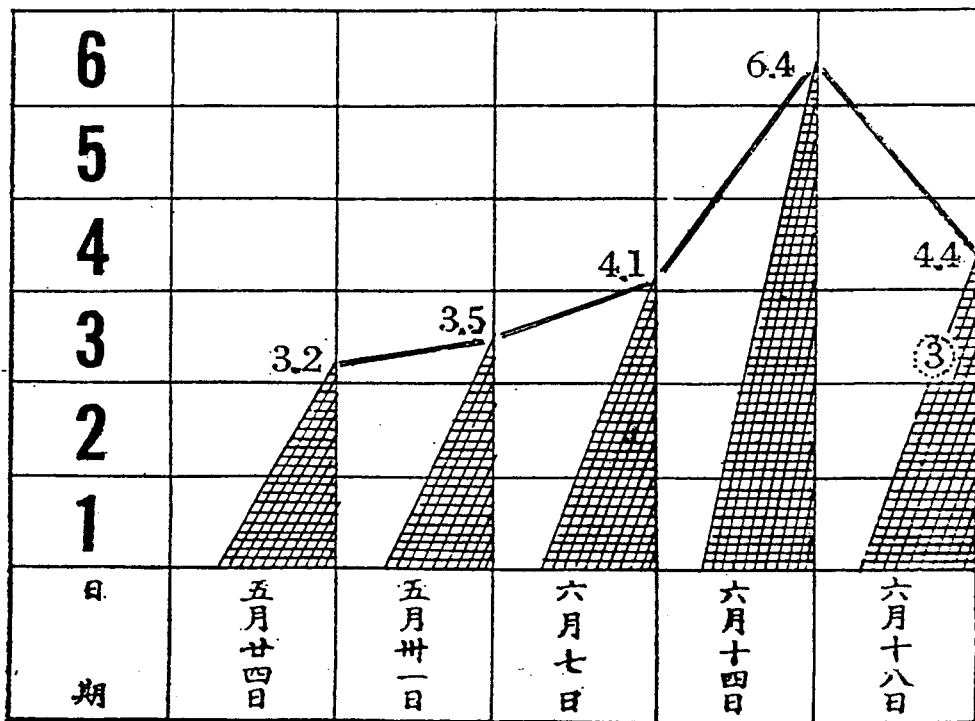
「星期日泰晤士報」五月二十四日刊出公佈大選日期之前最近的一次測驗指數為工黨領先百分之三·二。(十二)同月三十一日的指數為百分之三·五。(十三)這項統計的平均數是根據國家民意測驗所(「郵報」)，民意研究中心(「標準晚報」)和蓋洛普測驗所(「星期日電訊報」)一週內所得測驗結果的平均數，各機構的訪問工作皆在約五天以前完成。哈瑞斯與馬普蘭雖亦有新的測驗結果，為時略晚，未能計算在內。(二者分別於六月二日及三日發表)六月七日該報公佈第三次的測驗指數預測工黨領先百分之四·一，亦即意指工黨將在下議院中佔六十席左右的多數。這一指數係根據國家民意測驗所、民意研究中心及馬普蘭、哈瑞斯、蓋洛普(發表於六月七日的「星期日電訊報」)測驗所並包括前

一週民意研究中心刊於「星期日泰晤士報」的結果，大部份的訪問工作亦是上個週末所完成。據「星期日泰晤士報」撰文強調，這次統計未包括六月七日該報刊出的民意研究中心的最新結果，而它的選樣相等於一二〇〇〇人，在誤差百分之一·八以內有百分之九五的準確性。（十四）六月十四日「星期日泰晤士報」刊出最後一次的測驗指數，指出工黨領先之勢增高到百分之六·四，較前次指數增高了百分之二·三。這一平均數是就選樣人數（Size of the sample）所佔比重，將前週各測驗所發佈的結果總計後得來的平均數，在誤差在百分之二以內時指數每二十次中十九次可肯定其準確性。（十五）五家民意測驗所中蓋洛普是週四完成的訪問，其工黨領先的預測是百分之一·五，較前兩次降低百分之三，同時在女性選民中他的抽樣測驗結果是保守黨領先百分之一·五。其他四家的訪問工作皆在上週週末前完成，包括民意測驗中心提供「星期日泰晤士報」和各晚報的兩次不同的資料，哈瑞斯及國家民意測驗所的結果各一次，後者預測工黨領先百分之十二·四，是各次測驗中預測工黨得勝百分比中最高者。迄至投票日，蓋洛普，國家民意測驗所，哈瑞斯和民意研究中心（修正後的數字：保守黨領先百分之一，非原來的工黨領先百分之四·五。當天四家的平均數是百分之四·四（採用民意研究中心原來的結果工黨領先保守黨百分之四·五的數字在內），或以後修正後的新數字百分之三強（採用民意研究中心修正後的數字，即保守黨領先工黨百分之一。）民意研究中心最後一次是訪問對象一五八三人之後，又在其中抽出三百人再作一次訪問，以探知最後的轉向問題，就其結果來看則無論從統計上和決定黨派的勝負上這種嘗試值得試驗和提倡，使大選預測能獲最近選民測驗的資料，不因最後一、二天階段的態度轉向，使民意測驗蒙受「滑鐵盧」之譏。路易·哈瑞斯（Louis Harris）代表哈瑞斯測驗所在六月二十日曾為「

每日快報」，撰文檢討民意測驗的方法和結果。哈瑞斯說這種加起總數而去除是愚蠢的方法，（十七）其實真愚不了多少。下圖為測驗指數的趨勢：

肆、大選預測的差誤與原因

六月大選計票的結果在六三〇下議院席位中保守黨得三三〇席，得票數佔百分之四六·四；工黨得二八七席，得票數佔百分之四三；自由黨得六席，得票數佔百分之七·四；其他政黨得六席，得票數佔百分之三·二；加上議長（Speaker）一人。這與自確定選期開始到投票日的歷次測驗指數相比，不但差數顯著而且勝負誰屬大部分亦適得其反。如以選舉結果與投票日四家測驗機構公佈的數字相對照，僅蓋洛普與民意研究中心就相差百分之九；哈瑞斯與蓋洛普比較雖都預測工黨獲勝，但百分比也相差百分之五。尤其引人注目目的是國家民意測驗所六月十二日發表工黨領先保守黨百分之十二·四更是一枝獨秀，成為選舉新聞中的一大高潮。但以此數字與前一天哈瑞斯和民意研究中心同時公佈工黨領先百



分之七，一夜之隔懸殊至百分之五，究竟是方法差異導致的結果抑選民態度確有如此的劇烈轉變，因並無充足的理由來作解釋，難免令人心生懷疑。若時間相近而因方法對象沒有劃一，彼此測驗結果竟相去甚遙，則又令人不敢完全相信民意測驗是測驗選舉的有效途徑。民意測驗的方法設計旨在測知受訪人當時的態度，故只對現在有效而非將來。但許久以來無論測驗單位本身或是一般大眾咸以預測未來冀望之，似亦無法完全擺脫不準確的指責。正如「衛報」(*The Guardian*)社論所云：「預言家和測驗所會自感慚愧，奚斯所為如杜魯門一樣。」(十八)奚斯的競選成功看來是與大眾和報紙的預期背道而馳。民主政治如同氣象一樣，如果每一次地震都可事先測出則失去人的注意；政治上如每件事都可以預言，而預言皆準確如科學，未來發生的真實事情豈不是多餘的！顯然的選定和候選人本身才幹受歡迎的因素已不足以左右一次選舉，民意測驗在一政治上成熟的社會不能影響選民投票的傾向。(十九)

哈瑞斯在大選後兩天撰文討論測驗大選的問題。(二十)他認為這次的測驗錯誤深重。除了民意研究中心最後測驗的修正數字之外，只有他自己測得工黨領先百分之二尚距正式結果不遠。而其他另外三家即使給予百分之四的容許差誤，亦對他們的失敗無濟於事。該所的測驗，哈瑞斯認為測知大選趨向尚為正確。首先於四月測得工黨有回轉之勢領先百分之二。五月由百分之二升為百分之五，至選舉前一天再升至百分之七。保守黨的競選則仍欠缺生氣，以致部份受了民意測驗結果的影響，報紙及工黨人士幾視工黨選舉獲勝為當然的事。而保守黨則繼續對經濟問題提出警告。在最後一週奚斯脫穎而出，有百分之五四選民相信工黨再掌政權後奚斯預言的一些經濟危機將會發生。自此工黨優勢逐漸受挫，由百分之七降到百分之二。據哈瑞斯說，他是首先提出此一劇烈轉變的人，最大的因素是三十五和三十五以上年

齡婦女的重大改變，而改變緣於物價問題。關於這一點，據哈瑞斯說也是他先提出的。民意選擇測驗做到星期二為止。最後兩天之中，奚斯在電視中的最末一次出現，失業人數增高的消息及貿易平衡的降落都可能加速對保守黨的有利趨向。哈瑞斯相信測驗選舉所可以利用的投票率預測並未充分利用。投票意志強度與投票率甚有關係。哈瑞斯承認保守黨的擁護者大多是投票意志堅定，而工黨支持者反見降底。哈瑞斯相信如該所注意到投票率多寡的嚴重影響，則結果極可能是保守黨領先百分之二。

民意研究中心的恒福瑞·泰勒(Humphrey Taylor)在大選過後必須履行諾言，給他的五十個訪員每人獎金英幣五鎊，因為他領導的民意研究中心是大選中唯一接近成功亦為唯一預測保守黨領先的單位。雖然他曾說保守黨領先百分之一，勝利亦有落在工黨的可能，總是或多或少有他的正確性。以大不列顛而言（除了馬普蘭，其他民意測驗均以不列顛為受測區），保守黨得票數僅超出工黨百分之二·四，泰勒所犯的誤差在百分之一·四。在大選期內所見二十次主要測驗數字中，唯一的兩次得出保守黨處於領先地位的亦都是民意研究中心。他本要為「星期日泰晤士報」作三次測驗，最後一次因報紙罷工而取消。該所亦已一再考慮到工黨支持者的欠熱心和投票率的可能降低而欲將六月十一日發表工黨領先百分之七的數字減少為百分之五，但並未真正做到。

新的選情和新的轉向，使民意研究中心不得不慎重其事。於是最後一次測驗透露之後，即決定要重訪一五八三人中的三百人，以測出轉向的趨勢，照一定比重修正，原來的百分之四·五，然後得出百分之一的數字預測保守黨將獲勝，這是一種大胆的嘗試，也是一種新的冒險。跟著五月份貿易數字的公佈於大選前三天決定重訪。於重訪中並且發現保守黨的支持票掌握穩固，但工黨和自由黨均有下降，並且

後者將會放棄投票的人數比一九六六年顯得要多。投票的那天，國家廣播公司根據當天在格芮夫森特（Gravesend）三個投票所之一每隔十人請一選民再圈選一張類似的選票（約四分之一的人拒絕），電視播出的結果也是保守黨領先百分之二。（二一）至於蓋洛普在最先五十四個選區計票結果揭曉後預測保守黨將控制六十席的多數亦與電腦的計算一樣，只代表現在的情況而無法應用到未來未知數的變化。

（二二）

預測選舉大勢有兩樣事最爲民意測驗者所忌：一爲最後的轉向，二爲投票率的差異。英國大選中二者皆備，致使測驗者倍增困難。但是測驗者不能以此爲藉口而視錯誤爲理所當然。在最後一週的測驗中，除蓋洛普之外其他三所測驗機構均已得出轉向徵兆，唯有民意研究中心採取臨時對策亦得到較滿意的收穫。至於在各地過去測驗及改選中所表示的轉向趨勢亦有線索可尋。若一讀大衛·麥克基（David McKie）的「泰德（Ted-Edward Heath的匿稱）建造的勝利」（二三）便知亦非來自偶然，而測驗中如何將地方的轉向和全國性的測驗結果參照衡量也不能忽略。至於投票率的高低測驗所事先已很明瞭其影響。保守黨組織較佳故投票率對他有利；相反的工黨的擁護者略多故高投票率對他有利。如果注意到投票意向的強度，便不難測出何黨的支持者去投票的比率較高。婦女的態度如與男性相異，亦爲不可忽視的因素。蓋洛普曾單獨測出在一次抽樣測驗中婦女的傾向是保守黨領先百分之二。五，這種趨向當最後一週奚斯集中注意到爭取家庭主婦支持之際，其收效如何？確實亦值得重視。恒福瑞·泰勒說：「民意測驗是一種科學與判斷的複合物」（二四），他特別強調判斷二字亦是這次成功的經驗給予的啓示。

伍、結 論

就五家主要民意測驗機構在大選一月期間所作的測驗而論，固不能與選舉結果參對而判其成敗，但總括而言仍舊是失敗的。其理由爲：（一）各家同時期或較相近日期所得結果多不一致，且有時差距甚大。如果不認爲是民意很難得真象則是方法上有可疑；（二）許多轉向，投票率，婦女票，投票意向強度等都是已經發現影響選舉的重要因素，但大多數測驗機構未予特別重視；（三）測驗機構未曾特別強調民意測驗只是對測驗當時態度的紀錄，民意瞬息有變，不易以已測得資料預言未來，致使一般人相信民意測驗是可以預測未來而深信不疑的。

這次大選的結果顯示帶頭作用（bandwagon）和反帶頭作用（anti-bandwagon）（亦稱之爲「一窩蜂式」和「反一窩蜂式」的作用）在一個有經驗而成熟的民主國家中並未有轉變選民態度的跡象。雖然工黨部分人士譴責民意測驗結果顯示工黨可穩操勝券影響了支持工黨但不積極的人的投票率，相反的保守黨部分人士亦耽心民意測驗一面倒的形勢對該黨的黨員和支持者是一種不利的挫折，使他們勇氣信心大減，註定了失敗的命運。但大選結果證明二者均無絕對的影響，政黨政綱和選民的獨立判斷仍然是決定性的因素，甚至執政黨決定大選有利的時間亦不見有何助益。

英國新近部分學者認爲侵犯隱私權的來源有三：一爲部分政府人員如警察及司法人員；二爲電腦資料的蒐集；三爲民意測驗。這是相當廣泛而大胆的假設，但是若言民意測驗有侵犯隱私權之嫌，則受測驗者（就是接受訪問的人）對訪員的態度可能就有所保留而不盡全是言必由衷。如若將這一點因素也考

慮在內，則民意測驗要絕對準確，先天就幾乎否定了它的可能性。

一九七〇年英國的大選是二十五年來最具重要性的一次，（二五）不但兩大黨競爭政權，且第三黨——自由黨和其他小型政黨亦面臨一次新的考驗。民意測驗機構挾其科學的技術，擁有數十年之經驗，確曾在大選中製造出許多的新聞和高潮，但大選結果揭曉，測驗的記錄和預言多與事實不符。目前工商單位已籲請測驗機構研究檢討失敗的原因，測驗機構本身多亦公開表示需要認真改進。的確，民意測驗的方法和技術亟待改進之處甚多，否則便不成其為民意測驗而是民意預言。

1. National Opinion Centre adopted once a Sample of 1000, while *The Sunday Times* claimed its poll of polls had in fact, a sample of 12000, *The Sunday Times* 7 June 1970.
2. *The Sunday Times*, 31 May 1970.
3. It was published in *Daily Mail*, 18 June 1970.
4. *The Daily Telegraph*, 18 June 1970.
5. This question was employed to ask voters in 1726 interviews in 100 constituencies, *The Sunday Times*, 7 June 1970.
6. A question of the Gallup, *The Daily Telegraph*, 18 June 1970.
7. A question of N. O. C. appeared in *The Sunday Times*, 31 May 1970.
8. A question is carried in *The Sunday Times* with a special reference to economic sphere.
9. *The Daily Telegraph*, 20 June 1970.
10. *The Times*, 17 June 1970.
11. *The Sunday Times*, 7 June 1970.
12. The field work was completed approximately on the 16th of May, the date before the period

that this paper is to cover. For this reason the author does not give its detail.

13. *The Sunday Times*, 31 May 1970.
14. *Ibid.*, 7 June 1970.
15. *Ibid.*, 14 June 1970.
16. *The Daily Telegraph*, 20 June 1970.
17. *Daily Express*, 20 June 1970.
18. *The Guardian*, 19 Jun 1970.
19. 'One Man and His Party', *The Sunday Times*, 21 June 1970.
20. Louis Harris, 'Turn-Out:the Key Factor Nobody Ready Bargained for;', *Daily Express*, 20 June 1970.
21. *The Sunday Times*, 21 June 1970.
22. *The Daily Telegraph*, 19 June 1970.
23. David Mckie, 'The Triumph that Ted Built', *The Guardian*, 20 June 1970.
24. *The Sun*, 20 June 1970.
25. David Mckie and Chris Cook, *Election, '70. The Guardian and Panther Guide* (London, 1970), pp. 7-8.