

馬來西亞副總理之爭

金榮勇
(國關中心副研究員)

- 一、前言
- 二、「巫統」署理主席之爭
- 三、「巫統」新任署理主席安華
- 四、安華的內政和外交理念
- 五、安華所面臨的變局和挑戰
- 六、結論

一、前言

在上個月(一九九三年十一月)所舉行的「全國巫人統一機構」(the United Malays National Organization, UMNO, 簡稱「巫統」)年會中,年方四十六歲的財政部長安華(Datuk Seri Anwar Ibrahim)被選為「巫統」的署理主席,並迫使原任署理主席嘉化巴巴(Ghafar Baba)在選前即宣佈放棄競選連任,同時一併辭去內閣副總理職位,很明顯已擺出接班人的架勢,將在未來數年內接替年已六十八歲的現任內閣總理兼「巫統」主席馬哈迪(Datuk Seri Dr. Mahathir Mohamad)。

安華接署理主席職位後對馬國政治影響為何?是否會迫使馬哈迪總理放棄競選連任?安華早年的激進回教徒色派對於馬來西亞境內的族群間關係之影響如何?這將是本文所要探討的主要內容。此外,安華的外交理念為何?安華是否會承續馬哈迪的「反西方人權主義」的外交政策?以及安華的中國政策為何等都是值得在此探討的。

二、「巫統」署理主席之爭

「巫統」最初成立於二次大戰後仍為英國殖民地時期的一九四六年五月十一日，目的是結合馬來西亞半島境內各馬來人政治團體以「保障民族的統一、安全、壯大、以及接受責任以去除以前被割據時的恥辱」。①自成立後「巫統」即成為馬來西亞以及日後的馬來西亞最具影響力的政治團體，自馬來西亞於一九五七年八月三十一日獨立以來一直掌握總理、副總理以及多數內閣閣員之席位。②而「巫統」的主席也自然是馬來西亞的內閣總理。③

「巫統」自成立後歷經五位主席，第一位是翁嘉華（Onn b. Jaafar, Dato），他因主張把「巫統」開放給其他族群參與不被其他人士接受，憤而退出「巫統」。接任者是東姑拉曼（Tunku Abdul Rahman），從一九五一年一直做到一九七〇年一月，他也是獨立後到一九七〇年一月馬國的內閣總理。從東姑拉曼以來，馬來西亞總理的繼任者都是當時「巫統」的署理主席（同時兼內閣副總理）。表一是馬來西亞「巫統」歷任署理主席之未來出路，從這可以看出只要能順利做完署理主席之職，下任主席及內閣總理之位置即八九不離十了。

依照「巫統」的組織章程，「巫統」設有主席一位，一位署理主席（deputy president），三位副主席（vice president）。在馬來西亞的政治運作上，其民主政治是一種「共識性政治」（consensus politics），即在決策的過程中，諮商、共識以及合作是最重要的基礎。這種特性在「巫統」甚或「巫統」、馬華公會（Malaysian Chinese Association, MCA）、印度國大黨（Malaysian Indian Congress, MIC）所組成的「全國陣線」（Barisan Nasional, BN）都採取類似的運作模式。④在這種模式下，署理主席所能代表的職能及影響力就十分可觀，這也是為什麼馬國各界如此重視這次改選的主因。

「巫統」現任主席馬哈迪總理自從於一九八一年接任以來，總計有三位署理主席。第一位是慕沙（Musa Hitam），他和馬哈迪總理同樣於一九六〇年代在政壇上開始出頭，二人均屬於當時「巫統」中的激進份子——主張在內政以及經濟政策上採取更保護馬來人利益之手段。二人曾在一九六九年五月十三日種族暴亂事件後批評總理東姑拉曼而被逐出「巫統」，但在東姑拉曼下台後又回到「巫統」並成為政壇紅人。⑤

① 參閱 Funston, John, *Malay Politics in Malaysia*, Singapore: Chong Moh offset Printing Pte. 2nd 1980, pp. 76-77.

② 有關「巫統」之發展，參閱 Mauzy, Diane K. *Barisan Nasional: Coalition Government in Malaysia*, Kuala Lumpur: Marican & Sons Sdn. Bhd. 1983.

③ 這種模式在多元種族的新獨立第三世界國家而言是極為正常的，馬國中之華人、印度人二大少數民族只能採取合作或者加入反對陣容。有關第三世界國家之聯合政府型態及互動，參閱 Chapham, Christopher, *Third World Politics*, London: Routledge, 1980, pp. 77-84.

④ 有關「共識性政治」，可參閱 Norma, Mahmood, "Political Contestation in Malaysia", in Norma & Zakaria, Haji Ahmad, *Political Contestation: Case Studies From Asia*, Singapore: Heinemann Asia, 1990, pp. 29-42。不過這種共識性政治主要是在「巫統」裡面，其他華人或印度人政治團體之政經利益較少被尋求共識，說明如前註③。

⑤ 有關慕沙之政治經歷及分合經過，參閱 Means, Gordon P. *Malaysian Politics: The Second Generation*, Oxford: Oxford University Press, 1991, ch. 4.

這二位政治理念相近的政治家卻在執政後逐漸產生各種不合及衝突，主因之一是慕沙在「巫統」內也擁有許多支持者，可說是「巫統」內一個主要派系的領導者，可是馬哈迪總理執政後卻逐漸培養出一批自己的人馬，慕沙有逐漸被遠離決策核心的感覺。這終於導致二人在內閣會議中公開發裂，慕沙在事後即提出辭呈，走向黨內不同的派系，而馬哈迪總理則提名嘉化巴巴為繼任「巫統」署理主席兼副總理。^⑥

嘉化巴巴和馬哈迪同年，不過二人分屬「巫統」內不同派系。嘉化是屬於黨內傳統政客出身，並沒有受過高等教育，然而他是當時內閣中碩果僅存的獨立時期一直至今的元老，在黨內老一派的派系人士中頗有影響力。此外，嘉化在政治理念上較趨向於保守，這和馬哈迪系統的理念有很大差異，因此近年來「巫統」內較年青一輩的領導者對嘉化的能力有愈來愈多的質疑。

這些質疑再加上馬哈迪總理於一九九一年所提出的「二〇二〇」計畫，就更使得嘉化的處境日益艱難。馬哈迪總理的「二〇二〇」計畫就是預定在公元二千零二十年時要把馬來西亞建設成爲一個已開發的現代化國家。這計畫提出來後，獲得全馬來西亞傳播媒體的一致支持，然而馬哈迪本人已六十八歲，嘉化也同庚，勢必不可能帶著馬來西亞走向二十一世紀的建國大計。因此馬來人就把他們的希望放在新生代領袖，他們對嘉化是否有能力帶領馬來西亞邁向現代化國家大打問號。這種種因素終於導致黨內新生代領袖財政部長安華出面挑戰嘉化在「巫統」之署理大臣職位。

自從安華於本年中宣佈要角逐「巫統」之署理主席一職後，即積極在全國各地演講，宣揚其未來治國理念，並沒有對嘉化做人身攻擊。可是安華在一連串演說中每每提到未來的治國人才需要具備有足夠的學識能力、國際觀、前瞻性的看法等很明顯嘉化所未具有之條件，而他則深具這些條件。安華的競選策略頗獲各地方黨部基層領導人士的認同，因此在「巫統」於全國大會前二個月中的各地方黨部之初選中得到絕大多數的支持，總計在一百五十二個投票人數中獲得一百四十五人的支持，而嘉化則只有七人支持。這一連串初選的結果看在嘉化眼中，他已知大勢已去，遂在選舉前即宣佈不再角逐「巫統」署理

表一 馬來西亞獨立後歷任「巫統」主席及署理主席

主 席	署理主席	說 明
東姑拉曼總理 1951-1970	敦拉薩克 1951-1970	接任總理
拉薩克總理 1970-1976	依沙梅爾 1970-1973,8	病故
	胡仙翁 1973,8-1976	接任總理
胡仙翁總理 1976-1981	馬哈迪 1976-1981,7	胡仙翁因病退休，馬哈迪接任
馬哈迪總理 1981-	慕沙 1981,7-1986,2	慕沙和馬哈迪不合而辭官
	嘉化巴巴 1986,3-1993,10	被形勢所迫退休
	安華 1993,11	

⑥ 馬哈迪總理指控慕沙曾以黑函形式指責他腐化、獨裁、全球最有錢的人之一。Ibid. p. 175.

主席一職並辭去副總理職位，正式從馬來西亞的政治舞台上退出，而由安華在十一月初的「巫統」全國大會上順利選上署理主席一職。

三、「巫統」新任署理主席安華

新署理主席安華畢業於馬來西亞最著名的學府馬來西亞學院，在學生時代安華即是一位從事學生運動的領袖人物。當馬哈迪於一九六九年「五、十三暴亂」後被開除「巫統」黨籍並在家寫「馬來人的困境」(The Malay Dilemma)時，安華已是馬哈迪的忠實信徒。^⑦他們都是積極的為促進馬來人在政治、經濟、社會上的地位以及回教在馬來西亞的主流地位而努力，尤其對當時東姑拉曼總理的「各族平等和諧」政策極為不滿，經過各種示威、街頭運動後，終於導致東姑總理的下台。代之而起的則是較支持馬來人利益的拉薩克(Abdul Razak bin Hussein, Tun)總理。

為了積極推動回教教義在馬來西亞的實施，安華和一批中產階級的馬來青年人共同組成了「馬來西亞回教青年運動」(Angkatan Belia Islam Malaysia, ABIM 簡稱「馬回青」)。於一九七二年成立後，「馬回青」很快在馬來人中產生重大影響，也為此組織的總理安華在回教社會中贏得一定的地位與影響力。而這些也正是日後安華從政的資本，對於從政後的安華有莫大的助益。

「馬回青」的主要政策是採取一項激烈性、現代化的、反西方之觀點。^⑧所謂激烈性，是指要用激進的手段來達成國內馬來人在政治、經濟上的提昇；現代化則是指回教教義也要符合現代社會的需要；而反西方則是反對西方民主政治、人權標準全面移植到馬來西亞。此外，「馬回青」也挑戰馬來西亞政府對回教政策的合法性，甚至現存馬來西亞回教之領導階層也被他們反對。總之，當時安華領導的「馬回青」給予別人一種「強烈批判性及對社會不滿的憤怒青年形象」。^⑨而安華本人也領導各種學生運動，並發動種種示威行動，這些行為導致他於一九七四年十二月時被馬國政治根據「國內安全法」(Internal Security Act)拘禁達一年多。^⑩雖然如此，安華所顯露出來的才華、口才及素質，卻普遍為馬來人所贊許。而「馬哈迪曾於「五、十三」後為公開信嚴詞批評東姑拉曼總理偏向華人，不為馬來人的利益著想，此信為他贏得許多馬來人的支持，安華即為擁護者之一。詳見 Comber, Leon, *13 May 1969: A Historical Survey of Sino-Malay Relations*, Singapore: Graham Brash Ltd, 1983 pp. 76-77.

^⑧ 有關「馬回青」的政策和介紹，參閱 Means, *op. cit.*, pp. 73-74.

^⑨ Sin Chew Jit Poh (Malaysia), Sept. 5, 1983, Section II, p. 1.

^⑩ 根據馬來西亞的「國內安全法」，政府得以不經法律程序即可拘禁違反者達二年之久，這項法律也是被「馬回青」及其他反對黨所激烈反對的。諷刺的是，當下令捉安華的教育部長即是日後邀請他入「巫統」的馬哈迪。

馬回青」的會員也快速增加，從一九七四年的一一、〇〇〇人增加到一九七七年的一二萬人。「馬回青」也被認為最有力量、最有信用、以及最具危險性的政治壓力團體。¹¹

馬哈迪於一九八一年掌權後，政治情勢尚未穩定，黨內有不同派系在挑戰，外面則有各種反對黨及各種政治團體的壓力，這些都使得馬哈迪總理有必要擴大他的領導層面，以增加他這個新政治的合法性。而安華在年青馬來人、中產階級、以及都市青年回教徒中的地位 and 影響力，正是馬哈迪所最需要的。

尤其一九八〇年代初期正好在國際上出現全球性的回教復興運動，回教激進派的柯梅尼 (Khomeini, Ayatollah Ruhol lah) 於一九七九年在伊朗取得革命性的勝利，而馬國內的回教黨 (Parti Angkatan Islam, PAS) 的勢力也大為膨脹。因此馬哈迪更需找一位人士來抵銷回教黨的壓力。¹²

在上述的背景之下，馬哈迪總理於一九八二年親自邀請安華加入「巫統」，並請安華擔任內閣中之總理秘書部次長 (Deputy Minister in the Prime, Minister's Department)，負責主管回教事務。自此，安華從一個政府的批判者轉變成爲執政者的核心人物，歷經馬哈迪內閣中的農業部長、教育部長、及現在的財政部長等職位，他並且一直是馬哈迪的親信，曾幫助馬哈迪渡過各種大大小小的政治鬥爭。可以說安華是馬哈迪所一手提拔的。

然而在這次的「巫統」署理主席選戰中，馬哈迪總理和安華之間的關係有了重大變化。在這次選戰以前，二人是領導者和追隨者的關係；馬哈迪把安華提拔到政府中擔任公職後，即讓他在各部會中歷練，隱然有把安華當做自己從政壇退休後的接班人。年齡上二人相差二十二歲，等到馬哈迪做到本世紀末差不多七十五歲時，五十出頭的安華正好順利接班。這可以說是馬哈迪的如意算盤。

在這次爭取署理主席的選戰中，安華的表現太突出了，他的「跨世紀接班人」競選策略和口號獲得大多數馬來人支持，而高票選上署理主席。更有甚者，一些和安華志同道合的新生代政治人物也紛紛取得黨內重要職務，尤其是「巫統」的三位副主席 (vice president) 也均由安華一夥的新生代政治人物贏得勝利。很明顯的，一場政治的新陳代謝即將在本世紀末以前完成。¹³安華是否會在一九九四年底或一九九五年的大選中挑戰馬哈迪總理目前仍未可知，起碼馬哈迪總理會愈來愈有那

¹¹ Means, p. 73.

¹² Sin Chew Jit Poh (Malaysia), Sept. 5, 1993, Section II, p. 1. 值得一提的是，安華雖然在種族問題上積極尋求馬來人的優勢地位，在回教教義上，他強調回教的中庸和容忍精神，以及回教的包容性。安華在回教事務上的溫和立場也是他不加入回教黨而加入「巫統」的重要因素之一。

¹³ Asiatweek, Nov. 17, 1993, p. 19-23. 安華的新生代政治人物集團稱做「宏觀團隊」(Vision Team)，除副主席外，他們也掌握「巫統」最高委員會的二十五名成員的大多數和青年運動的領袖職位。

種逐漸被架空、時不我予的感覺，而原來的傳承計畫也就被迫打消了。

爲了安撫馬哈迪總理的不滿和疑慮，安華這邊的人即在馬來西亞的大報 *Berita Harian* 上以主編名義撰文呼籲馬哈迪總理繼續擔任二任總理的職位，並帶領馬來西亞進入二十一世紀。^⑭很明顯的，安華等人現階段最需要的是放低身段以免遭到政敵的報復，他們也需要一段時間來鞏固到手的權位。因此，除非馬哈迪的身體狀況不允許，安華在一、二年內挑戰馬哈迪總理的地位是不太可以想像的。^⑮不過要讓安華等到二十一世紀才接班也是同樣令人難以想像的。

四、安華的內政和外交理念

在一個多元種族、文化、宗教、或語言的國家中，政治人物的產生常常是經由一些極端爭取某些特定族群利益的人士在其選民的支持下出頭的；可是爲了要成爲全國性的領導人時，這些以前的極端份子經常會修正其政經理念或政策作法，儘量往中間路線靠攏，以成爲各種不同政策或理念的調和者。馬哈迪本身就是一個例子，在他出頭的過程中，當時馬來人政治領袖東姑拉曼對華人的包容和妥協一直是他所嚴詞批評的。可是等到他當上總理後，他曾公開在馬華公會總部爲以前向東姑拉曼所做的批評鄭重向東姑拉曼道歉。^⑯

安華也逐漸走向這種模式。學生時代即深受馬哈迪影響的安華，積極追求和奮鬥的目標即是建立一個以馬來人爲主體的馬來西亞，不論在政治上、經濟上、宗教上和文化上而言。這也是安華所領導的「馬回青」一直所努力的方向。這政治理念讓安華贏得大多數馬來人的支持和肯定，卻也造成其他少數民族如華人、印度人社區的憂慮和不安，深怕他未來掌權後會使得原本已處劣勢的情況會更惡化下去，而導致社會的動盪不安。如果安華仍然給別的族群這種「自我族群中心意識」的話，他想當上馬來西亞總理則要經過一段更辛酸的過程。

一九八七年在馬來西亞所發生的華文小學事件是一個呈現安華政治理念的例子。^⑰在馬來西亞一九八六年的全國大選中，馬哈迪總理所領導的全國陣線 (*Barisan Nasional, BN*) 遭受到反對黨對於教育政策的攻擊，反對黨主張選舉後將儘力廢止教育法第二十一條第二項之規定——逐步將華文及印度達米爾文 (*Tamil*) 學校改爲馬來文學校。爲了安撫馬華公會及印

^⑭ *South China Morning Post*, November 15, 1993, p. 13

^⑮ 馬哈迪總理曾經在一九八九年初發作心臟病，並經過醫師們的會診及開刀才得以逐漸復原，因此健康因素也是一個重要考量。

^⑯ *Far Eastern Economic Review*, December 20, 1990, p. 20。在那場合中，馬哈迪總理並承認東姑對華人的評估以及東姑和馬華公會的關係是正確的。

^⑰ 有關此事件之詳情，參閱 *The Far East and Australia 1991 Yearbook*, p. 619; 和 *Means, Gordon p. op. cit.*, pp. 184-214.

度國大黨的選民，馬哈迪政府同意選舉後廢止這法令。

大選結果，馬哈迪總理所領導的全國陣線得到超過三分之二以上的席次。馬華公會就要求政府兌現諾言，而當時身為教育部長的安華則斷然反對廢止該部分條文。馬華公會的華人領袖們大譁，唯他們對於安華也無可奈何，不過彼此之間的不和是可以想見的。

在這事情還沒解決時，又發生一事使得雙方關係更形緊張。教育部指稱因為缺少華文教師，把一百餘名未經華文訓練的華人老師昇為華人學校的校長或行政首長。許多華人認為這是違反一九八六年的選舉宣言，並且認為這是要消滅華人學校一連串陰謀的第一步。因此在一九八七年七月馬華公會年會上，主席保證會採取強硬措施以保障少數民族的權利，馬華公會並組一代表團和教育部長安華協商這個問題。可是在會商前幾日，安華在「巫統」的地方會議上即公開宣稱他不會更改對此問題的立場；而會商的结果只是雙方交換彼此立場強硬的警告而已。

接下來是雙方街頭遊行示威的開始。馬華公會和主要華人反對黨民主行動黨（Democratic Action Party, DAP）等聯合組成全國行動委員會，並號召二千名民衆到場批評政府的教育政策。這行動立即引起「巫統」青年運動領導人士的激烈反應，他們召開了一場有一萬五千人參與的大會，要求馬華公會退出「國陣」。而這些青年運動領導人士則是受到安華的鼓勵，因為安華進「巫統」之後即被選為青年運動的領導人。另一方面，安華本人在大會前一天也表示「人們要試驗我們『巫統』是否仍然強壯，不要搞錯，我們仍然很強壯，不要隨便示威，因為我們也能示威」。^⑭「巫統」青運並準備籌辦一項五十萬人參加的示威大會，以此向馬哈迪總理要求不要向華人退讓。

最後馬哈迪總理下令捉人，大部份被捉的是華人政治團體的領導人，示威大會也被禁止，而三家馬來文、英文、華文的報刊也被禁止發行一段時期，這場可能的衝突才被壓下來。不過由此例可以看出安華在從政初期對馬來人第一的立場是多麼鮮明和堅持。這種立場使得安華大獲馬來人心，他於一九八七年選上三位副主席之一，一九九〇年再以最高票連任副主席，奠定今日的基礎。

另一方面，當安華當上副主席並有希望接替馬哈迪的總理職位時，他也逐漸將他的眼光放的更遠，而對馬國內三個主要族群的關係也逐漸更往溫和的路線走。在最近的「亞洲週刊」採訪時，他即明白的表示：有關提昇馬來人及土著的經濟水準的做法是暫時性措施，此後馬來人、土著應站在平等的地位和非馬來人競爭、或者是馬來人、華人、印度人的共同合作。^⑮此外，他也了解到身為一個馬來西亞的領導人，他「應該和這土地上的馬來人、華人、印度、卡達增（Kadazans）人共同

^⑭ Means, *op. cit.*, p. 211.

^⑮ *Asiaweek*, November 17, 1993, p. 23.

合作」。②由此看來，他也將逐漸走向區有權（Oo, Yu Hoek 譯音）所說的「協商政治」（consultative politics）。③

在外交政策方面，安華大致上仍然持續馬哈迪的理念和作為。馬哈迪總理在外交上的理念是追求東亞區域的整合、消除英國殖民地時期所留下來的西方式之政治經濟影響、強烈反對西方國家對其國內政治及人權的批評、成為回教世界國家邁向現代化社會的先驅者。因此馬哈迪總理曾多次公開批評西方國家想利用人權等問題做為試圖干涉馬來西亞及其他開發中國家之工具。④馬哈迪總理也是亞太經合會（Asia Pacific Economic Cooperation, APEC）十五個會員國中唯一拒絕參加在西雅圖所舉行的高峰會議；而當澳洲總理基亭（Paul Keating）指責馬哈迪時，他則透過代理人威脅要降低雙方外交和貿易關係。⑤另一方面，經過長期的努力而把馬來文取代英文成為官方語言後，馬來西亞卻面臨其國民之英文能力愈來愈差，有礙未來之經濟發展及和新加坡競爭東南亞地區的領導角色。為此，馬哈迪總理也公開表示憂慮。⑥在這些方面，安華基本上都採取類似的看法，不過近二、三年來安華那種強硬的個性也改了许多，變得更圓滑、事故。因此在外交政策方面，他可能會較馬哈迪總理更受其他國家領袖的歡迎和接受。而他的協調功夫也會使得他的理念更容易實施。

至於安華的中國政策為何？大致上而言，安華對中國的態度比起馬哈迪來應該是比较溫和的。馬哈迪總理是極重視推進與北京的關係，因為他認為以往世界受政治因素所控制，而今後經濟因素的影響則愈來愈大，因此必須拋棄和中國的政治歧見、以尋求共同的經濟利益。⑦也因此馬來西亞是「六、四天安門事件」後第一個派出部長級代表團訪問中國的國家，而馬來西亞和中共近期也建立起軍事上的合作關係也是一個很好的例子。⑧

比較起來，安華就不會像馬哈迪那麼積極，主因是安華在意識型態上的包袱比較輕。馬哈迪出生於一九二五年，一九五三年畢業於新加坡的馬來亞大學（University of Malaya）醫學院。在馬來西亞爭取獨立的過程中，身為一個殖民地的青年知識份子對西方的反感在一九五〇年代是很流行的，而對同樣標榜第三世界的中共友善也是可以想像的，要不是馬共的因素，馬哈迪會和中共走的更親近，以對抗西方國家的控制。⑨

②0 Asiaweek, *op. cit.*, p. 21.

②1 Oo, Yu Hoek, *Ethnic Chameleon: Multiracial Politics in Malaysia*, Selangor Darul Ehsan: Pelanduk Publications, 1991, pp. 8-9. 雖然主要協商仍然是馬來人政總領袖間進行，華人及印度人領袖則是被尋求支持的對象。

②2 South China Morning Post, Oct. 13, 1993, p. 16.

②3 South China Morning Post, November 25, 1993, p. 18.

②4 Far Eastern Economic Review, December 12, 1991, pp. 28-34.

②5 Asiaweek, June 24, 1993, p. 16.

②6 中共對馬來西亞的來訪自然甚感欣慰，而這多少也影響到馬共於同年底宣佈放棄武裝鬥爭，因中共一直是馬共物質或精神上的主要支持者。

②7 有關第三世界國家領袖們在一九五〇、六〇年代的反西方帝國主義的情緒之資料甚多。可參閱 Harrington, Michael, *Socialism: Past and Future*, New York: Arcade Publishing, 1989. 而有關經濟上被控制剝削的書，參閱 Euanas, Peter, *Dependent Development*, Princeton: Princeton University Press, 1979.

相對的，安華年紀少了二十二歲，馬國一九五七年獨立時，他還只是一個小學生。等到安華上了大學時，那個時期社會的重心已是在國內種族間經濟地位的不平等，表二明顯的顯示出情況的嚴重性（占一半的馬來人經濟力量只有百分之三）：因此安華前半生所努力的方向是提昇馬來人在經濟、文化、語言、宗教上的地位，對外交問題可能不會像馬哈迪總理一樣那麼有自信和熱衷，中國問題也不是例外。

五、安華所面臨的變局和挑戰

即將在未來數年內接掌「巫統」主席的安華，在面臨一連串的政經社會變遷中，所受到的挑戰可能是和以前的挑戰大不相同，這將嚴重考驗安華的領導能力和整個馬來西亞邁向「二〇二〇現代化國家」的計畫。

以前馬來西亞所面臨的挑戰主要是國內經濟資源分配的不平均、各種族間文化、語言、宗教信仰等方面的差異。這些因素產生了一九六九年的「五·十三暴亂事件」，經過二十年來實施「新經濟政策」(New Economic Policy)後，在經濟資源的分配上有十分顯著的成果，馬來人及原住民所擁有的公司資產從一九七〇年的百分之二點四增加到一九九〇年的百分之二十點三（見表二），再加上掌握上政府手中的資產，馬來人在經濟上的弱勢地位已改善太多。另一方面，近年來經濟的快速發展，已使得貧民的比例大幅減少，這些都是值得馬來西亞驕傲的轉變。表三很明顯的表示出這種進步。

在經濟狀況大幅改善後，馬國內各族群之間的關係也改善許多。雖然馬來西亞仍然是一個以馬來文化、語言、宗教信仰為主的社會，愈來愈多的馬來人在經濟狀況好轉之後以更寬容的態度來看待其他非主流文化、語言及宗教信仰。安華在「巫統」選舉前接受媒體探訪時也表現出類似的看法，這是馬來西亞過去二十年來努力奮鬥的結果，值得做為其他開發中國家社會的典範。²⁸

表二 Ownership of corporate equity

(%)	1970	1970 target	1990 achieved
馬來人和原住民	2.4	30	20.3
華人、印度人	32.3	40	46.2
外國人	63.3	30	25.1
信託公司	2.0	-	8.4

資料來源：FEER, June 27, 1991, p. 16.

表三 馬來西亞貧民戶占所有戶數之比列

	1976	1984	1990
所有戶數	2,300,400	3,133,100	3,614,600
貧民戶	975,800	649,400	619,400
比率	42%	21%	17%

資料來源：1976及1984年之資料Jomo. K. S.,

Beyond 1990: Considerations for a new national Development Strategy, Kuala Lumpur: University of Malaysia, 1989, p. 40. 1990年之資料, *Sixth Malaysia Plan, 1991-1995*, p. 32.

²⁸ *Asiaweek*, November 17, 1993, p. 23. 另一方面，過去二十多年來以政治手段強行經濟資源之重分配造就許許多多不勞而獲的新族群，而引起其他馬來人的極大不滿，這也是馬國政府重新重視自由競爭的主因。

反觀未來的挑戰，則是和以前迥然不同。首先在政治方面，從馬來西亞獨立以來四十餘年間，以「巫統」為主的「全國陣線」一直是執政者以及政治資源的主導者。可是隨著經濟水準的提昇，民衆對於政治民主化及自主性的要求會愈來愈高，而許多不合乎人權的法令或作為（如國內安全法中許多規定）將會受到更大的挑戰及批評，如何在一個多元種族的社會中保持馬來人利益和政治民主化的均衡，是安華必須面對的一個複雜問題。以往馬哈迪總理反西方人權標準的做法及言論，在一個更富裕社會中所能得到的支持將會逐漸減少、批評將會日益增加。

事實上，從一九八〇年代中期以後，「巫統」就已經分裂。當時的財政部長東姑拉沙里（Tengku Razaleigh Hamzah）於一九八七年和馬哈迪總理爭取主席失敗後，即帶領一批人組成「四六精神派」（Semangat '46）和「巫統」主流派打對台。²⁹在九〇年的大選中雖然只在一八〇席中得到八席，但已經有反對黨聯盟的形成及架勢，隨著政治民主化浪潮的到來，對於「巫統」的挑戰會愈來愈強。比較九〇年和八六年的二次大選，表四可以看出反對黨從二十九席增加到五十三席，已接近阻擾修憲所需的三分之一席次；表四：在可預見的將來，主導馬來西亞政治的「巫統」極可能達不到修憲所需的三分之一席次，這將會是安華所要面臨的另一個挑戰。

經濟上的挑戰可能是一個更艱鉅的難題。要想在二〇二〇年成爲一個現代化的已開發國家，不論在科技的研究發展、經濟國際化、自由化的推行、全民教育水準的大幅提昇等等，都是需要馬來西亞政府以及人民全力配合才有可能達成的目標。如果馬國境內各族群仍然存在有各種不公平的經濟競爭行爲、或者扭曲自由經濟的政策等等，達成目標的機會將會大幅減低。

²⁹ 取此名是效法「巫統」於一九四六年成立時之精神，以諷刺主流派的許多做法已經喪失當初成立的主旨和意義。

表四 Parliamentary elections (1986 & 1990)

National Front	1986		1990		Opposition	1986		1990	
	C	W	C	W		C	W	C	W
Umnd	84	83	86	71	DAP	64	24	57	20
MCA	32	17	32	18	S'46	-	-	61	8
MIC	6	6	6	6	PAS	98	1	30	7
Gerakan	9	5	9	5	Permas	-	-	9	0
Hamim *	2	1	-	-	Hamim	-	-	-	-
PBS *	14	10	-	-	PBS	-	-	14	14
Usnd	6	5	6	6	Akar	-	-	4	0
PBB	8	8	10	10	PRM	-	-	3	0
SNAP	5	5	5	3	Plus	-	-	1	0
SUPP	7	4	8	4	Berlaya	8	0	-	-
PBDS	4	4	4	4	Ind	52	4	64	4
TOTAL	177	148	166	127	TOTAL	222	29	243	53

C = Contested W = Won Contested within opposition alliance in 1990

資料來源：FEER, November 1, 1990, p. 11.

。另一方面，如果全然採取自由競爭的原則，也極可能會使得稍見緩和的種族經濟平均之狀況向相反方向惡化下去，進而影響到各族群間的和諧。因此，如何能在經濟發展和社會公平之間取得一個動態的均衡點，將會考驗安華以至馬來西亞的另一大課題。

六、結 論

一般來說，開發中國家面臨的一個大問題是繼承人的選拔問題，常常會導致政局的不穩、動亂、或軍方的介入致使粗具民主規模的社會又倒退回到以前的強人政治，使得整個社會又付出極大代價。就這方面來說，馬來西亞的繼承人問題在獨立後數十年間一直處理的十分順利，比起鄰近的泰國、印尼、菲律賓等國家，政權的順利轉移讓馬來西亞擁有一個更平穩的政治環境來發展經濟，這是作者對未來馬來西亞抱著樂觀態度的主因之一。

安華於四十六歲之年齡即取得「巫統」署理主席職位，如果不犯重大錯誤的話，極有可能在未來數年中接任主席及馬來西亞總理之職位。更不簡單的是，一批和他年齡相近、理念相仿的中青年政治新生代領袖紛紛在這次「巫統」選舉中取得重要職位，顯示馬國在未來數年內將有一場政治上的新陳代謝發生。無疑的，這將引導馬來西亞邁向另一個階段。安華以前的理念和作爲是否會做某種程度的修正，是值得吾人予以注意的。

另一方面，馬來西亞試圖要在二〇二〇年踏入已開發國家的門檻，必然會在政治社會、產業發展、經貿政策、科技發展、人才培育等重大問題上做出十分鉅大的改變。馬來西亞這個社會如何面對這些改變？對整個社會的影響爲何？是否能達成「二〇二〇」的目標？都是需要安華以及那些政治新生代領導人所必須面對的挑戰。

*

*

*