

目次

第一章 緒論	1
第一節 研究動機	1
第二節 研究方法、途徑與範圍	2
第三節 文獻回顧	5
第四節 研究架構	11
第二章 朝鮮半島安全情勢	12
第一節 冷戰時期朝鮮半島安全情勢	12
第二節 冷戰後朝鮮半島安全環境	21
第三節 冷戰後朝鮮半島之權力平衡	33
第四節 小結	41
第三章 駐韓美軍與朝鮮半島安全	42
第一節 駐韓美軍緣起及其區域安全角色	42
第二節 冷戰時期駐韓美軍之調整	50
第三節 冷戰後駐韓美軍之調整	59
第四節 從不同層面看駐韓美軍問題	65
第五節 小結	82
第四章 中國對駐韓美軍議題之主張	84
第一節 中國之朝鮮半島政策	85
第二節 中國對駐韓美軍議題之論述及立場	95
第三節 冷戰後中國在朝鮮半島影響力提升	99

第四節 小結	108
第五章 結論	110
參考書目	114

表 目 次

表 2-1	冷戰時期南北韓國防預算支出比較表(單位：百萬美元)	16
表 2-2	1991-2002 年南北韓軍事對峙情形	22
表 3-1	1950 年韓戰啟動時間表	44
表 3-2	駐韓美軍在南韓肇事統計表	74



第一章 緒論

第一節 研究動機

隨著 1980 年代末期美蘇宣佈冷戰結束，1990 年代國際政治進入冷戰後時期 (post-cold war era)。雖然冷戰後國際政治已不復有東西方兩大集團對抗態勢，但是朝鮮半島仍然維持著冷戰時期的對抗格局，為全球可能爆發戰爭衝突的火藥庫之一。隔著北緯 38 度線，南北兩方各自集結重兵，相互對峙，稍有差錯即會點燃戰火。此外，美國在南韓駐紮 37,000 名美軍，以及中、美、俄、日等大國在朝鮮半島權力平衡等變數，均影響此一對抗格局的穩定與變遷。

在東北亞，美中關係對抗本質仍在，而區域安全卻有賴兩國合作維繫。本文擬從駐韓美軍議題出發，探討朝鮮半島安全、中國態度、美中在朝鮮半島利益，以及相關因素對駐韓美軍去留之影響。本文之寫作目的有如下幾點：

1. 以冷戰結束為分期，透過對朝鮮半島穩定與不穩定情勢之探討，分析朝鮮半島安全環境之發展與變遷，期能進一步討論朝鮮半島權力平衡格局之特色。
2. 探討美國在朝鮮半島之駐軍政策，研究各時期駐韓美軍之調整歷程，據以判斷駐韓美軍未來去留之趨勢，期能瞭解駐韓美軍之角色及美國在朝鮮半島地區之國家利益。
3. 彙整中國對駐韓美軍問題的重要主張，探討中國在朝鮮半島政策與利益，發言之背景與考量，以及中國在朝鮮半島之影響力。由於駐韓美軍之未來去留並非只受中國態度之影響，故本文亦需討論其他因素對此一議題之影響。

第二節 研究方法、途徑與範圍

一、研究方法

所謂的研究方法是指蒐集與處理資料的方法¹，也就是研究上的技術問題。社會科學的研究方法，最爲人所熟知的包括分析法、綜合法、歸納法、演繹法、比較法與歷史法等，這些方法亦廣爲吾人用以從事中國大陸研究。郭華倫先生認爲，不宜以單一方法研究各種不同議題，而應針對議題的特性選取適當的研究方法，或兼採各種方法來探討單一議題，以使研究的結論與判斷更爲精確²。誠然，研究方法本身就是學術的工具，不同的工具被設計來解決不同的問題，爲解決不同的問題而使用不同的工具，是我們研究問題時所必須具備的基本認知。

本篇論文將以歸納法及文件分析法做爲基本的研究方法。歸納法的優點在於將大量的資料加以彙整，找出其中的共同點與相異點，最後再歸納出原理、原則。本文爲探討中國對於特定議題的態度，自然必須以結合歸納法與文件分析法，將中國官方所發表的文件、聲明、主張與立場做一有系統的整理，並輔以國內外學者對於此一議題所做的研究成果，包括期刊論文、專書論著、研究報告等，歸結出中國對於駐韓美軍態度的原理原則。另外，本文亦期望從中國的觀點，進一步瞭解中國與美國在朝鮮半島安全問題上的合作與衝突，這一部分的研究自然也有賴於歸納法與文件分析法。

二、研究途徑

學者 Vernon Van Dyke 認爲所謂的研究途徑是指「選擇問題與運用相關資料的標準」(criteria for selecting and utilizing data)³。更詳細地說，研究途徑係指「研

¹ 朱浚源主編，**撰寫博碩士論文實戰手冊**(台北：正中書局，民國 88 年)，頁 186。

² 郭華倫，「關於研究中國大陸之方法」，**中共問題論集**(台北：國立政治大學國際關係研究中心，民國 71 年 1 月增訂本)，頁 392~393。轉引自黃一正，「中共外交政策中『國家利益』與『意識形態』研究途徑之分析與比較」，國立政治大學東亞研究所碩士論文，2000 年 1 月，頁 4。

³ 朱浚源主編，前揭書，頁 184。

究者對於研究對象（譬如政治現象）的研究，到底是從哪一層次為出發點、著眼點、入手處，去進行觀察、歸納、分類與分析。由於著眼點的不同（即研究途徑不同），就各有一組與之相配合的概念，作為分析的架構，並以其中一個核心概念作為此研究途徑之名稱。」⁴

在中國外交的研究領域中，主要的研究途徑包括以下九種：歷史文化、意識形態、國家利益、決策領袖個人、戰略三角、國際體系結構、派系政治、決策系統、以及多元因素等。⁵本文擬兼採國家利益及國際體系結構等途徑探討中國對駐韓美軍之主張，以及中國和美國在朝鮮半島安全利益上的合作與衝突。

國際關係學者羅賓遜（Thomas Robinson）於 1966 年的著作中以國家利益模型研究 1949 年至 1964 年之間的中蘇共關係。羅賓遜指出，國家之間利益的互動可區分為三種模式：⁶(1)「相同的利益」(identical interests)：組成這種關係的所有國家，都認定某一特定利益為他們的國家利益；(2)「互補的利益」(complementary interests)：雖然沒有共同的利益，但這些國家仍然能在某些議題上達成協議，此即因為他們之間具有互補利益，而互補利益即是他們達成協議的基礎；(3)「衝突的利益」(conflicting interests)：上述兩者以外的利益皆屬之。

美中之間國家利益的分析，似亦可參考羅賓遜之分類。本文將藉以討論美國在朝鮮半島駐軍之政策與利益，以及中國對朝鮮半島之利益，從中國和美國在朝鮮半島安全問題上的共同利益、互補利益以及衝突利益，分析駐韓美軍議題與兩國在朝鮮半島安全問題上的合作與衝突。

三、研究範圍

(一) 時間範圍

本文以 1989 年布希(George Bush)與戈巴契夫(Mikhail Gorbachov)在馬爾他

⁴ 同上註，頁 182。

⁵ 許志嘉，「中共外交政策的研究途徑」，*問題與研究*，第 36 卷第 4 期(民國 86 年 4 月)，頁 45-61。

⁶ Thomas Robinson, *A National Interest Analysis of Sino-Soviet Relations* (Santa Monica, California: The RAND Corporation, 1966), pp.1~4. 轉引自黃一正，前引文，頁 55。

(Malta)高峰會議中宣布冷戰結束為時間點，探討冷戰結束前後朝鮮半島區域情勢之變化。以 1989 年冷戰結束時間作為分期點，主要係因 1989 年起東歐等國紛紛走向民主化及自由化，而 1991 年底蘇聯解體，使國際政治權力結構產生巨大改變，國際體系由兩極走向一超多強，冷戰時期美蘇兩大集團對抗的格局走入歷史。國際大環境之改變，亦對朝鮮半島安全情勢產生影響。

另有關中國與朝鮮半島關係，擬以 1979 年及 1992 年為分期點，分別探討不同時期中國外交政策及朝鮮半島政策之變化。此二時間點的選擇，主要理由有二：

1. **1979 年是鄧小平時代的起點**，務實的「改革開放」政策讓中國不論在內政或外交上都呈現出有別於過去毛澤東時代的新面貌，鄧小平時期的實用主義路線取代過去毛澤東時期的烏托邦主義路線；鄧小平宣示「反霸、統一、四化」是 1980 年代中國的三大任務，其中又以「四化」為核心，發展社會主義生展力。由於政策的產出是一種漸近式的過程，而政策的轉折或調整更是一種緩慢的適應過程，本文雖以 1979 年作為區隔的時間點，但並非假設時間點的前後政策轉變有天壤之別，甚至中國對於駐韓美軍的態度與主張不一定會因為「改革開放」與外交政策的調整而有大幅轉變。
2. **1992 年是中國與南韓建立正式外交關係的起點**，此一改變意味著中國的朝鮮半島政策正式進入「兩個韓國」階段，中國與北韓關係亦從冷戰時期的戰略合作轉變為 1990 年代冷戰後時期的政治支持。⁷這種朝鮮半島政策以及對兩韓關係的顯著改變，將有可能影響中國對於駐韓美軍問題的態度與主張。

(二) 空間範圍

本文以中國立場探討駐韓美軍問題，空間範圍將以朝鮮半島為主。另外，駐韓美軍是美國亞太十萬駐軍的一環，故駐韓美軍問題與駐日美軍問題不可分割，

⁷ 劉德海，「中共對北韓政策之變遷——從戰略合作到政治支持」。《韓國學報》(台北)，第 12 期(民國 82 年 11 月)，頁 193-207。

但本文涉及駐日美軍之討論，僅為補充美國的亞太駐軍政策，故相關之美日安保、防衛指針、或駐日美軍所衍生之問題，本文將不另作深入探討。

第三節 文獻回顧

一、有關朝鮮半島情勢及美國的駐軍利益

上海復旦大學教授吳心伯認為，冷戰後朝鮮半島情勢緩和，對區域國際關係產生的影響包括：(1)降低強權在東北亞的敵對態勢，使朝鮮半島免於戰爭的威脅；(2)美國在此區駐軍的正當性受到質疑，包括駐韓美軍之去留問題，以及美韓、美日同盟關係；(3)提升東北亞國家的政治對話、經濟整合以及安全合作，促進次區域的整合（sub-regional integration）。⁸

由於美韓共同防禦條約已有 50 餘年的歷史，當初訂約之背景及南韓同意美國駐軍的時空環境迭有變革，故駐韓美軍及美韓同盟的未來已在學界受到廣泛討論。

西方派學者多認為，即使未來兩韓統一，或者北韓的威脅消失，駐韓美軍都應該繼續留駐南韓。其理由包括：(1)駐韓美軍可調和中、日、韓三國關係之緊張，包括抵消中國對韓國之威脅，避免韓國發展核武以及協調日韓關係等；(2)持續與盟國的軍事合作，藉以維持區域及全球安全，保障朝鮮半島海域之航行與交通；(3)分擔駐日美軍之功能與角色，使駐日美軍的存在免於受到質疑；(4)應變中國崛起所可能帶來的挑戰，持續監督中、俄之動態；(5)促進東亞國家之民主改革；⁹(6)促進兩韓統一，並在統一後提供各項支援，以協助韓國順利過渡及

⁸ Xinbo Wu, "Managing the Korean Issue — A Chinese Perspective," *Korea and World Affairs* (Spring 2000), p.91.

⁹ Narushige Michishita, "Alliances after Peace in Korea," *Survival*, Vol.41, No. 3 (Autumn 1999), pp.68-77. Michael O'Hanlon, "US Military Force Structure after Korean Reunification," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 13, No. 1 (Autumn, 2001), pp.213-228. Robert Dujarric, "Korean after Unification: An Opportunity to Strengthen the Korean-American Partnership," *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 12, No. 1(summer 2000), pp.51-66.

重建經濟與社會秩序。¹⁰

另有學者指出，當朝鮮半島統一後，駐韓美軍繼續留駐的正當性將受到質疑，並連帶波及駐日美軍的正當性。此一時期反對壓力將來自中國，倘美中關係緩和，中國僅會原則上反對駐韓美軍，而實際上卻不會強烈要求駐軍離撤；相反的，若美中關係緊張，駐韓美軍將被視為對中國之威脅。此時，維持駐軍的目的可能有三，包括協防韓國、圍堵中國或維持區域穩定，較具說服力者為維持區域權力平衡，以避免周邊國家競逐填補美國撤軍後的權力真空。¹¹

至於冷戰後美國在亞太地區之駐軍利益，主要論述包括：(1)**維持東北亞區域穩定**：美國前助理國防部長奈伊（Joseph Nye）曾說「冷戰後聯盟的角色，不是針對特定敵人，而是為了維持安全的保障。」「美國有必要維持亞太地區駐軍，以保障美國在此區的生存利益。」美國前國務卿歐布萊特（Madeleine Albright）在 2000 年 6 月南北韓高峰會議以後，亦強調美國不會因為朝鮮半島和平的到來而撤軍，因為美國的駐軍就是為了維持穩定，確保美國之利益。(2)**圍堵崛起的中國**：奈伊和歐布萊特都認為中國的崛起是美國維持駐軍的原因之一，可見美國是以駐韓美軍作為圍堵中國的戰略部署。(3)**維持美國在亞洲的戰略利益**：美國國防部在「2020 聯合觀點」（“Joint Vision 2020”）報告中首次將中國列為美國的潛在敵人，這份文件也指出未來 20 年亞洲將取代歐洲成為美國全球軍事戰略的重心，美國更有必要維持駐韓美軍與美日安保。¹²

二、中國對於駐韓美軍去留問題的態度

有關中國對於駐韓美軍去留問題的主張，主要散見於中國領導人的談話或政策宣示中。冷戰時期中國談及朝鮮半島問題時，必然會強烈表達反對駐韓美軍的

¹⁰ William O. Odom, “The US Military in Unified Korea,” *the Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 12, No. 1 (Summer 2000), pp.7-28.

¹¹ Michael J. Finnegan, “The Security Strategy of Unified Korea and the Security Relations of Northeast Asia,” *The Korean Journal of Defense Analysis*, Vol. 11, No. 2 (Winter 1999), pp.121-148.

¹² Tim Shorrock, “Okinawa and the U.S. Military in Northeast Asia,” *Foreign Policy in Focus*, Vol. 5, No.22 (July 200), pp.3-5. Also on the web at: <http://www.fpif.org/briefs/Vol5/v5n22okinawa.html>.

態度與立場。中國態度強硬的宣示，一方面要明確表達立場，喚起周邊國家對於這個議題的重視；另一方面則要緊握住駐韓美軍這張牌，以做為未來在朝鮮半島事務上與美國談判的籌碼。即便中國的主張不見得能影響駐韓美軍的去留，但中國仍必須一再重申其主張與立場，以維護對此一議題的發言權。

中國之主張及態度多表現於重要領導人的談話當中，這些談話散見於政策宣示文件與中外媒體的報導。根據 Robert G. Sutter 所著 *Chinese Foreign Policy: Development After Mao* 一書所列舉資料，1975 年中朝聯合公報呼籲解散駐朝鮮半島之聯合國軍司令部並解散駐韓美軍；1981 年中國總理趙紫陽訪問北韓時，重申中國一貫立場，主張駐韓美軍是東北亞不穩定主要因素，應撤離朝鮮半島，此一說法有別於「駐韓美軍是朝鮮半島統一障礙」之傳統說法；1982 年中國國防部長耿飆訪問北韓，強勢主張駐韓美軍應立即撤離；1982 年北韓領導人金日成訪問中國，重申駐韓美軍應立即從朝鮮半島撤離，中國總書記胡耀邦亦遵守中方一貫立場，主張撤離駐韓美軍及南北韓統一為歷史潮流。¹³

上述資料的時間點集中於 1980 年代初期，時值中國改革開放之初，中國言論仍強烈反對駐韓美軍，與北韓相互呼應。根據我國學者劉德海研究中國要求駐韓美軍撤離之言論，1970 年代中國慣用強制性措辭如「必須」、「應該」、「立即」、「完全」等來表達強烈關切，而進入 1980 年代，則改以較委婉、間接的口吻，而且出現在中國政要的談話中頻率漸少。¹⁴

另外，劉德海的分析認為，中國的言論有三個明顯的轉折：一是 1970 年代的發言，強調「美帝」必須停止干預朝鮮內政，並且必須完全撤走駐在南朝鮮的軍隊；二是 1980 年代初期，「美帝」一辭隨著中美關係正常化而消失，用語上由「反抗美帝」改為「反抗外國侵略」，對於駐韓美軍的發言，強調「只有在所有外國軍隊撤出南朝鮮的前提下朝鮮統一才能實現」，口氣已顯得較為溫和；三是

¹³ Robert G. Sutter, *Chinese Foreign Policy after the Cultural Revolution* (Colorado, U.S.: Westview Press, 1978), pp.125-131. Robert G. Sutter, *Chinese Foreign Policy: Development after Mao* (New York: Praeger Publishers, 1986), pp.162-164.

¹⁴ 劉德海，「中共對北韓政策之變遷—從戰略合作到政治支持」，*韓國學報*(台北)，第 12 期(民國 82 年 11 月)，頁 200-201。

1980 年代後期，甚至不直接要求撤軍，只呼籲美國政府和南朝鮮當局停止一年一度的聯合軍事演習。¹⁵

三、中國對朝鮮半島政策

有關中國對朝鮮半島政策之研究，茲列舉重要之觀點如次：(1)朝鮮半島地理位置特殊，在韓戰結束以後，成爲美、日海洋勢力及中、俄大陸勢力交界之處，戰略地位重要；冷戰時期受戰略因素主導，中國朝鮮半島政策在避免北韓倒向蘇聯，對中國形成戰略威脅；¹⁶ (2)冷戰後中國的政策在維持與北韓關係，提升中國在朝鮮半島事務之影響力(leverage)；積極發展與南韓關係，爲經濟改革注入有利條件；鼓勵南北韓對話，維持朝鮮半島和平與穩定；¹⁷ (3) 以維持現狀爲最優先選項，避免朝鮮半島不穩定而導致權力失衡；¹⁸ (4)冷戰後中國對朝鮮半島的影響力增加；(5)勉力維持朝鮮半島非核化，促進南北韓和平自主統一。

另外，改革開放以來，鄧小平的外交思想主導了中國外交政策及對外關係的發展。1995 年 12 月 12 日中國外交部舉辦了「鄧小平外交思想研討會」，將鄧小平的外交思想歸結爲三個主要論點：包括(1)**謀求一個和平的國際環境是鄧小平外交戰略思想的出發點**：鄧小平的外交思想在謀求一個和平穩定的國際環境，爲改革開放及社會主義現代化提供條件。鄧小平談話的主要片段，包括「要建設，沒有和平環境不行」、「我們把爭取和平作爲對外政策的首要任務」、「中國太窮，要發展自己，只有在和平的環境裡才有可能」、「關起門來搞建設是不能成功的，中國的發展離不開世界」；(2)**重新處理戰爭與和平的問題，使外交思想有了新的依據**：鄧小平認爲，世界和平力量的增長超過了戰爭因素的增長，戰爭是可以避

¹⁵ 同上註。

¹⁶ 高崇雲，「中共與北韓關係的剖析」，*韓國學報*(台北)，第 7 期(民國 77 年 1 月)，頁 161-163。

¹⁷ Jia Hao and Zhuang Qubing, "China's Policy toward the Korean Peninsula," *Asian Survey*, Vol. 32, No. 12 (December 1992), pp. 1137-1156. 劉德海，「後冷戰時期中共的朝鮮半島政策與日本政策」，收錄於國立政治大學外交系編，*後冷戰時期中共對外政策*。

¹⁸ Xiaoxiong Yi, "Dynamics of China's South Korea Policy: Assertive Nationalism, Beijing's Changing Strategic Evaluation of the United States, and the North Korea Factor", *Asian Perspective*, Vol. 24, No. 1 (2000), pp.71-102.

免的。一是美、俄相互核子嚇阻，誰也不敢發動戰爭；二是美、俄的全球戰略部署都受到了挫折，所以任何一方都沒有十足的把握打贏對方；三是全世界的人民都要求和平，反對戰爭；四是全世界的國家都關注經濟、科技的快速發展。由此，鄧小平認為維護世界和平是有希望的，於是中國需要調整對外政策；(3)確立了「和平與發展」是時代的新主題：從 1980 年代起，基於上述鄧小平對於國際情勢發展的新認知，時代發展的主題由「戰爭與革命」轉移到「和平與發展」。¹⁹

鄧小平的外交思想，強調和平的國際環境，有助於改革開放與社會主義現代化。1989 年和 1990 年間，鄧小平又提出了對外關係的重要方針：「冷靜觀察、穩住陣腳、沉著應付、韜光養晦、有所作為。」周邊政策就在這樣的背景下，確立了「睦鄰友好」的主軸。

四、有關中國與美國在朝鮮半島上既合作又競爭的觀點

美國亞太安全研究中心（Asian-Pacific Center for Security Studies，簡稱 APCSS）與美國和平研究所（United States Institute of Peace，簡稱 USIP）於 1998 年 5 月主辦「美中在東北亞的安全合作」研討會，兩國的學者、官員就朝鮮半島安全事務進行對話。會議結論指出，美中兩國在朝鮮半島有四項共同利益：(1)防止半島上核武器擴散；(2)鼓勵平壤與首爾對話；(3)避免武裝衝突；(4)維持朝鮮半島的穩定。²⁰另外，中國學者吳心伯亦主張兩國在朝鮮半島上有三個共同的政策目標：例如(1)南北韓不發生戰爭；(2)朝鮮半島不出現核武器及(3)北韓不崩潰。²¹

除了維護朝鮮半島的和平與穩定符合中、美兩國的共同利益，上述會議結論

¹⁹ 王泰平主編，鄧小平外交思想研究論文集(北京：世界知識出版社，1996 年)，頁 33-37。

²⁰ “Sino-American Cooperation on the Korean Peninsula,” conference report of US-China Security Cooperation in Northeast Asia, May 26-28, 1998, Honolulu, Hawaii. Also on the web at http://www.apcss.org/Report_US-PRC_98.html.

²¹ Wu Xinbo, “U.S. Security Policy in Asia: Implications for China-U.S. Relations,” See on the website at http://www.brookings.edu/fp/cnaps/papers/2000_wu.htm.

亦指出美中在朝鮮半島事務合作之障礙，包括：²²

1. **北京和華府用相同的詞彙來界定各別的利益，所以很多利益看似相同，實際上卻隱含著不同或甚至相互衝突的目標：**就以同樣援助北韓、支持北韓不垮台為例，美國的目標是使北韓與國際社會接軌，最後由南韓主導朝鮮半島的統一。中國則是希望北韓有足夠的實力在朝鮮半島上與南韓相抗衡，使南韓不能單方面主導統一。
2. **短期而言，雖然美中（共）在朝鮮半島的利益有匯合點，但長期而言北京和華府對於朝鮮半島的前途有不同的期望：**美國始終認為由南韓所主導的統一是可預期的目標，而中國方面則支持北韓所提出的「高麗民主聯邦共和國」統一政策，支持南北雙方自主實現和平統一，反對統一後的韓國成立親美政權，而實務上北京仍傾向維持現狀。
3. **美中之間缺乏互信，限制了北京和華府在朝鮮半島上合作的管道：**美中之間對世界體系之不同觀點，目標不同使利益互異，成為兩國合作之先天性障礙。中國學者質疑美國持續在朝鮮半島駐軍的必要性，甚至懷疑美國在此區域的駐軍是支持台灣獨立的武器，未來朝鮮半島統一之後，美國必須提出更充分的理由來說服其他國家。美國學者則強調，美軍將持續在朝鮮半島上扮演重要角色，即使兩韓統一後，美國的駐軍將扮演區域的平衡者（regional balancer）與提供穩定之保證（guarantor of stability）。

根據本節文獻回顧，中美對駐韓美軍議題態度截然不同。中方學者多認為冷戰後區域情勢趨於穩定，駐韓美軍正當性應受到質疑，而中國官方的文宣更強調駐韓美軍是朝鮮半島統一之障礙，主張一切外國軍隊撤出朝鮮半島，南北韓才能在和平環境下自主統一。西方學者則認為，駐韓美軍維持了過去半世紀以來的區域穩定，未來更是兩韓統一後重建朝鮮半島經濟與社會秩序的重要力量，假如兩韓統一，美國仍需維持駐韓美軍，並以此確保區域穩定，保障美國及區域國家的共同利益。本文將在上述研究基礎上討論駐韓美軍議題，包括朝鮮半島安全情

²² 同註 19。

勢、駐韓美軍角色、美國駐軍政策、中國主張及各國態度等，期能綜合各方立場，獲致中立客觀之結論。

第四節 研究架構

本文共分五章，主要架構分述如下：

第一章為緒論，說明本文研究之緣起、動機及方向，透過文獻檢閱方式，瞭解學界對朝鮮半島安全及駐韓美軍議題之研究，從中國外交觀點，討論中國對駐韓美軍議題之論述，以及相關國家對此一問題及區域情勢之立場。

第二章主要探討朝鮮半島安全環境之變遷，首先分析冷戰時期影響朝鮮半島穩定與不穩定情勢，其次分析冷戰後之穩定與不穩定情勢，透過歸納比較，評析冷戰後朝鮮半島安全情勢之變化。第三部份藉用權力平衡概念，探討朝鮮半島之權力平衡體系及冷戰後大國在此區之權力平衡。

第三章討論五十多年來美國在朝鮮半島駐軍政策之演變，包括駐韓美軍之緣起，冷戰以來美國駐軍政策之調整、駐韓美軍在區域之角色、美國利益以及影響駐韓美軍去留之因素，期能瞭解駐韓美軍長達半個多世紀之歷史。

第四章探討中國對駐韓美軍問題之主張，第一節為中國之朝鮮半島政策，第二節為中國立場之研究，第三節與第四節則探討冷戰後中國在朝鮮半島之影響力及中美在朝鮮半島的安全合作。

第五章為結論。