

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

本土經濟期刊之再評比

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC94-2420-H-004-007-

執行期間：94年08月01日至95年07月31日

執行單位：國立政治大學國際貿易學系

計畫主持人：郭炳伸

共同主持人：曹添旺，于若蓉

計畫參與人員：藍青玉，陳致綱

報告類型：完整報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 95 年 10 月 12 日

# 台灣經濟學期刊之再評比

## 1 前言

學術期刊之評等扮演多重研究資訊上的角色。高等教育與研究機構之總體學術表現評鑑，與其內部人事聘用與升等，若無公正性之期刊評比，則無以為功。而學術表現又為主管機關資源分配之重要依據。在另一方面，研究者可就期刊評等資訊，選擇投稿方向，與閱讀適當研究文獻。期刊之主編也可透過期刊評等定位編輯方向，差異化其出版品。國外經濟學界，無論基於上述何種理由，時常有學者就廣大的經濟期刊素質，進行系統性分析(Libowitz and Palmer, 1984; Laband and Piette, 1994)。本土的經濟期刊評量，則濫觴於朱敬一等(1997)。該文衡量 1975-1994 間的本土專業期刊出版品，規模頗大。而該文所建立的多種評估指標，至今仍為其他人文學科進行期刊評鑑時所採用(陳世哲等, 2005)。

本計劃之研究目的，旨在延續朱敬一等 (1997)之評比分析。這當中的研究動機之一為，若真有如前述得以激發期刊主編思考並擬定適當的編輯策略，那麼我們很想理解的是朱敬一等 (1997)對本土經濟期刊在這幾年質與量的影響究竟為何。而影響期刊編輯之質與量並非一蹴可及，卻是點滴累積而成。在朱敬一等 (1997)發表近十年後的此時，似乎又是另一個良好的時點對本土經濟期刊再進行評估。

台灣經濟出版文獻也在最近開始被編纂成由國科會社會科學研究中心所規劃的 TSSCI (Taiwan Social Science Citation Index) 資料庫。該資料庫的成立，對本土經濟研究意義不凡。除了可以系統地累積保存台灣經濟研究出版外，它提供了本土經濟研究資訊傳遞的共同平台，得以讓研究者在文獻搜尋有所依循，更有效率達成。TSSCI 的成立，也間接地標準化各期刊的編輯格式。為了收編於 TSSCI 的必要條件包括：期刊的發行至少不應脫期、設有公正的編輯委員會、

並執行匿名審查制度等。這些看似「制式」的規範，雖然在國際行之多年，在 TSSCI 未建構前，並不是台灣專業經濟期刊編輯的常態模式。因此，期刊若得以收編於 TSSCI，由於通過編輯門檻要求，自然被視為優於未被收錄者。又由於目前收錄於 TSSCI 之經濟期刊為數不多，發表於 TSSCI 所收錄的期刊的文章也常被解讀為品質保證之作。這在 TSSCI 目前收錄期刊為數仍少的情況下，似乎吻合事實。但將收編於資料庫之出版品即視為優良著作卻有其潛在風險。收編於資料庫只代表某期刊符合編輯「格式」的最低門檻，卻不一定等同於發表於該期刊之文章為品質之作。這種情形在國外 SSCI 中任一領域所收編的期刊動輒上百本，最為明顯。研究者皆知，文章發表於 SSCI 期刊，不意味著品質優良；同樣地，文章發表於非 SSCI 期刊，也不意味品質不佳。許多新興國際期刊並未收錄於 SSCI 中，其出版文章卻為專業領域認同，影響力甚或凌駕既有優良期刊。

此外，出版即為品質保證的錯誤認知，又會因為 TSSCI 收錄期刊稀少，物以稀為貴之下，造成期刊主編與編委會對稿件去留有絕對影響力，將可能有道德危險發生，牴觸了建構 TSSCI 原意。這樣疑慮，國科會已原則決定在未來逐漸增加 TSSCI 中期刊的收錄。無疑地，國科會這樣的作法是讓 TSSCI 回歸其為資料庫或資訊傳遞平台的中性本質，而不應扮演等級分類角色。

可以預見的是，隨著收編於 TSSCI 中期刊數量增加，可以公正反映該資料庫中不同等級期刊的評鑑制度機制，將成必要。本計劃的另一個研究動機，則在於因應該擴張收錄之趨勢，預為建構期刊分級評估架構。正如同許多學者針對 SSCI 或更廣泛的資料庫的國際期刊進行排序，本研究所希望建構的排序方法，是一套符合台灣經濟研究現狀實際但客觀的排序方法。

我們所採用的排序方法，不外於朱敬一等 (1997)，但有著不同的強調處。一般的排序方法，係採兼容並蓄的「主觀」與「客觀」綜合評比。前者一般是針對專業學者問卷或訪談的質性意見，而後者則是得以量化精確的論文被引用頻率。前者固然會因個人偏見在期刊排比上造成偏誤，但後者也不必然毫無缺

點 (Palacios-Huerta and Volij, 2004)。這些都是將發生於任何期刊排序分析無可厚非的現象。因此可以預期的是針對相同的資料庫中期刊所進行的不同評比，將有不同的排序。

排序的不「唯一」性，會因台灣經濟研究的特殊文化，更形複雜。目前發表在台灣的經濟研究文獻不常見引用本土文獻。乍看之下，似可歸因於文獻累積不足，但事實上卻有更深層原因。大部份的台灣經濟文獻，多屬延伸發表於國際一流期刊的研究，自然不易旁徵博引本土經濟文獻。即或有開創性之理論研究，或有利用本土特有資料進行之實證研究，又會由於分佈各次領域的專家學者人口不多，無法激發更多後續研究，交叉引用頻率也就不會太多。這樣的觀察也說明我們在進行台灣經濟期刊評比的可能困窘。論文引用頻率係期刊評比最具客觀的指標，不過前提是發表著作相互引用頻繁，才足以看出不同期刊的學術影響力。

在我們對台灣期刊進行評鑑時，仍將倚重經濟領域專家學者的看法，輔以有限的論文引用次數。就前者，我們所諮詢的專家對象包含(一)期刊主編，(二)一般研究者，與(三)期刊評鑑小組。期刊主編最清楚其他期刊競爭者的編輯策略或方針，以及其期刊在期刊市場的位階。一般研究者，在投稿過程中，應會在明瞭各期刊客觀的接受率下，計算其文章被刊登的機率，因此在心中自有各期刊的排名。「供需」兩方意見的結合與交集，可看出初步期刊排名的輪廓。但無論是主編或一般研究者意見，皆可能是利害關係人，恐呈現偏誤現象。若有足夠的論文引用頻率，前述意見偏誤的問題或可稍減，但由於台灣經濟文獻相互引用頻率不高，我們需要其他方式或資訊減緩主觀意見偏差問題。

與朱敬一等 (1997)作法稍為不同的是，我們將在這次再評比中，引入期刊評鑑小組的意見。期刊評鑑小組，將由非擔任各期刊主編或編委，且學術成就卓越之四至六位學者專家所組成。評鑑小組之成立有著二個重要目的：(一)引入公正第三者意見，避免過度倚重主編或研究者意見所可能造成的期刊排序偏誤，與(二)就期刊內容、評審品質、內稿比率、回覆時間等編輯流程各項細

節，透過評點，「實質」評比各期刊。我們相信期刊評鑑小組的引入，不只得以減緩主觀意見的偏誤，評鑑小組的專家意見與看法，透過公開提供給各期刊主編，將有效地建立起期刊編輯品質的規範。任一評等不高的期刊，若想力爭上游，獲得未來更高評等，都將因有前述公開的規範有所遵循，可以勦力以赴。同時，這樣的評鑑機制，也有可能降低期刊排序不公的爭議。

至於期刊引用頻率之計算，我們除了計算受評比期刊之交互引用次數外，也納入受評期刊被其他未收錄於 TSSCI 的經濟類學術期刊的引用次數。同時期刊之影響力應不僅止於同等級 TSSCI 期刊，而也應及於另一等級的非 TSSCI 學術期刊。如此擴大引用樣本，將有助更客觀地衡量期刊論文之影響力。

本計劃也將嘗試建構得以總合各項評等資訊的期刊評等量化架構。大部分先前的研究，常就單一指標對期刊分級。因此若使用不同指標，期刊級別也將可能因此有所更迭。不同的指標其實只是透露期刊不同特徵上的排名資訊，如何總結這些不同資訊於單一指標，以綜合反映期刊各種特徵上的評比，將是本計劃的研究重點之一。我們將專家評鑑意見、主編意見、一般研究者意見，與引用次數，先行適當量化，並賦與不同的權重後，加總成單一綜合期刊分級指標。而值得注意的是，較高的綜合得分不必然代表較高的期刊等級。綜合得分無可避免地伴隨著抽樣誤差(sampling error)，這意謂不同的得分可能源自相同的群組，卻因為抽樣誤差而得到不同的得分。我們因此將透過統計檢定，確保不同期刊級別具有「顯著」的質性上差異。透過對於級別間差異的檢定，我們將可能建立統計上客觀的期刊分級。

本文之結構安排如下：第 2 節說明本研究選取之評比期刊及相關研究方法；第 3 至 5 節分別說明期刊引用頻率、學者問卷評比，以及專家學者實質審查之結果。第 6 節建立期刊綜合評比指標，並進行期刊分級；結論則置於第 7 節。

## 2 研究方法

本研究共採用了客觀的「期刊引用頻率」，與主觀的「學者問卷評比」與「專家學者實質審查」三種指標進行評比。嗣後，為結合三種評比指標進行期刊綜合評比，我們進一步將三種指標標準化後，進行加權平均，以建立單一之綜合評比指標，進行期刊之排序。最後，我們更透過檢定的方式，將國內 TSSCI 經濟類期刊加以區分為四個不同等級。以下分別說明評比期刊之選取以及研究方法。

### 2.1 評比期刊之選取

相異於朱敬一等 (1997)對國內經濟學相關期刊進行大規模之評比，本研究將評比的重點放在收錄於 TSSCI 的經濟類期刊。於九十四年度被收錄於該資料庫的七十三本期刊中，我們選擇了人文及社會科學集刊、農業與經濟、農業經濟半年刊、農業經濟叢刊、經濟研究、台灣經濟預測與政策、經濟論文、經濟論文叢刊等八本經濟類期刊進行評比。評比期刊之基本資料，請見表 2-1。

表 2-1：本研究評比期刊及其基本資料

期刊名稱	發行單位	創刊年	期刊週期
人文及社會科學集刊	中央研究院人文社會科學研究中心	1988	季刊
農業與經濟	國立台灣大學出版委員會 及國立台灣大學農業經濟學系	1977	半年刊
農業經濟半年刊	國立中興大學應用經濟學系	1963	半年刊
農業經濟叢刊	台灣農村經濟學會	1995	半年刊
經濟研究	國立台北大學經濟學系	1956	半年刊
臺灣經濟預測與政策	中央研究院經濟研究所	1970	半年刊
經濟論文	中央研究院經濟研究所	1973	季刊
經濟論文叢刊	國立台灣大學經濟學系	1970	季刊

將評比重點放在 TSSCI 期刊之原因在於，自 TSSCI 資料庫建制後，無論研究資源之分配，抑或學術單位評鑑、研究人員獎勵與升等，研究人員論文所發表之期刊是否收錄於 TSSCI，乃為審核依據之一。在研究人員競相投稿於 TSSCI 期刊之同時，有必要對期刊之相對品質進行系統性評比，以為日後學者投稿之參考。至於其他尚未收錄於 TSSCI 之期刊，則可能因出刊時間未久，或審稿流程已未符合 TSSCI 審查之最低門檻，而非本研究所欲評比之重點。

## 2.2 期刊引用頻率

「期刊引用頻率」指特定期刊在某段期間內為相關期刊引用次數。期刊交叉索引的計算，反應期刊對後續研究的影響，因而通常被認為是衡量期刊的影響力與評量期刊素質的重要指標。國內相關期刊評比之研究，如朱敬一等 (1997)，邱貴發等 (2000) 以及陳世哲等 (2005)，也因此都援引「期刊引用頻率」為評比期刊時之重要指標。

以「期刊引用頻率」衡量期刊素質，固然有無法排除負面引用(negative citation)<sup>1</sup>等缺點 (Archibald and Finifter, 1990; Harter and Nisonger, 1997)，然研究者的實際引用行為，仍不失為表彰期刊與論文影響力的客觀指標。

我們針對 1996-2004 年間，被評比期刊的引用狀況，進行人工查閱與統計。至於期刊之選取，除了本研究主要評比的八本 TSSCI 經濟類期刊外，尚包含了其他七本與經濟相關的 TSSCI 期刊，以及二十本尚未收錄於 TSSCI 的經濟類學術性期刊<sup>2</sup>，期刊清單及其基本資料請見附表 1。

值得一提的是，本研究雖然以八本 TSSCI 經濟類期刊為評比目標，然而於計算期刊論文被引用次數時，卻不侷限於該八本期刊。這背後的原因首先在於，

---

<sup>1</sup> 負面引用指論文可能因存在錯誤或缺點而被大量引用。

<sup>2</sup> 我們於國家圖書館「中華民國出版期刊指南系統」(<http://readopac3.ncl.edu.tw/ncl9/index.jsp>) 中，查詢所有經濟類期刊書目。經篩除其中非學術性期刊，以及 1996-2004 年間曾經停刊、於 1996 年後始發行，以及目前已停止發行的期刊後，共計二十本期刊進行統計。

若調查目標僅限於這八本期刊，於研究調查期間內所累積的出版論文篇數不多，加以多數論文仍以引用國外文獻為主，將面臨引用頻率偏低之困境。<sup>3</sup>此外，期刊影響力不應只限於同等級的TSSCI期刊，而也應及於其他非TSSCI的學術期刊。因此在計算期刊引用頻率時，我們將引用期刊擴大為十五本TSSCI期刊以及二十本未收錄於TSSCI之期刊。<sup>4</sup>

期刊引用次數之計算，即是就各受評期刊為前述三十五本期刊所引用的次數，進行累計，得到該期刊之「總引用次數」。然而「總引用次數」易受期刊的出版頻率、論文長度、每期篇數等因素之影響。我們因此必須將「總引用次數」針對期刊頁數與篇數進行規模調整，以反應期刊真實影響力。參照Laband and Piette (1994)，我們計算「每百篇論文被引用次數」以及「每萬字被引用次數」，並據以進行排序。而有鑑於期刊常出現「自我引用」<sup>5</sup>，造成影響力評估時可能的偏誤，我們也另外計算了排除自我引用後的「總引用次數」、「每百篇論文被引用次數」、以及「每萬字被引用次數」。

### 2.3 學者問卷評比

除了統計期刊引用頻率，我們也利用問卷的方式，了解被評比期刊在相關領域學者心目中之評價。我們針對 92-94 年度，至少獲得一次國科會研究補助之計劃主持人計 287 名，進行問卷調查。以這些學者為調查對象的原因在於，獲得國科會獎助之學者，於研究皆有一定的經驗與品質。我們因此冀望借重這些學者的專業與對相關期刊的了解，獲得國內學者對於期刊之主觀評價。

為提高問卷填答率，我們設計了網路問卷，於 95 年 3 月 23 日，透過電子郵件之寄發，由受訪學者於 95 年 3 月 23 日至 4 月 4 日間，上網進行問卷填答。我們希望透過這份問卷，了解學者過去投稿經驗，以及影響學者選擇投稿目的

---

<sup>3</sup> 以經濟論文為例，其 2000 及 2001 兩年所發表的 31 篇文章，在 2002 年也只被 TSSCI 期刊引用 4 次，數量非常有限。

<sup>4</sup> 必須說明的是，擴大期刊引用統計樣本後，本研究的重點，仍在評比八本 TSSCI 期刊被該三十五本期刊引用情形。至於所有三十五本期刊間之互相引用情形，則可見於附表 2。

<sup>5</sup> 指論文引用發表在同一期刊之論文的現象。



期刊的主要因素。而更重要地，我們希望能理出學者心目中一本優質期刊所應具備之特質，以及學者對被評比期刊水準與專業性之評價。同時為了與國際接軌，我們也請學者填答其心目中，被評比期刊所對應的國際經濟類學術期刊之相對等級，這也是本研究相異於過去相關研究的特色之一。

我們將依學者所勾選之期刊等第，給予相對之配分後，計算各期刊之得分，據以進行期刊排序。

#### 2.4 專家學者實質審查

「期刊引用頻率」衡量的是期刊的影響力，然而我們仍然必須對期刊的審稿流程等期刊「製造過程」，以及期刊論文之實際品質，進行實質審查。這部份的評比，並未為朱敬一等 (1997) 所採用，但卻是不可能攸關期刊良窳之重要指標。同時，為了避免由國內學者評比可能存在之主觀印象之問題，我們邀請國內外相關領域之學者為評審，進行實質審查。

本研究這部份的工作，首在建立期刊審查項目、配分及準則。為使評審標準更為客觀，我們邀請八本受評期刊之主編，共進行三次期刊主編會議。於前二次的會議中，我們以國科會社科中心的期刊評鑑標準為基準，由主編會商後，決定評審項目與配分，並由主編會議推薦國外實質審查之學者進行審查。於實質審查流程結束後，我們也召開第三次主編會議，會中各期刊主編可取得實質審查之審查結果。這次會議的目的，主要希望本部份的研究，除了「評比」此一作用外，更能發揮回饋作用，提供各期刊未來更進步提升自身品質之方向與建議。

#### 2.5 綜合評比與期刊分群

前述三種指標，各有其優劣 (McGrath, 1987; Harter and Nisonger, 1997)，我們因此希望建立一結合這三種訊息的綜合指標，以免掛一漏萬。相異於朱敬

一等 (1997)所採用之「序次加總法」<sup>6</sup>，以及陳世哲等 (2005)並未建立綜合分析指標，我們希望所建立之綜合指標具有嚴謹的統計學理支持。

由於不同指標之評比單位 (scale)與評分之變異程度並不相同，我們首先對不同指標之評比結果進行標準化後，再行結合。標準化的具體作法為，對各單一指標，我們將八本期刊的得分先行平減其均值(de-mean)後，再除以其標準差。如此，在各單一指標下，評比期刊之得分都為均值为 0，標準差為 1 之隨機分配。其次，我們將三項標準化後得分，再行加權平均後，可得本研究所採用之綜合指標，進行排序。

於排定期刊序次後，我們進一步透過檢定方式，對期刊加以分等。這部份的原因在於，各期刊綜合得分必有高低；然而這些得分都是抽樣得來，自然存在抽樣誤差。這意謂這些不同的綜合得分，有可能來自同一群組，但卻因為抽樣所造成之變異，而得到不同的得分。我們透過檢定的方式，檢驗不同期刊分群的平均得分是否存在顯著之差距。若是，則代表兩群期刊被評定之等級存在顯著之不同；而若無法推翻兩群期刊之得分均值相同之虛無假設，則認定這些期刊雖有得分之不同，但實質上應屬同一等級。

---

<sup>6</sup> 指將各單項排序之序次加以加總，得到綜合排序結果。

### 3 期刊引用頻率

如前所述，期刊引用頻率為評鑑期刊影響力時一個客觀而自然的指標。因此，我們針對國內三十五本經濟類相關期刊(見附表 1)，以人工的方式統計本文欲評等的八本期刊被引用之頻率，並計算「總引用次數」、「每萬次引用次數」與「每百篇論文引用次數」。同時，為避免期刊自我引用所造成指標之偏誤，我們進一步計算「排除自我引用」後之總引用次數、每萬次引用次數以及每百篇論文引用次數，亦即僅包含各期刊被「其他期刊」引用之資訊。最後，由於本文之目的在於欲評析「近年」經濟學期刊之學術水準與影響力，故在進行期刊評等時係以「1996-2004 年」間出版期刊被同期出版論文所引用之資料為基準。<sup>7</sup>該注意的是，本文在專家學者實質審查時，係依據近兩年（2004 與 2005 年）的期刊出版與編審狀況，理論上在計算引用頻率時的調查時間應與其一致。然而，國內經濟期刊並不如國外SSCI期刊之數量龐大，如僅計算兩年之引用頻率，其次數將會過少且易受單一論文被多次引用而影響排名結果。是故，我們將調查起始年份向前擴展至 1996 年，除可避免前述顧慮，在時間點與區段上亦承續了朱敬一等（1997）之研究。

表 3-1 為本文欲評鑑之八個TSSCI期刊於 1996-2004 年間發行論文被同期間期刊引用之統計。<sup>8</sup>就「總引用次數」而言，排名前三位的分別是經濟論文叢刊、經濟論文與人文及社會科學集刊，被引用次數皆超過 100 次，明顯領先其他期刊（經濟研究位居第四，僅 47 次）。然而，當改採規模調整後的「每萬字引用次數」或「每百篇論文引用次數」指標時，排名則產生異動。

在「每萬字引用次數」方面，經濟論文叢刊與經濟論文以平均超過 0.6 次與其他期刊有一段不小的差距，其次則為超過 0.3 次的臺灣經濟預測與政策與

---

<sup>7</sup> 於附錄中我們分別計算了「1976-2004 年」與「1996-2004 年」出版期刊，為 1996-04 年間出版期刊所引用的各項指標，以比較各期刊在排除年代較久之論文後，其影響力是否有所變化，有興趣的讀者可參見附錄。

<sup>8</sup> 人文及社會科學集刊為綜合類期刊，因此於計算論文篇數、字數、與引用次數時，僅計入經濟類文章。

人文及社會科學集刊。若以「每百篇論文引用次數」觀之，排名居前者為經濟論文叢刊、人文及社會科學集刊、與經濟論文，均有 60 次以上引用的水準，其他期刊則瞠乎其後。整體而言，經濟論文與經濟論文叢刊於三項指標中皆位居前三名，表現穩健，而人文及社會科學集刊亦有相當不錯。另外，在三本農業經濟類期刊中，農業經濟叢刊雖開始發行之時間最晚，但表現卻最佳，於各項指標皆排名第五。

表 3-2 為本文欲評鑑之八個 TSSCI 期刊於 1996-2004 年間發行論文被同期間「其他期刊」引用之統計，亦即依據表 3-1 進一步排除期刊自我引用而得。比較兩表不難發現，在排除期刊自我引用後，排名在前之期刊名單未有太大變化，惟其排序已有不同。就「總引用次數」而言，由人文及社會科學集刊、經濟論文與經濟論文叢刊排名前三，皆有 70 次以上之引用，與排名第四之經濟研究（46 次）有一段不小的差距。在經期刊規模調整後，排名再度產生異動。在「每萬字引用次數」方面，由經濟論文、經濟論文叢刊與人文及社會科學分別以 0.493、0.367 與 0.296 次居前，而臺灣經濟預測與政策、農業經濟叢刊與經濟研究亦皆有 0.22 次以上的表現。再觀「每百篇論文引用次數」，排名前三的人文及社會科學集刊、經濟論文叢刊、與經濟論文皆有 50 次以上引用。其次，經濟研究每百篇論文被引用 47.92 次亦是不錯之表現。

綜而論之，當我們排除期刊自我引用，減低衡量期刊影響力時之偏誤後，表現較佳者依然為人文及社會科學期刊、經濟論文與經濟論文叢刊，在各項指標中皆穩定地位居前三名；其次，經濟研究與臺灣經濟預測與政策在某些單項指標上亦有不錯之表現。最後，農經類期刊中，依然以農業經濟論叢之表現較優，於各項數據中領先其他兩本農經期刊有一段距離。

表 3-1 1996-2004 年間出版期刊引用頻率

期刊名稱	總引用次數	每萬字 引用次數	每百篇論文 引用次數
人文及社會科學集刊	104 (3)	0.334 (4)	72.22 (2)
農業與經濟	16 (8)	0.149 (7)	17.78 (8)
農業經濟半年刊	25 (6)	0.108 (8)	23.15 (7)
農業經濟叢刊	30 (5)	0.276 (5)	33.33 (5)
經濟研究	47 (4)	0.229 (6)	48.96 (4)
臺灣經濟預測與政策	22 (7)	0.346 (3)	30.56 (6)
經濟論文	110 (2)	0.602 (2)	61.11 (3)
經濟論文叢刊	127 (1)	0.612 (1)	88.19 (1)

註：括號（）內為排名。

表 3-2 1996-2004 年間出版期刊引用頻率（排除期刊自我引用）

期刊名稱	總引用次數	每萬字 引用次數	每百篇論文 引用次數
人文及社會科學集刊	92 (1)	0.296 (3)	63.89 (1)
農業與經濟	13 (8)	0.121 (7)	14.44 (7)
農業經濟半年刊	13 (7)	0.056 (8)	12.04 (8)
農業經濟叢刊	28 (5)	0.257 (5)	31.11 (5)
經濟研究	46 (4)	0.224 (6)	47.92 (4)
臺灣經濟預測與政策	17 (6)	0.268 (4)	23.61 (6)
經濟論文	90 (2)	0.493 (1)	50.00 (3)
經濟論文叢刊	76 (3)	0.367 (2)	52.78 (2)

註：同表 3-1。

## 4 經濟學者對國內經濟學期刊的評價

為了瞭解國內經濟學者對於經濟學期刊的主觀評價，以及其評價依據，我們針對 92-94 年經濟學門至少獲得一次國科會專題研究計劃補助之 287 位學者，進行問卷調查。<sup>9</sup>實際操作方式係於 95 年 3 月 28 日以電子郵件傳送個人問卷調查識別碼予學者，再由學者至問卷調查網頁進行填答，調查期間為 95 年 3 月 23 日上午 8 時至 95 年 4 月 4 日上午 12 時整。同時，為提高填答率，我們於 3 月 27 日與 4 月 3 日亦針對尚未填答之學者寄發催填通知，累計有效問卷共 204 份，回收率達 71.1%。以下茲依問卷內容，區分為受訪者特徵、對經濟學期刊之評價、受訪者投稿經驗與未來意向、以及對 TSSCI 資料庫擴增之看法等四部份進行陳述與解析。<sup>10</sup>

### 4.1 受訪者個人特質

在 204 位受訪學者中，有 107 位係於美國取得最高學歷，占 52.5%；其次則為台灣，計有 76 位，占 37.3%；而其他國家如英國、德國等則僅佔一成左右。此外，由學者取得學位迄今的時間長短來看，5 年以內的有 69 位，5-10 年的則有 74 位，11-15 年為 40 位，合計占總受訪學者超過九成，顯示了國內經濟學者能獲得國科會研究計劃補助的時期多集中於取得最高學歷後的 15 年內。

如由受訪者主要的研究領域來看，最多人從事研究的領域為國際經濟學，計有 66 人，占 32.4%。<sup>11</sup>其次，總體與貨幣經濟學（51 人）、農業與自然資源經濟學、環境生態經濟學（50 人）、數量方法（44 人）、與產業組織（41 人），皆有超過兩成的學者將其視為其主要研究之一。

最後，為瞭解受訪者對於經濟學期刊編輯、審查制度及相關生態是否有一

---

<sup>9</sup> 國內許多農業經濟學者係向國科會生物處申請研究計劃獎勵，並未涵括於調查對象之中。

<sup>10</sup> 於問卷中，我們針對國內學者對 TSSCI 期刊之國際定位做了相關調查，該項結果將於第 6 節中進行討論。

<sup>11</sup> 問卷中主要研究領域之分類係依照 JEL 主要分類（Research classified by Journal of Economic Literature codes）。同時，由於該問題為可複選，因此同一位學者可以選擇一個以上的主要研究領域。

定的認知，我們亦對受訪者是否曾經擔任 TSSCI 或 SSCI 相關編輯或審查工作進行提問。於 204 名受訪者中，有 TSSCI 期刊審稿人經歷的比例最高，有 144 人，占 70.6%。同時，該些有 TSSCI 審稿經驗之學者，平均每年審查 3.73 篇論文。其次，有 44.1%（90 人）的學者曾經或現在擔任 SSCI 審稿人，平均每年審查 2.47 篇論文。此外，有 17.2%（35 人）的學者曾任或現任 TSSCI 期刊編輯委員，11.3%（23 人）具有 TSSCI 主編或責任編輯的經歷。最後，曾擔任 SSCI 主編或責任編輯、及期刊編輯委員的學者則占少數，各占 0.5%與 2.5%。總括而言，在全部受訪學者中，僅有兩成左右之學者（44 人）未有期刊編輯、審查相關經驗。換言之，在多數受訪者對國內經濟學相關期刊有一定認知的前提下，藉由本次問卷調查來探究國內經濟學者對專業期刊之主觀評價，應具有相當的信服力。

#### 4.2 經濟學者對期刊的主觀評價

在瞭解經濟學者對期刊的主觀評價之前，我們首先調查學者心目中認為一個期刊良窳的主要決定因素為何。其中，學者心中認為決定期刊優劣的前三大因素分別為期刊論文嚴謹度、期刊論文原創性、以及期刊在專業領域之影響力，選擇的人次皆超過五成。另外，亦有接近四成的人認為編輯及評審委員會的素質、與評審流程是否公平公正是很重要的因素。整體而言，期刊發表之論文品質，實為學者心中判定一個期刊良窳最重要的因素，其次方為編輯審查制度等。

在經濟學者對期刊主觀評價之衡量上，我們仿照朱敬一等 (1997)之作法，請受訪者分別對 8 個 TSSCI 期刊於五個等級中勾選一級，分別為水準頗高、水準尚佳、水準平平、水準略差、及水準頗差；若受訪者對某一期刊不熟悉，則請其勾選無法判斷。此一問項之調查結果整理於表 4-1。整體而言，認為經濟論文與經濟論文叢刊水準頗高的人數最多，分別占總人數的 70.1%與 56.9%；其次則為人文及社會科學集刊的 16.7%，已明顯少於前述兩個領先期刊。不難發現的是，前述三個選擇水準頗高人數較多的期刊，對其不熟悉的學者比例亦

較低，分別佔 2%、2%、與 15.2%。此外，可能由於三本農經期刊之領域限制，導致受訪者對其不熟悉比例亦較高，約各有 40% 左右。

表 4-1 國內經濟學者對經濟學相關期刊的評價與排序

期刊名稱	整體期刊之學術價值						平均分數	排名
	水 準 頗 高	水 準 尚 佳	水 準 平 平	水 準 略 差	水 準 頗 差	無 法 判 斷		
人文及社會科學集刊	34 (16.7%)	94 (46.1%)	37 (18.1%)	7 (3.4%)	1 (0.5%)	31 (15.2%)	0.88	3
農業與經濟	5 (2.5%)	46 (22.5%)	29 (14.2%)	27 (13.2%)	11 (5.4%)	86 (42.2%)	0.06	5
農業經濟半年刊	2 (1.0%)	43 (21.1%)	36 (17.6%)	20 (9.8%)	23 (11.3%)	80 (39.2%)	-0.15	8
農業經濟叢刊	6 (2.9%)	41 (20.1%)	32 (15.7%)	19 (9.3%)	15 (7.4%)	91 (44.6%)	0.04	6
經濟研究	4 (2.0%)	47 (23.0%)	67 (32.8%)	35 (17.2%)	14 (6.9%)	37 (18.1%)	-0.05	7
臺灣經濟預測與政策	13 (6.4%)	84 (41.2%)	52 (25.5%)	17 (8.3%)	3 (1.5%)	35 (17.2%)	0.51	4
經濟論文	143 (70.1%)	45 (22.1%)	11 (5.4%)	1 (0.5%)	0 (0.0%)	4 (2.0%)	1.65	1
經濟論文叢刊	116 (56.9%)	67 (32.8%)	15 (7.4%)	1 (0.5%)	1 (0.5%)	4 (2.0%)	1.48	2

註：表格中 2 至 7 欄之值為選擇該選項之人次，括號（）內則為選擇該項人次占總人數之比例。



為了依據學者對期刊的主觀評價進行排序，我們於表 4-1 中末兩欄針對水準頗高、水準尚佳、水準平平、水準略差、及水準頗差等五個等級分別給予 2、1、0、-1、-2 的分數，<sup>12</sup>而「無法判斷」者則不予以計分，進而得出各個期刊之平均分數與排名。<sup>13</sup>依數值來看，排名前兩位的分別是經濟論文與經濟論文叢刊，平均分數各為 1.65 與 1.48，領先排名第三的人文及社會科學集刊（0.88）有一段不小的差距。另外，臺灣經濟預測與政策平均分數為 0.51，表現亦不錯。而該注意的是，受訪學者有四成左右對於三本農業經濟期刊不熟悉。換言之，實際對這三本期刊進行評價的學者相對少許多，進而可能使得其評分結果具比較大的變異。因此，該些期刊於表 4-1 中之平均分數與排名應視為一具參考性而非「絕對」的評比，此亦是本文採用三項不同指標的原因之一。

## 5 專家學者實質審查

我們分別於 95 年 1 月 20 日與 2 月 9 日，召開第一、二次「TSSCI 經濟類期刊主編會議」，會中主要討論以下事項：

- (1) 議決期刊實質審查項目與配分；
- (2) 推薦期刊國外審查委員名單；
- (3) 確認網路問卷內容。

我們參考國科會社科中心「臺灣社會科學引文索引資料庫(TSSCI)期刊審查表」的審查標準，並由與會主編共同討論一本良好期刊所應具有之特質，並依此決定期刊實質審查的項目與配分。會中決定之審查項目與配分如下：

---

<sup>12</sup>我們依循朱敬一等 (1997)之作法，假設各個等級的分數間為等距關係。唯該注意的是，此種配分方式主要目的在於區隔各個等級，並無比例觀念。舉例言之，水準頗高期刊（2分）與水準尚佳期刊（1分）並不存在 2:1 的對價關係。

<sup>13</sup>以經濟論文叢刊為例，選擇五個等級的人次分別為 116、67、15、1、1，故其平均分數為  $[2*116+1*67+0*15+1*(-1)+1*(-2)]/(116+67+15+1+1)=1.48$ 。另外，為了減少受訪者對受評期刊雖不熟悉，仍進行評等所造成的影響，我們亦嘗試過將未有任何投稿於受評期刊經驗的受訪者排除，再重新計算平均分數。然後，此舉似乎對平均分數與排序未有明顯的影響，故未將結果列於文中。

- (1) 評審制度之嚴謹性、客觀性與時效性：60%；
- (2) 期刊所刊登論文之學術水準及應用價值：25%；
- (3) 主編、執編或編委之學術成就：15%。

我們於是製作「TSSCI經濟類期刊審查表」（審查表內容請見附件一），並依主編會議結論，由國科會社科中心處，取得各期刊之所有審查資料。國外審查委員將依以下資料，進行實質審查：<sup>14</sup>

- (1) 期刊基本資料（如創刊年份、出刊頻率等）；
- (2) 論文審查流程；
- (3) 編輯委員會名單；
- (4) 審稿委員名單；
- (5) 審稿評審報告；
- (6) 期刊中發表之論文。

經與主編會議所建議之國外審查人聯絡後，經剔除不克審查與利益迴避者後，我們邀請五位審查人（以下稱為審查人甲、乙、丙、丁、戊）進行實質審查<sup>15</sup>，審查期限為六週。國外審查人於審查時，除了依評審表於各個評審項目給分外，我們也請審查人於個別期刊審查結束後，針對所有期刊進行綜合排序，並填寫綜合評論。

表 5-1 為詳列各期刊所獲得之原始得分，然觀察表中不同審查人給分之平均數與標準差可知，審查人給分之級距差異頗大。為免因此扭曲評審結果<sup>16</sup>，我們將各審查人之給分先行標準化後，再行排序。至於標準化的具體作法為，就某一審查人之給分，我們先扣除該審查人給分之平均值後，再除該審查人給

---

<sup>14</sup> 我們取得的資料，為「近兩年」（2004 年與 2005 年）申請收錄於 TSSCI 的審查資料。由於每年審查是以前一年之發行狀況為審查基準，審查委員實質審查內容為 2003 年與 2004 年之資料。

<sup>15</sup> 事實上參與實質審查之評審共六名，但由於其中一位評審之評審報告中僅對期刊加以評分，未有任何之評論與綜合評審意見。雖經多次催請補填後，仍然無法獲得評審給分之原因及說明。為避免主觀給分缺乏客觀說明，我們因此不得不將該評審之審查結果於本研究中剔除。

<sup>16</sup> 舉例而言，對於「水準高」與「水準普通」之期刊，若甲評審之給分差距為 10 分，而乙評審之給分差距為 20 分。則若將此原始分數加總直接排名，可能造成給分差距較大的乙學者之評審結果左右排序之扭曲結果。

分之標準差，進行平減。經此標準化程序後，所有審查人之給分，都調整為均值為 0，而標準差為 1 之相同評比標準。我們將標準化後各期刊之得分，彙整於表 5-2。

表 5-2 中，我們將標準化後五名審查人之給分加總後，進行排序。由表中可見，與前述「期刊引用頻率」及「學者問卷調查」相一致地，經濟論文與經濟論文叢刊分佔國外審查人心中第一、二名之領先地位。其後之排序，各審查人雖有些微之差距，但大抵上可見台灣經濟預測與政策、經濟研究及人文及社會科學集刊居次；而三本農業經濟期刊則相對排名較弱之趨勢。

為了印證審查排名之一致性，表 5-3 報導了五位評審對於受評比期刊所給予之綜合排序。我們採用「序次加總法」，將各期刊於不同審查人所獲得之名次加總，並以加總後之序次和較低者，給予優先之排名。比較表 5-2 與表 5-3 可以發現，無論就標準化後總分或依審查人排序結果評比，所得到的排序結果完全相同，經濟論文與經濟論文叢刊之表現，皆俱領先其他經濟類期刊；台灣經濟預測與政策、經濟研究及人文及社會科學集刊則次之。

表 5-1 實質審查—審查人評定之原始總分

期刊名稱	審查人				
	甲	乙	丙	丁	戊
人文及社會科學集刊	72	82	65	70	90
農業與經濟	63	60	80	25	68
農業經濟半年刊	65	61	60	25	64
農業經濟叢刊	73	59	75	25	84
經濟研究	81	72	70	71	88
台灣經濟預測與政策	74	81	95	50	89
經濟論文	91	95	100	80	97
經濟論文叢刊	96	93	85	75	97
平均值	76.875	75.375	78.75	52.625	84.625
標準差	11.73	14.61	14.08	24.45	12.35

表 5-2 實質審查—標準化後得分及排序

期刊名稱	審查人					加總	排名
	甲	乙	丙	丁	戊		
人文及社會科學集刊	-0.42	0.45	-0.98	0.71	0.44	0.21	5
農業與經濟	-1.18	-1.05	0.09	-1.13	-1.35	-4.62	7
農業經濟半年刊	-1.01	-0.98	-1.33	-1.13	-1.67	-6.13	8
農業經濟叢刊	-0.33	-1.12	-0.27	-1.13	-0.05	-2.90	6
經濟研究	0.35	-0.23	-0.62	0.75	0.27	0.52	4
台灣經濟預測與政策	-0.25	0.39	1.15	-0.11	0.35	1.54	3
經濟論文	1.20	1.34	1.51	1.12	1.00	6.18	1
經濟論文叢刊	1.63	1.21	0.44	0.91	1.00	5.20	2

表 5-3 實質審查－審查人給定之期刊排序

期刊名稱	審查人					加總	排名
	甲	乙	丙	丁	戊		
人文及社會科學集刊	3	3	7	4	6	23	5
農業與經濟	7	7	4	6	8	32	7
農業經濟半年刊	8	6	8	6	7	35	8
農業經濟叢刊	6	8	5	6	5	30	6
經濟研究	5	5	6	3	3	22	4
經濟預測與政策	4	4	2	5	4	19	3
經濟論文	1	1	1	1	2	6	1
經濟論文叢刊	1	2	3	2	1	9	2

最後，就審查人所提供之綜合評述，我們整理出以下之共識與建議：

- (1) 有數位評審提到期刊審查流程的 60%配分略嫌過高，也認為受評比期刊在這部份之差異並不明顯。這當中原因可能在於期刊能收錄於 TSSCI，於審稿過程都必須達到 TSSCI 之審查標準，而皆已具備相當之嚴謹度。
- (2) 另審查人亦提及期刊之引用彰顯其學術及應用價值，於期刊評等時，應提高該部份之權數。這部份可能是我們在邀請審查人進行審查時，並未說明本研究已另行計算期刊引用頻率，所以僅希望審查人就期刊之「製造過程」與期刊所發表論文之水準進行實質審查。這可能是後續研究在執行類似調查時，可以補強說明之處。
- (3) 絕大多審查人皆指出經濟論文及經濟論文叢刊，為國內經濟類學術期刊中之頂尖期刊，稿件接受率皆非常低，且刊登論文之水準亦高。然

而因為論文多以中文撰寫，較不易獲得國際重視。為提高期刊論文之國際影響力，增加以英文撰寫論文之比重，可能是未來更進一步提昇之方向。

- (4) 農業經濟類三本期刊(農業與經濟、農業經濟半年刊、農業經濟叢刊)建議合併，可以提高期刊之水準。該類期刊對國內相關領域之研究具有實質之貢獻，但國內學術人口恐無法支撐三本期刊同時存在，而這也可能是這些期刊中部份刊登之論文水準略遜之原因。
- (5) 農業經濟類期刊與其他經濟類期刊的研究領域與讀者有明顯區隔，可能在評比時無法完全公允。另人文及社會科學集刊因經濟類論文約只佔 1/3，也可能部份影響審查結果。

## 6 綜合分析

如前言所述，本文所採用的三項指標——期刊引用頻率、國內經濟學者對期刊之主觀評價、以及專家學者的實質審查，有其各自的優劣，所代表的意義亦大不相同。因此，於本節中將結合三項指標，融合各項訊息，以進一步給予受評期刊綜合評價與分等級群。

### 6.1 各項指標之關聯性

在三項指標的個別排序中，由中研院經濟所發行的經濟論文、與台灣大學經濟系的經濟論文叢刊皆名列前茅；其次，人文及社會科學集刊與臺灣經濟預測與政策之表現亦屬中上。然而，除了經濟論文與經濟論文叢刊於各項指標中排名表現穩居前二位外，其餘期刊之排名則因指標不同而有變化。檢視三項指標，期刊引用頻率係以較全面式的調查方式，反應國內經濟學者於論文撰寫時的引用偏好或對於某期刊論文的認同度。問卷調查則是將受訪者限制為近五年獲得國科會人文處補助之學者，由於近年著作發表狀況係國科會補助與否的重

要依據之一，因此調查結果進一步反應了國內經濟學研究領域較活躍、且對期刊發表有一定認知之學者對於期刊之看法。而最後專家學者實質審查則是邀請國內外具影響力之學者，冀以具國際觀的角度針對期刊編審制度與論文品質給予較中性的評價。不難發現，三項指標雖在意義上有所差異，但包含的訊息亦有某種程度上的重疊性。因此，我們首先利用Spearman序相關係數（coefficient of rank correlation）與Kendall調和係數（Kendall's coefficient of concordance, Kendall, 1962）來檢視各指標間排名的差異性與相關性，結果列於表 6-1。<sup>17</sup>其中Spearman序相關係數與一般的相關係數計算方法相同，係用來檢視兩個不同排序之間的相關程度；Kendall調和係數則放寬僅能比較兩種排序的限制，可用以檢定多項排序間是否存在一致性。就指標間的序相關而言，期刊引用頻率與經濟學者之主觀評價間的Spearman相關係數最高，達 0.929，此可能反應了問卷調查的受訪者與期刊論文之引用者來自同一母體，進而使得兩種不同指標出現高度相關的排序結果。期刊引用頻率與專家學者實質審查、經濟學者之主觀評價與專家學者實質審查間的序相關係數則分別為 0.881 與 0.786。透過查表可得到任兩類指標相關係數之t值所對應的p-值皆小於 0.01，顯示相關係數顯著異於零，棄卻了「兩指標之排序方式無關」的虛無假說。再觀Kendall調和係數W值為 0.91，在「三項指標的排序結果無關」的虛無假說下，對應的檢定統計量Q為 19.1。在自由度為 2 下，對應於卡方分配的p值小於 0.01，顯然亦拒絕了虛無假說。因此，我們據以推論，三項指標之排序結果存在高度相關，如加以適當的調和或加總，將更能實際反應出國內經濟期刊之相對影響力。

---

<sup>17</sup> 在期刊引用頻率方面，本文共建構了排除自我引用前與後的總引用次數、每萬字引用次數、及每百篇論文引用次數等六項指標。然而，基於：（一）作者可能偏好投稿服務單位發行的期刊，並引用該期刊之文獻，或者藉由引用投稿期刊之論文，增加被接受之機會。以上皆可能造成利用引用頻率評價期刊的偏誤。（二）期刊的頁數與發行週期直接影響了總引用次數，因此針對期刊規模進行引用頻率的修正勢屬必然。Kalaitzidakis, Stengos, and Mamuneas（2003）指出，由於引用行為係歸因於論文本身而非期刊的規模，依篇數進行引用次數的調整或許是較恰當的方式。然而，依期刊頁數或字元數進行修正仍是文獻上的主流觀點。因此，該文對國際經濟期刊的最終排序係依據頁數進行規模的調整。鑑此，本文以選擇「排除自我引用」後的「每萬字引用次數」，做為綜合排序的參考指標之一。

表 6-1 三項指標排序結果之序相關係數與 Kendall 調和係數

	期刊引用頻率— 排除自我引用之每 萬字引用次數	經濟學者之 主觀評價	專家學者 實質審查
期刊引用頻率—排除自我引 用之每萬字引用次數	1.000	0.929***	0.881***
經濟學者之主觀評價		1.000	0.786**
專家學者實質審查			1.000
Kendall 調和係數		0.91**	

註：\*\*\*、\*\*、與\*分別表示在 0.1%、1%、與 5%的顯著水準下異於零。

## 6.2 經濟學期刊之綜合評比

由於三項指標之排序並非完全相同，如何將其涵括之訊息進行融合，應加以深究。朱敬一等 (1997)曾利用序次加總法來結合各項指標，進行綜合性的排序。然而，不同的指標除代表的意義不同外，其衡量單位亦不相同。因此，針對序次進行加總將忽略了各期刊於個別指標內的「優劣程度」，亦即指標內變異，進而可能造成較不公平的排序結果。換言之，排名是一種等距的觀念，不論是期刊間表現差距不大，抑或某期刊於有特別優異的表現，皆無法由排序上觀測出來，進而反應至序次加總法的綜合排名上。有鑑於此，我們選擇利用各項指標之原始分數（或引用次數）進行加權，充分將個別期刊於個別指標的實際表現反應於最終排序結果中。

首先，由於三項指標的衡量「單位」不同，因此我們採取與專家學者實質審查排序時相同的策略，將各指標的原始分數分別進行「標準化」，標準化後之結果見於表 6-2。其次，再將三項指標標準化後之分數進行加權平均，以進行綜合排序。由於不同的權重可能導致相異的排序結果，因此我們除了採用均等權重 (equal-weight) 外，亦嘗試將專家學者審查之權重適度地提升。其原因在



於期刊引用頻率與學者主觀評價皆是由國內經濟學界的角度出發，本節中的序相關係數檢定亦證實了兩項指標存在高度的相關性；另一方面，實質審查的結果藉由專家學者的經驗與國際觀點，給予期刊不同的評比。據此，我們共採取了三種不同的權重組合，形成綜合評比指標，其結果與排序列於表 6-3。很明顯地，當我們將專家學者實質審查的權重由 33.3% 提升至 40% 與 50% 後，加權後的分數並未有太大改變，排序完全相同。於八本受評的 TSSCI 經濟期刊中，以經濟論文與經濟論文叢刊的表現最優，其綜合評比的分數領先排名第三的人文及社會科學集刊超過 0.8 個標準差。再其次則為臺灣經濟預測與政策與經濟研究，而三本農業期刊則追隨其後。

表 6-2 三項指標之標準化分數

期刊名稱	期刊引用頻率— 排除自我引用之 每萬字引用次數	經濟學者之 主觀評價	專家學者 實質審查
人文及社會科學集刊	0.29	0.47	0.05
農業與經濟	-1.05	-0.69	-1.05
農業經濟半年刊	-1.49	-0.99	-1.39
農業經濟叢刊	-0.01	-0.73	-0.66
經濟研究	-0.31	-0.84	0.12
臺灣經濟預測與政策	0.06	-0.05	0.35
經濟論文	1.69	1.54	1.41
經濟論文叢刊	0.8	1.3	1.18

註：各項指標之分數（或引用次數）經標準化後，其標準差皆等於一，均值為零。

表 6-3 經濟學期刊之綜合評比得分與排序

期刊名稱\權重	1:1:1	3:4:3	1:2:1
人文及社會科學集刊	0.27 (3)	0.25 (3)	0.22 (3)
農業與經濟	-0.93 (7)	-0.94 (7)	-0.96 (7)
農業經濟半年刊	-1.29 (8)	-1.30 (8)	-1.32 (8)
農業經濟叢刊	-0.47 (6)	-0.49 (6)	-0.52 (6)
經濟研究	-0.34 (5)	-0.30 (5)	-0.23 (5)
臺灣經濟預測與政策	0.12 (4)	0.14 (4)	0.18 (4)
經濟論文	1.55 (1)	1.53 (1)	1.51 (1)
經濟論文叢刊	1.09 (2)	1.10 (2)	1.12 (2)
標準差	0.93	0.93	0.94

註 1：權重 x:y:z 表示對期刊引用頻率、學者主觀評價、與專家學者實質審查等三項指標進行加權時，所賦予的權重比例。

註 2：括號 ( ) 內之數值代表相對應之序次。

### 6.3 經濟學期刊之分等級群

前小節中，雖然我們利用三項指標進行加權，形成最後的綜合指標並排序，然而卻無法有效地判斷出期刊與期刊間之綜合評比得分是否存在顯著差異。申言之，除了期刊引用頻率係全面性地針對刊登學術性文章的期刊進行統計外，其餘兩項指標皆以類似統計抽樣的方式，由「部份」學者來給予期刊評價。是故，據以形成的排名將存在變異性，亦即當評價者不同將造成不同之結果，存在抽樣誤差之風險。亦因此，本小節中將進一步利用統計迴歸與檢定的方式，由較嚴謹而穩健的角度，將八本經濟期刊進行分等級群。

首先，我們先以依據表 6-3 的綜合評比得分，依先驗與目視的方式期刊進行人工的初步分等。前面各項指標與綜合評比的名次，以及分數上的落差，可作為初步分等之依據。不難發現，排名最前的經濟論文與經濟論文叢刊之分數明顯優於其他期刊，因此將其視為第一群組。其次，人文及社會科學集刊與臺

灣經濟預測與政策之分數領先排名第五的經濟研究各 0.4-0.5 個標準差，因此歸類為第二群組。再其次為經濟研究與農業經濟叢刊，其分數亦超出排名第七名的農業與經濟各 0.4-0.6 個標準差，故分類於第三群組。而第四群組則為農業與經濟及農業經濟半年刊。因此，前述分組即為我們欲檢定之對立假設：群組間之綜合評比分數存在顯著差異。

在初步的分組之後，我們以個別期刊之綜合評比分數為被解釋變數，群體別為解釋變數（虛擬變數），配適一個簡單迴歸模型如下：

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 G_1 + \beta_2 G_2 + \beta_3 G_3 + \varepsilon_i, \quad i = 1, 2, \dots, 8. \quad (1)$$

其中  $Y_i$  為第  $i$  個期刊之綜合評比分數； $\mathbf{G} = [G_1 \ G_2 \ G_3]$  為組別之虛擬變數，當期刊為第一、二、三與第四組時，其  $\mathbf{G}$  分別為  $[0 \ 0 \ 0]$ 、 $[0 \ 1 \ 0]$ 、 $[0 \ 1 \ 1]$ 、與  $[1 \ 1 \ 1]$ ； $\varepsilon_i$  為隨機干擾項。在這樣的模型設定之下， $\beta_1$ 、 $\beta_2$ 、與  $\beta_3$  之迴歸結果分別代表了第一群組與第二群組、第二群組與第三群組、及第三群組與第四群組之間的分數差異， $\beta_0$  則為第一個群組的平均分數。此外，在進行檢定時，由於樣本僅有八筆，使得  $\beta$  的統計量之分配可能不具傳統的  $t$  分配性質，因此我們改採 Efron (1979) 所提出之靴帶抽樣法 (bootstrap method)，以建構虛無假設下之分配。靴帶抽樣法之過程茲說明如下：

1. 利用最小平方法估計方程式 (1)，得到參數估計值  $\hat{\beta}_0$ 、 $\hat{\beta}_1$ 、 $\hat{\beta}_2$ 、與  $\hat{\beta}_3$ ，以及殘差  $\hat{\varepsilon}_i$ 。
2. 針對  $\hat{\varepsilon}_i$  進行放回重覆抽樣，形成一組新的“模型干擾”  $\varepsilon_i^*$ 。
3. 利用步驟 1. 的參數估計結果，與 2. 所形成的模型干擾，並將欲檢定之參數設定為 0，重新建構一組新的被解釋變數  $Y_i^*$ 。以下以檢定  $\beta_1$  為例，此時  $Y_i^*$  之資料產生過程為  $Y_i^* = \hat{\beta}_0 + 0 \cdot G_1 + \hat{\beta}_2 G_2 + \hat{\beta}_3 G_3 + \varepsilon_i^*$ 。
4. 重新以最小平方法估計方程式 (1)，但被解釋變數以  $Y_i^*$  取代原先的  $Y_i$ ，可

得到參數估計值  $\hat{\beta}^*$  與所對應的 t 檢定量  $t_1^*$ 。

5. 重覆步驟 2.-4.，可得出 B 個  $t_1^*$ ，即為檢定  $\beta_1 = 0$  時，靴帶抽樣法的虛無 t 分配。於此，我們進行了一萬次複製，因此  $B = 10000$ 。

表 6-4 為方程式 (1) 的最小平方估計與 t 統計量靴帶抽樣檢定結果。整體而言，在不同的權重設定之下，參數估計結果似乎差異不大。其中，代表第一群組平均得分的  $\beta_0$  估計值約為 1.3；同時，由於群組設定係依據綜合評比分數之由高而低排序而得，故  $\beta_1$ 、 $\beta_2$ 、 $\beta_3$  之估計結果皆為負值，代表隨群組之遞減，分數則愈低。若以顯著程度來看，四個參數估計值之 t 檢定量皆通過 95% 信賴水準下異於 0 的靴帶抽樣分配檢定，而  $\beta_0$  與  $\beta_2$  甚至在 99% 信賴水準下依舊顯著。另外，表 6-4 中亦報導了利用傳統 t 分配進行檢定而得之  $p$  值，其結果與靴帶抽樣分配檢定相當一致。因此，我們可以推論，我們所做的經濟期刊的分等級群是穩健的，且在不同綜合評比權重下存在一致的分級結果。經濟期刊分組群級狀況可見於表 6-5。

表 6-4 不同綜合評比權重下，經濟期刊分組模型之最小平方估計與檢定

參數 \ 權重	參數估計值與檢定					
	1:1:1	$p^B$ 值 $p^S$ 值	3:4:3	$p^B$ 值 $p^S$ 值	1:2:1	$p^B$ 值 $p^S$ 值
$\beta_0$	1.32** (8.65)	0.001 0.000	1.31** (8.78)	0.001 0.000	1.32** (8.66)	0.005 0.000
$\beta_1$	-0.73* (-3.27)	0.018 0.015	-0.77* (-3.44)	0.019 0.013	-0.71* (-3.57)	0.017 0.012
$\beta_2$	-1.12** (-5.21)	0.006 0.003	-1.12** (-5.28)	0.006 0.003	-1.13** (-5.21)	0.008 0.003
$\beta_3$	-0.59* (-2.78)	0.032 0.024	-0.58* (-2.76)	0.033 0.025	-0.60* (-2.65)	0.039 0.029

註 1：括號 ( ) 內為參數估計所對應之 t 檢定量， $p^B$  值與  $p^S$  值則分別為 t 檢定量所對應之靴帶抽樣分配與傳統 t 分配之  $p$  值。

註 2：\*與\*\*分別代表在 5%與 1%的顯著水準下，靴帶抽樣檢定結果拒絕參數異於零。

表 6-5 國內 TSSCI 經濟期刊之分等級群

群組別	期刊名稱
第一群組	經濟論文 經濟論文叢刊
第二群組	人文及社會科學集刊 臺灣經濟預測與政策
第三群組	經濟研究 農業經濟叢刊
第四群組	農業與經濟 農業經濟半年刊

## 7 結論

本文延續朱敬一等 (1997)，針對國內經濟學相關期刊進行評比。由於國內經濟學的期刊數量繁多，於論文品質與編輯審查制度之良窳程度落差極大，如全部列為評比對象，勢難建構出一套得以全面適用的評鑑標準。為使審查與評鑑工作能更具深度，我們將重點集中於八本 TSSCI 經濟類期刊。

於評比標準的建立上，我們採用了國內外期刊審查與排名常見的三項指標，包含期刊引用頻率、學者問卷調查之主觀評價、以及專家學者的實質審查等。而在評鑑工作進行的同時，我們亦邀請受評期刊的主編，舉行了三次 TSSCI 期刊主編會議，諮詢其對評鑑方法的意見，俾使評比過程公平化與適度的公開化。三項指標的評比結果可歸納如下：

1. 在期刊引用頻率上，以排除自我引用後的「每萬字引用次數」來看，經濟論文、經濟論文叢刊、與人文及社會科學集刊之表現分居前三位。若指標為排除自我引用後的「每百篇論文引用次數」，則前三名期刊不變，唯排序異動為人文及社會科學集刊、經濟論文叢刊、與經濟論文。
2. 由針對五年內曾獲一次以上國科會人文處研究計劃補助的經濟學者所進行

的問卷調查結果顯示，經濟論文與經濟論文叢刊於國內學者心目中的主觀評價最高，領先其他期刊有一段距離。居次的則是人文及社會科學集刊與臺灣經濟預測與政策。

3. 在專家學者實質審查方面，無論由評審制度之嚴謹性、客觀性與時效性、期刊論文之學術水準與應用價值、以及主編、執編或編委之學術成就等各方面來看，依然是以經濟論文與經濟論文叢刊的表現最優，臺灣經濟預測與政策、與經濟研究於此項指標分列三、四名。人文及社會集刊落居第五，其原因可能在於該期刊亦刊登了其他領域的文章，因而較不受審查人青睞。

整體而言，經濟論文與經濟論文叢刊於三項指標中皆名列前茅，而人文及社會科學集刊、臺灣經濟預測與政策、經濟研究則於某些單項指標中偶有佳作。利用序相關係數與 Kendall 調和係數檢定可發現，三項指標間的排名相關性高。然而，各項指標的排名以及所代表的意義並不完全相同。因此，為進一步融合各指標的訊息，我們利用其原始分數（或引用次數），經標準化去除「衡量單位」不同之影響後，進行加權平均，建構綜合評比指標。結果發現，綜合評比指標不因具賦予個別指標不同權重而有不同的排序結果。其中，經濟論文與經濟論文叢刊並不意外地依然分居前兩名，其次則為人文集社會科學集刊與臺灣經濟預測與政策，而三本農經類期刊排名較末。

由綜合評比指標的分數來看，八本期刊似乎可劃分為四個群組，且各群組之評比存在差異。因此，我們嘗試依該分數將八本期刊分等級群，並透過虛擬變數法進行群組迴歸估計，同時以小樣本下適當的靴帶抽樣檢定與傳統的 t 分配檢定群組間差異是否顯著。檢定結果顯示，八本期刊確實可劃歸不同群組，依等級由高而低分別為第一群組的經濟論文與經濟論文叢刊、第二群組的人文及社會科學集刊與臺灣經濟預測與政策、第三群組的經濟研究與農業經濟叢刊、以及第四群組的農業與經濟與農業經濟半年刊。

總結本文的期刊評比結果，如與朱敬一等 (1997) 相較，期刊間的相對排序關係並未產生重大變化。由專家學者角度觀之，經濟論文與經濟論文叢刊確有

打進國際市場之實力，惟其論文大部份以中文撰寫為主，使得國際接受度較差。因此，增加英文稿件比例，實為進軍國際的首要課題之一。其次，三本農經類期刊於本次的評比中排名較弱，除了其專業性領域的區隔外，亦可能因為國內農經研究人口相對較少，進而導致稿源的分散，論文品質亦無法有效提升。因此，未來若能加以進行資源整合，在各方面評價有大幅躍進將是可期。

## 參考文獻

### 中文部份

- 朱敬一、許松根、于若蓉，1997，「國內經濟學相關期刊排序」，《國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學》，第七卷第3期，445-473。
- 邱貴發、張俊彥、林陳涌，2000，「國內科教育相關期刊排序研究」，行政院國家科學委員會專題研究計劃成果告(NSC 89-2517-S-003-013)。
- 陳世哲、李昇暉、林修葳、洪世章、張錦特、葉仕國、盧瑞芬、謝依靜、曹瓊文、吳淑鈴，2005，「國內管理學專業期刊評比排序之研究」，《中山管理評論》，第十三卷第1期，15-48。
- 曹添旺、管中閔、郭炳伸、張峰嘉、陳致綱，2006，「經濟學術期刊的分等與台灣各經濟學系所的學術表現」，《經濟論文》，即將發表。

### 英文部份

- Archibald, R.B. and D.H. Finifter (1990), "Multivariate Citations Functions and Journal Rankings," *Eastern Economic Journal*, 16, 151-158.
- Efron, B. (1979), "Bootstrap Methods: Another Look at the Jackknife," *The Annals of Statistics*, 7(1), 1-26.
- Harter, S.P and T.E. Nisonger (1997), "ISI's Impact Factor as Misnomer: A Proposed New Measure to Assess Journal Impact," *Journal of the American for Information Science*, 48, 1146-1148.
- Kalaitzidakis P., T. Stengos, and T. P. Mamuneas (2003), "Rankings of Academic Journals and Institutions in Economics," *Journal of the European Economic Association*, 1, 1346-1366.
- Kendall, M.G. (1962), *Rank Correlation Methods*, Hafner Publishing Company, New York.



- Laband, D. N. and M. J. Piette (1994) , “The Relative Impacts of Economics Journals: 1970-1990,” *Journal of Economic Literature*, 32, 640-666.
- Liebowitz, S. J. and J. C. Palmer (1984) , “Assessing the Relative Impacts of Economics Journals,” *Journal of Economic Literature*, 22, 77-88.
- McGrath, W.E. (1987) , “Ratings and Rankings : Multiple Comparisons of Mean Ratings,” *College and Research Libraries*, 48, 169-172.
- Palacios-Huerta, I. and O. Volij (2004) , “The Measurement of Intellectual Influence,” *Econometrica*, 72(3), 963-977.

附表 1：各經濟學相關期刊基本資料

期刊名稱	發行單位	創刊年	期刊週期
<b>TSSCI期刊</b>			
人口學刊	國立台灣大學人口與性別研究中心	1986	半年刊
人文及社會科學集刊	中央研究院人文社會科學研究中心	1988	季刊
公平交易季刊	行政院公平交易委員會	1993	季刊
台大管理論叢	台灣大學管理學院	1990	半年刊
台灣社會研究	台灣社會研究雜誌社	1988	季刊
財務金融學刊(原中國財務學刊)	臺灣財務金融學會	2001	一年三次
經濟研究	國立台北大學經濟學系	1956	半年刊
經濟論文	中央研究院經濟研究所	1973	季刊
經濟論文叢刊	國立台灣大學經濟學系	1970	季刊
農業經濟半年刊	國立中興大學應用經濟學系	1963	半年刊
農業經濟叢刊	台灣農村經濟學會	1995	半年刊
農業與經濟	國立台灣大學出版委員會 及國立台灣大學農業經濟學系	1977	半年刊
運輸計劃季刊	交通部運輸研究所	1971	季刊
臺灣經濟預測與政策	中央研究院經濟研究所	1970	半年刊
證券市場發展季刊	財團法人中華民國證券 暨期貨市場發展基金會	1989	季刊
<b>非TSSCI期刊</b>			
中央銀行季刊	中央銀行經濟研究處	1979	季刊
中國統計學報	中國統計學社	1963	季刊
今日合庫	合作金庫銀行調查研究室	1975	月刊
台灣土地金融季刊	台灣土地銀行股份有限公司	1964	季刊
企銀季刊	臺灣中小企業銀行徵信調查室	1977	季刊
合作經濟	中國合作學社	1950	季刊
亞太經濟管理評論	中華亞太經濟與管理學會	1997	半年刊
東吳經濟商學學報	東吳大學商學院	1977	季刊
建華金融季刊	華信商業銀行	1998	季刊
能源季刊	經濟部能源委員會	1971	季刊
財稅研究	財稅研究雜誌社	1969	雙月刊
淡江人文社會學刊	淡江大學	1998	季刊
經社法制論叢	行政院經濟建設委員會	1988	半年刊
農業金融論叢	中國農民銀行調查研究處	1979	半年刊
運輸學刊	中華民國運輸學會	1996	季刊
臺灣經濟金融月刊	台灣銀行	1965	月刊
臺灣經濟論衡(原自由中國之工業)	行政院經濟建設委員會	1954	月刊
臺灣銀行季刊	臺灣銀行	1947	季刊
輔仁學誌：法管理學院之部	輔仁大學法、管理學院	1984	年刊
銘傳學刊	銘傳大學	1991	年刊

附件一

**TSSCI 經濟類期刊審查表(95.2.9.訂定)**

期刊名稱：人文及社會科學集刊

發行單位：中央研究院人文社會科學研究中心

**審查項目**（請分項評分並評述）

(一) 評審制度之嚴謹性、客觀性與時效性（包含退稿率、評審委員專業水準、  
審查流程與時間、內稿品質是否低於非內稿者、責任編輯報告之專業性與  
客觀性等）（**60%**） 評分：\_\_\_\_\_

(二) 期刊所刊登論文之學術水準及應用價值（包含理論類與實證類之原創性、  
嚴謹度及政策意涵等）（**25%**）  
評分：\_\_\_\_\_

(三) 主編、執編或編委之學術成就（**15%**）  
評分：\_\_\_\_\_

審查成績：\_\_\_\_\_

審查人：\_\_\_\_\_

年 月 日

## TSSCI 經濟類期刊審查表(95.2.9.訂定)

### 期刊綜合性評比

(一) 期刊排序(請於下表中,針對所有期刊排序,排名最高者填 1,其次為 2,依此類推;如果各期刊的整體水準與某一 SSCI 期刊相當,請於最後一欄填寫該 SSCI 期刊名稱):

期刊名稱	綜合排序(名次)	水準相當的 SSCI 期刊
人文及社會科學集刊		
農業與經濟		
農業經濟半年刊		
農業經濟叢刊		
經濟研究		
經濟預測與政策		
經濟論文		
經濟論文叢刊		

(二) 綜合論述(請針對各期刊所刊登論文之學術品質、審查項目與排序結果等,進行綜合評述。請務必詳細填寫,若篇幅不足,請另附紙繕寫)

審查人: \_\_\_\_\_

年 月 日

## 台灣經濟學期刊之再評比

### 摘 要

本文延續朱敬一等 (1997)對本土期刊進行再評比。與朱敬一等 (1997)不同的是，我們引入期刊評鑑小組公正第三者之審查意見，以沖淡問卷調查一般研究者與期刊主編因利害關係所可能造成的主觀偏誤，與彌補國內文獻引用次數頻率過低的問題。同時，為因應 TSSCI 逐漸放寬收錄期之趨勢，我們試圖建構符合台灣經濟研究環的期刊評鑑量化架構。整體而言，《經濟論文》與《經濟論文叢刊》在各項指標中之評價最高。此外，我們利用前述主客觀指標之標準化分數進行加權，建構一綜合評比指標，並以靴帶抽樣法檢定期刊間是否存在顯著的群組關係。結果顯示，受評期刊確可區分為四大群組，而其中《經濟論文》與《經濟論文叢刊》可歸屬於最佳的第一群組。

關鍵詞：期刊排序、期刊引用頻率、期刊分等

JEL 分類代號：A10、A12

## Re-evaluation of Economic Journals in Taiwan

### Abstract

This study re-evaluates the quality of economics journals in Taiwan, following Chu et al. (1997). We differentiate the analysis from theirs by introducing a third-party evaluation, conducted by independent professionals from editorials of the evaluated journals. The evaluation is intended to reduce the particular problem with less than enough citation counts from the journals, and the potential subjective bias arising from conducting surveys to the editors and researchers. The project establishes an informative ranking framework in response to a potential increase in journals recorded in TSSCI. Quantitatively, it combines various sources of information from questionnaires, professional evaluations, and citation counts. We could statistically categorize the journals into 4 tiers by the quality difference. Both *Academia Economic Papers* and *Taiwan Economic Review* appear to be top-tiered among others.

Keywords: Journal ranking, Citation frequency

JEL classification : A10 、 A12