

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

※※※

※

※ 朱熹四書章句集注徵引之研究(一) ※

※ ——朱熹《四書章句集注》徵引書目輯考 ※

※

※※※

計畫類別：個別型計畫    整合型計畫  
計畫編號：NSC92-2411-H-004-041-  
執行期間：2003年08月01日至2004年07月31日

計畫主持人： 陳逢源  
共同主持人：

- 本成果報告包括以下應繳交之附件：
- 赴國外出差或研習心得報告一份
  - 赴大陸地區出差或研習心得報告一份
  - 出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份
  - 國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：國立政治大學中國文學系

中華民國九十三年十月二十日

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 國科會專題研究計畫成果報告撰寫格式說明

### Preparation of NSC Project Reports

計畫編號：NSC 92-2411-H-004-041

執行期限：2003年8月1日至2004年7月31日

主持人：陳逢源 執行機構及單位名稱 政治大學中文系

共同主持人：XXXXXX 執行機構及單位名稱

計畫參與人員：朱怡菁、黃瀚儀 執行機構及單位名稱

#### 一、中文摘要

朱熹《四書章句集注》影響深遠，自宋以來，為儒學的核心經典，重要性應無疑義，只是朱熹援據既未明注所出，風氣所及，關乎學術態度的不同，甚至產生漢、宋學之爭。觀點的分歧，也影響後人詮釋朱熹《四書章句集注》的角度，遂有「學古」、「革新」兩種不同立場的論斷，本文在前人研究的基礎上，嘗試輯出朱熹《四書章句集注》徵引書目，經部共六十九條，史部十六條，子部二十七條，集部八條，共一百二十條，其中宋人著作有六十一條，佔一半左右，以朱熹取閱之方便，實是情理之常，朱熹取徑之廣，並無明顯之偏頗，希望藉由本文輯考之工作，能平息這種分歧的觀點，也希望對於朱熹撰作《四書章句集注》這一段融鑄眾說的過程，有更清楚的了解。

關鍵字：四書、朱熹、考據學、理學

#### 二、英文摘要

"The Four books selected sentences" edited by Chu His (1130-1200AD), influencing permanent. From Song dynasty, it is always the core of the Confucianists classic and the importance should be doubtlessly. However, he did not clearly point out where the reference came from, because this fashion is very different from standard researcher's attitude, even causing the debate between Han and Song. This difference also affects the point of view to interpret "The Four books selected sentences" for the later researchers, so there appear "cherish the past" and "innovation" two different

contestation.

This paper base on the earlier research, trying to find out the "references" for "The Four books selected sentences", where the part of classics contents 69 categories, the part of history contents 16 categories; philosophy is 27 and literature is 8, total are 120 categories. Among these, 61 categories were written by the time of Song, almost the half number of total, for the sake of convenient, it is reasonable.

Chu His wildly use the classics and no obvious tendency. We attempt to exam and summary the "references" for "The Four books selected sentences" by the this paper, and to appease the dissension mention earlier. On the other hand, we also want to understand more clear of the "mixing" process in "The Four books selected sentences".

Keywords: The Four Books, Chu His, To investigate (the past, for errors), the moral theories of the Suhng/ Neo-Confucian scholars

#### 三、計畫緣由與目的

朱熹《四書章句集注》融鑄前賢之見，漸至形構儒學體系，承前而啓後，只是引據未列出處，不免有掠美之嫌，人我之間，既乏分際，更是無法釐清創見與思想之所在，此一問題不僅困擾後代學者，更是關乎學術風氣的轉移改易，《四庫全書總目》云：

蓋考證之學，宋儒不及漢儒；義理之學，漢儒亦不及宋儒，言豈一端，要各有當。況鄭註之善者，如戒慎

乎其所不睹四句，未嘗不採用其意，雖有其位一節，又未嘗不全襲其文，觀其去取，具有鑒裁，尤不必定執古義以相爭也。《論語》、《孟子》，亦頗取古註，如《論語》「瑚璉」一條，與《明堂位》不合；《孟子》「曹交」一註，與《春秋傳》不合，論者或以為疑。不知「瑚璉」用包咸註；「曹交」用趙岐註，非朱子杜撰也。又如夫子之牆數仞，註「七尺曰仞」；掘井九仞，註「八尺曰仞」，論者尤以為矛盾。不知七尺亦包咸註；八尺亦趙岐註也。是知鑄群言，非出私見，苟不詳考所出，固未可概目以師心矣。……要當於大義微言，求其根本，明以來攻朱子者，務摭其名物度數之疎，尊朱子者，又併此末節而回護之，是均門戶之見，烏識朱子著書之意乎！<sup>1</sup>

四書既懸為朝廷功令，四庫館臣用語頗為含蓄，其實乾嘉學者高舉漢學之幟，攻詰宋學之失，已是沸沸揚揚，畛域既分，就難彌合，江藩撰《漢學師承記》表彰漢學，方東樹則刊刻《漢學商兌》力斥其非，於是或力主調合，或是推溯淵源，漢、宋之爭延續至今，一直是爭論不休的課題，不過《四庫全書總目》除列舉漢、宋不同經學典範，提供學術分判的標準外，指出朱熹「鑄群言，非出私見」，其實已寓調和之意，只是既乏全面檢討，僅言「苟不詳考所出，固未可概目以師心矣」，無疑是留下了一個等待後人解決的問題。

只是融鑄群言，既未明言所出，古今文獻浩如溼海，覈查談何容易，民國以來，學者發揮四書義蘊頗多<sup>2</sup>，陳鐵凡先生撰《四書章句集注考源》一文，以朱熹徵引為線索，統計結果，《大學章句》徵引鄭玄二次、程子四次、呂大臨一次，共計七

次；《中庸章句》徵引董仲舒一次、鄭玄四次、王肅一次、張載四次、程子六次、游酢一次、侯仲良一次、呂大臨五次，共計二十三次；《論語集注》所列徵引之人，共計三十五家，五百七十四條；《孟子集注》則有三十四家，三百一十九條，去其重複實為五十七家<sup>3</sup>。有此基礎，陳氏導出的結論是：

《四書集注》徵引諸家解說，共計為九二三條。而漢、魏、梁、唐四代學者的解說，一共只引了七十五條（漢六十條、魏四條、梁一條、唐十條）；其餘八四八條，皆為宋儒之說。而在這八四八條中，二程夫子之說計為三〇四條，程門高弟呂大臨、楊時、謝良佐、游酢、尹焯之說二五六，兩共五六〇條，已占全數三分之二以上。其餘亦皆程門有關學者，或二程之再傳三傳弟子之說。其他諸家解說的徵引，不過是點綴而已。所以我說，《四書集注》，不只集宋學之大成；而且是傳伊洛一家之學。<sup>4</sup>

陳氏的推論，符合我們對朱熹學術的了解，只是朱熹援引未必明注出處，融鑄更常是刪削改易，取樣有偏，結論自然有待斟酌，以徵引情形推論，似乎僅能言朱熹《四書章句集注》於二程一系的說法是刻意表彰，所以題列最為周詳，卻未必可以直接導出「傳伊洛一家之學」的結論。

因此必須更詳考朱熹注解所出，尤其

<sup>3</sup> 以上統計引自陳鐵凡撰《四書章句集注考源》，收入錢穆等著《論孟論文集》（臺北：黎明文化事業公司，1982年10月），頁60~61及67~68。按：有關《中庸》徵引次數，氏著文中作三十二次，當為手民誤植，覈以統計，予以更正。《論語集注》程子實兼指程顥、程頤，分列而計，共三十五家。《孟子集注》徵引有三十六家，其中程子兼指程顥、程頤，李氏則無法判定為李郁或李侗，張氏無法判別為張載或張敬夫，於是程子增其一，李氏存其二，張氏去之，增減剔除之後，實際有三十四家。不過依胡炳文《四書通》「朱子四書引用姓氏」，錄有張琥，朱熹題稱謹慎，張載、張敬夫屬於前輩、學侶，應不致於與張氏混淆，不過在此依陳氏統計結果。

<sup>4</sup> 陳鐵凡撰《四書章句集注考源》，收入錢穆等著《論孟論文集》（臺北：黎明文化事業公司，1982年10月），頁68。

<sup>1</sup> 紀昀編修：《四庫全書總目》卷三十五「《大學章句》一卷、《論語集註》十卷、《孟子集註》七卷、《中庸章句》一卷」提要（臺北：臺灣商務印書館，1985年5月），頁722。

<sup>2</sup> 參見拙撰《四書研究》，收入林慶彰主編《五十年來的經學研究》（臺北：臺灣學生書局，2003年5月），頁225~251。

是未列出處的說解，必須有所釐清，日人大槻信良撰《朱子四書集註典據考》，凡取諸古注者，一一梳理而出，以「古」、「近」、「新」等文字，標示朱熹說解的根源，並據以撰成〈四書集註章句に現れた朱子の態度〉一文，以「學古」、「革新」二種趨向，嘗試釐清朱熹注解的情形，黃俊傑先生譯為〈從四書集註章句論朱子為學的態度〉引介其成果，《論語集註》凡出自經、史、子、集，以及漢唐諸儒古訓古義者，有一二八三次，而援取宋儒之說，或是自出之見者，有七四二次；《孟子集註》學古有一四三一次，革新三三三次；《大學章句》學古一五六次，革新者二十次；《中庸章句》學古一五八次，革新六五次，大槻信良遂得出朱熹《四書章句集註》有「學古面與革新面折衷並存之集大成特質」的結論，但依其比例，朱熹祖述漢唐諸儒傳統，卻是十分明顯<sup>5</sup>。有趣的是，同樣覈查朱熹《四書章句集註》的典據來源，卻與陳氏有截然不同的答案。

為了解朱熹撰作過程，也希望釐清此一學術公案，筆者以「朱熹四書章句集註徵引之研究」為題，通過民國九十二年國科會獎助，遂有經費處理此一繁雜問題，黃瀚儀學妹不僅協助將朱熹《四書章句集註》完成建檔，並且將大槻信良《典據考》鍵入比對，今逐一覈實外，並將徵引書目輯出，略依經、史、子、集分類，並按覈《直齋書錄解題》、《宋史·藝文志》等書目材料，間附以朱熹引述之宋人著作，作為檢視的基礎，對於朱熹《四書章句集註》融鑄訓詁義理的過程，有更清楚的了解。

#### 四、結果與討論

<sup>5</sup> 詳見（日）大槻信良撰《朱子四書集註典據考》（臺北：臺灣學生書局，1776年4月）一書所考。相關成果，黃俊傑先生譯、大槻信良撰〈從四書集註章句論朱子為學的態度〉一文，發表於《大陸雜誌》第六十卷第六期（1980年6月），頁273~287。可為參考。只是兩者並非同時而出，統計似乎也有出入之處，陳榮開〈讀大槻信良氏有關中庸章句典據的研究〉針對《中庸》部分統計，已發現此一情形，推測《典據考》後續又有增補。見周樑楷等撰《結網二編》（臺北：東大圖書公司，2003年），頁527。

本文所輯，包括古來文獻，乃至於宋代諸儒之作，單純以所列條目計算，經部共六十九條，史部十六條，子部二十七條，集部八條，共一百二十條，其中宋人著作有六十一種，佔一半左右，足見朱熹匯聚前說，綜整古今之努力。其中宋人之作約佔半數，以朱熹取閱之方便，實是情理之中，既非陳鐵凡先生推斷朱熹引據完全傾向於宋人的說法，也非大槻信良認為朱熹學古態度明顯的主張，只是朱熹援取既未明注所出，後人尋其線索，纂輯所出，不免挂一漏萬，難見周全，本文嘗試匯整，自然也不敢自詡完備，但窺其大體，已可概見朱熹詮釋四書用力之勤。《朱子語類》云：

「某於《論》、《孟》，四十餘年理會，中間逐字稱等，不教偏些子。學者將注處，宜子細看。」又曰：「解說聖賢之言，要義理相接去，如水相接去，則水流不礙。」後又云：「《中庸解》每番看過，不甚有疑。《大學》則一面看，一面疑，未甚愜意，所以改削不已。」<sup>6</sup>

以朱熹一生心力所在，盡在四書，所言確實符合本文輯考結果，云其「逐字稱等」、「改削不已」，正足以說明其費心思慮的情形，朱熹用字斟酌，乃是心中高懸聖人形象，追求理之當然，於是古來說法，前賢之見，最終融鑄為一，盡歸於彰顯聖道內容。本文嘗試釐清朱熹融鑄舊解，建構典範之努力，並無意重啓朱熹究竟是援據古訓，或是好取新解的紛爭，只希望藉以釐清朱熹思索四書義理，建立儒學新典範，這一段匯聚訓詁，融鑄義理的努力過程。至於清李中培撰《朱子不廢古訓說》有「朱子引用文獻考略」，今既已不可考<sup>7</sup>，撰此文亦稍可補其闕矣。

#### 五、成果自評

本計畫目前已完成資料的鍵檔，為求有檢視的基礎，與黃瀚儀學妹合撰〈朱熹四書章句集註徵引書目輯考〉，投稿《政

<sup>6</sup> 黎靖德編《朱子語類》（臺北：文津出版社，1986年12月）卷十九「《論語》一」頁437。

<sup>7</sup> 黃俊傑先生譯 大槻信良撰〈從四書集註章句論朱子為學的態度〉頁273。

大中文學報》(審稿中)，其中數據，有助於了解朱熹撰作情形，也可以稍稍平息自宋以來的爭議所在，更可作為下一年度執行徵引資料覈查的基礎。

另外，政大中研所黃瀚儀學妹也將在此研究基礎上，以「兩宋道統觀的思索及其建構」為題，撰作學位論文，將朱熹撰作思索的過程，提昇至學術史的考察，對於南宋理學當有更清楚的了解。

## 六、參考文獻

陳逢源、黃瀚儀撰〈朱熹四書章句集注徵引書目輯考〉(未刊稿)

國立政治大學中國文學系  
TEL : (02) 29387041 ~ 2  
FAX : (02) 29393834  
http : //www.chinese.nccu.edu.tw

NATIONAL CHENGCHI UNIVERSITY

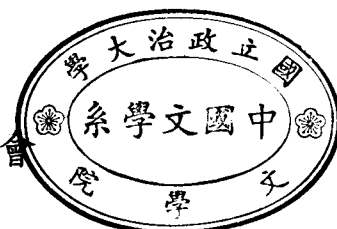
DEPARTMENT OF CHINESE LITERATURE  
TAIPEI, TAIWAN, REPUBLIC OF CHINA

《政大中文學報》接受來稿證明書

陳逢源 先生投稿之〈朱熹《四書章句集注》徵引書目  
輯考〉一文，本刊於二〇〇四年十月五日接獲來稿。業經初  
審通過，現請二位外審委員進行匿名審查作業，謹此證明。

國立政治大學中國文學系

《政大中文學報》編審委員會



2004/10/19

# 朱熹《四書章句集注》徵引書目輯考

陳逢源、黃瀚儀撰

## 前言

朱熹《四書章句集注》是一生思索儒學的成果，元明以來，家呻戶畢，人人讀誦，影響之深遠，應是人無異辭，錢穆先生《朱子新學案》甚至舉孔子與朱熹相比，認為中國文化史及學術史中，似乎已無第三人與之齊等<sup>1</sup>，重要性可得而知，其實朱熹仍是祖述孔子，孔子自承「述而不作」（《論語·述而篇》），朱熹同樣是「以述代作」，從「歷選前聖之書」（《中庸章句序》）、遍注群經，練擇融鑄前賢之見，漸至形構儒學體系，同樣是承前而啓後，路徑何其相近。只是以現今眼光來看，引據未列出處，不免有掠美之嫌，人我之間，既乏分際，更是無法釐清創見與思想之所在，此一問題不僅困擾後代學者，更是關乎學術風氣的轉移改易，《四庫全書總目》嘗試平抑此一爭議，云：

蓋考證之學，宋儒不及漢儒；義理之學，漢儒亦不及宋儒，言豈一端，要各有當。況鄭註之善者，如戒慎乎其所不睹四句，未嘗不採用其意，雖有其位一節，又未嘗不全襲其文，觀其去取，具有鑒裁，尤不必定執古義以

---

<sup>1</sup> 錢穆撰：《朱子新學案》（臺北：三民書局，1982年4月）〈朱子學提綱〉云：「在中國歷史上，前古有孔子，近古有朱子，此兩人，皆在中國學術史及中國文化史上發出莫大聲光，留下莫大影響。曠觀全史，恐無第三人堪與倫比。孔子集前古學術思想之大成，開創儒學，成為中國文化傳統中一主要骨幹。北宋理學興起，乃儒學之重光。朱子崛起南宋，不僅能集北宋以來理學之大成，並亦可謂其乃集孔子以下學術思想之大成。此兩人，先後矗立，皆能匯納群流，歸於一趨。自有朱子，而後孔子以下之儒學，乃重獲新生機，發揮新精神，直迄于今。」頁1。朱子一改魏晉以來「文窮而後工」，以著作傳世的人文傳統，轉而專力在學術方面開闢新局，在強調集其大成，開宗衍派的意義上，確實有回復先秦孔子所謂「述而不作」為學路徑的轉變。

相爭也。《論語》、《孟子》，亦頗取古註，如《論語》「瑚璉」一條，與《明堂位》不合；《孟子》「曹交」一註，與《春秋傳》不合，論者或以為疑。不知「瑚璉」用包咸註；「曹交」用趙岐註，非朱子杜撰也。又如夫子之牆數仞，註「七尺曰仞」；掘井九仞，註「八尺曰仞」，論者尤以為矛盾。不知七尺亦包咸註；八尺亦趙岐註也。是知鎔鑄群言，非出私見，苟不詳考所出，固未可概目以師心矣。大抵朱子平生精力，殫於四書，其剖析疑似，辨別毫釐，實遠在《易本義》、《詩集傳》上，讀其書者，要當於大義微言，求其根本，明以來攻朱子者，務摭其名物度數之珠，尊朱子者，又併此末節而回護之，是均門戶之見，烏識朱子著書之意乎！<sup>2</sup>

四書既懸為朝廷功令，四庫館臣用語頗為含蓄，其實乾嘉學者高舉漢學之幟，攻詰宋學之失，已是沸沸揚揚，畛域既分，就難彌合，江藩撰《漢學師承記》表彰漢學，方東樹則刊刻《漢學商兌》力斥其非，於是或力主調合，或是推溯淵源，漢、宋之爭延續至今，一直是爭論不休的課題<sup>3</sup>，不過《四庫全書總目》除列舉

---

<sup>2</sup> 紀昀編修：《四庫全書總目》卷三十五「《大學章句》一卷、《論語集註》十卷、《孟子集註》七卷、《中庸章句》一卷」提要（臺北：臺灣商務印書館，1985年5月），頁722。

<sup>3</sup> 有關漢、宋學問題的討論，篇目頗多，其中有各自申論，畫分其中異同者，如江藩撰《漢宋門戶異同》，《經解入門》（臺北：廣文書局，1976年）。劉師培撰《漢宋學術異同論》，《劉申叔先生遺書》（臺北：京華書局，1970年）。周予同撰《漢學與宋學》，收入朱維錚編《周予同經學史論著選集》（上海：上海人民出版社，1996年），頁893~899。也有針對清代漢、宋之爭加以探討，如何佑森撰《清代漢宋之爭平議》，《文史哲學報》二七期，1978年2月。張錫輝撰《清代漢宋之爭的主要問題及其檢討》（臺中：東海大學中文所碩士論文，1995年6月）。也有據此申論清代學術的內容及轉變，如王家儉撰《清代漢宋之爭的再檢討——試論漢學派的目的與極限》，《中央研究院國際漢學會議論文集》「歷史考古學組」上冊，1981年10月。以及《由漢宋調和到中體西用——試論晚清儒家思想的演變》，《國立師範大學歷史學報》十二期，1984年6月。也有嘗試溯源此一問題，如林慶彰先生《明代的漢宋學問題》，林慶彰撰《明代經學研究論集》（臺北：文史哲出版社，1994年5月）。顯見此一問題檢討之熱烈，甚至也成為彼此相互論爭的課題，如徐復觀撰《清代漢學論衡》，《大陸雜誌》五十四卷四期，1977年4月。胡秋原撰《覆徐復觀先生論漢學、宋學及中國學術路向書》，《中華雜誌》十五卷六期，1977