

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

國中基本學力測驗實施成效之評估研究(I)

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2413-H-004-004-

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

執行單位：國立政治大學教育學系

計畫主持人：余民寧

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 92 年 8 月 13 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

國中基本學力測驗實施成效之評估研究 (I)

The effectiveness assessment of basic-competency-test administered in high school entry exam (I) .

計畫編號：NSC-91-2413-H-004-004

執行期限：91 年 8 月 1 日至 92 年 7 月 31 日

主持人：余民寧 國立政治大學教育學系教授

研究助理：賴姿伶、劉育如

一、中文摘要

本研究計畫的目的，旨在評估首次實施的基本學力測驗之成效，以作為提供教育部政策決策之參考，並落實教育改革的目的。

本研究根據研究動機及目的，連續蒐集前二年考生在基本學力測驗的官方資料，除基本資料分析外，並針對受試學生及學校進行問卷調查，以收集受試對象對實施基本學力測驗的看法，作為爾後教育政策研究及制訂之參考。

最後，本研究成果可被應用至教育評鑑研究上，作為評鑑基本學力測驗實施成效及建置全國基本學力指標資料庫的參考，若再配合改進入學考試之建議及其替代方法之研究成果，將可落實教育改革的精神與目的。

關鍵詞：基本學力測驗、基本學力指標

ABSTRACT

The purpose of this study is to assess the effectiveness of the basic competency test administered in 2001. This purpose will help the educational policy-making made by Ministry of Education and achieve the goals of nationwide educational reform.

According to research motives and purposes, this study plans to collect archival data of basic-competency-test for two years long. Not only explore the descriptive statistics about sampling subjects, but also analyze points of view of the effectiveness of the basic-competency-test administered as a high school entry exam. It will construct the website about nationwide basic-competency index and form the basic data set for educational evaluation. For the sake of educational policy research and making, the completion of this study will propose its research results.

Finally, the implication of findings may be applied to educational evaluation. This achievement will help evaluate the effectiveness of basic-competency-test and construct the data bank of nationwide basic-competency index. Coming along with

findings for improving and methods for substituting high school entry exams, it will make dreams of educational reform come true soon. Applications and suggestions for the educational evaluation and assessment and for future researches are also proposed, too.

Key words : basic-competency-test, basic-competency index

二、緣由與目的

本研究計畫之緣起，係由於近年來教育改革正如火如荼般地進行，其中，國中畢業生升學高中職的入學方式，改採所謂的「多元入學方案」(教育部中教司，民 90) 方式來進行。而 90 年度首次採行的入學管道有三種：即推薦甄試入學、申請入學、及分發入學，唯這三種入學管道的所有國中畢業生，均需參加所謂的「國中基本學力測驗」，每年舉行兩次，考生可憑其中一次的考試結果，作為升學的參考依據之一。

而首次實施結果，諸多老師、家長、與學生的疑問橫生，甚至質疑考試的公平與公正性。報章雜誌、媒體傳播、及社會輿論都在談論此事，每當考試季節來臨時，它也會成為熱門話題。筆者常聽見或常被詢問的問題，可以歸納酌列如下：

- 1.對基本學力測驗的整體認識不清。
- 2.對基本學力測驗的考題形式、命題、計分等不瞭解。
- 3.準備要領及方向是否與傳統聯考有所不同認知有限。
- 4.對量尺分數的使用不瞭解。
- 5.對一年考兩次，如何使兩次不同分數之間在入學選擇上產生公平待遇的質疑。
- 6.對基本學力測驗分數的用途之質疑（如：不公佈得分組距）。
- 7.對多元入學方案之成效的質疑（如：入學機會不均等、是否更能達到各校選才的目的）。
- 8.對基本學力測驗和傳統聯考之間的成效差異之比較感到好奇、不瞭解，甚至質疑。
- 9.學校該如何幫助學生適應這種考試變革。
- 10.基本學力測驗的公信力為何（即信度和效度如何）。

凡此種種，不勝枚舉。其實，筆者認為，上述列舉問題中，除了政令宣導還需繼續加強外，剩下的問題則有待專家學者的研究，呈現客觀的研究數據和報告之後，才能確定首次實施的基本學力測驗是否值得繼續推行？抑或該如何改良？甚至是終止實施？才能讓這種入學考試方式的改革成效真正落實教改的目標。這也是本研究的問題背景和動機起源之一。

其次，首次實施的國中升學高中職的入學考試變革----基本學力測驗，其實施成效為何？對官方和學術界而言，都是一項令人好奇又具挑戰性的研究題材。對教育部來說，針對這次實施成效進行評估或研究，都是作為改進多元入學方案

的良好依據之一；同時，教育部亦刻正檢討該如何改進此方案，但卻缺乏客觀有力的證據來說服教改人士、社會大眾、及立法委員們。對學術界而言，針對這次實施成效進行評估或研究，進而提供一項實施成效的客觀評鑑數據，是取信於大眾的最佳作法。這些因素，亦構成本研究的起始動機之一。

因此，睽諸相關文獻與輿論之後，擬定本年度的待答研究問題如下：

- 1.分析兩屆受試學生的基本學力測驗成績之分配情形為何？
- 2.分析受試學生與學校對兩屆基本學力測驗試題特色之看法為何？
- 3.分析受試學生對兩屆基本學力測驗實施方式之看法為何？
- 4.分析受試學生與學校對兩屆基本學力測驗測得學生素質之看法為何？
- 5.分析受試學生與學校對兩屆基本學力測驗的改變可能性之看法為何？
- 6.分析受試學生與學校對兩屆基本學力測驗實施的滿意度為何？

三、方法

本研究擬從 90 和 91 年度參加首二屆基本學力測驗的 30 多萬名考生中，分成北、中、南、東四區，隨機抽取兩次基本學力測驗皆有參加的考生計 2 萬人，並由台灣師範大學基本學力測驗推展工作小組提供該抽樣樣本的官方資料，包括該樣本的五科原始作答反應資料、量尺分數、和個人基本資料，總分析樣本數共為 2 萬人。

接著，本研究擬發函全國高中職校，以學校為單位，請其隨機抽取一年級（即第二屆考生）或二年級（即首屆考生）學生各一班，預計抽取一、二年級學生各約 1 萬人（總計 2 萬人），請其填寫本研究自編問卷「基本學力測驗問卷--學生版」。該問卷是依據「結構化概念形成法」(structural conceptualization) (余民寧，民 86) 的程序，所發展出來的，以作為本研究探索其他相關議題的工具。該問卷是針對上述被抽樣到的學生來設計的，主要內容除了學生個人基本資料外，還詢問他們對基本學力測驗的一些看法，如：自覺考試題目的難易、能否測出自己的學力程度、多元入學方案的接受度、增減考試科目及內容的看法、是否造成學習上的困擾或不良影響、能否降低升學壓力或學習壓力、計分方式的接受度、整體的接受度等問題（請參見附錄一）。

此外，本研究亦同步發函全國高中職校，以學校為單位，請各校校長、教務主任、或資深教學組長代表各校填答本研究自編問卷「基本學力測驗問卷--學校版」。該問卷的設計方式與學生版相同，唯，只是針對各校狀況來詢問而已，需各校校長、教務主任、或資深教學組長代表各校填答（請參見附錄二）。

上述這些問卷填答資料，主要是從受試學生與學校的觀點，來評估前述所提之研究問題，並希望將完成的結果上網公告，以供全國民眾查詢使用。

四、結果與討論

茲將本研究資料的分析結果，一一陳列並評述於後：

1. 基本學力可能有逐漸下降的趨勢。

根據二萬名抽樣學生參與兩屆基本學力測驗的結果，第一屆（即 90 年度）考生的量尺分數總分，第一次平均為 154.45 分（標準差為 48.42 分），第二次平均為 150.63 分（標準差為 58.23 分）；而第二屆（即 91 年度）考生的量尺分數總分，第一次平均為 150.94 分（標準差為 46.97 分），第二次平均為 153.05 分（標準差為 53.35 分）。由於每一屆的第一次考試，是由全體三十萬名考生一起參加，而第二次考試則僅有局部（約十七、八萬名）學生參加而已，因此，測驗成績的評估和比較，應該以第一次考試為準才較客觀；如此看來，兩屆基本學力測驗的結果顯示其量尺分數總分有下降的趨勢，雖然並未達顯著差異的程度，但此一趨勢值得注意。

2. 基本學力測驗試題之特色獲得肯定。

綜合受試學生對基本學力測驗試題之看法，顯示多數學生認為試題本身的難易度為適中到偏困難的程度、試題取材大致均勻且具代表性、試題大致能與學生的生活經驗結合、且命題有變化、具活潑創意富彈性，同時，試題的數量是適中到稍微偏多之間。而綜合受試學校對基本學力測驗試題之看法，顯示大多數學校認為試題本身的難易度為適中到偏簡單的程度、試題取材大致均勻且具代表性、試題大致能與學生的生活經驗結合、且命題有變化、具活潑創意富彈性，同時，以量尺分數計分的公平性，除仍存有些疑義外，也大致能夠獲得認同。由此觀之，基本學力測驗工作小組所宣稱的本測驗試題的特色，大致上可由實際參與測驗的這群學生經驗以及辦理招生的高中職校之意見中，獲得支持與肯定。因此，基本學力測驗本身即是一種兼具內容效度與建構效度的工具，是一件相當令人肯定的事。

3. 基本學力測驗實施方式大致符合理想。

綜合受試學生對基本學力測驗實施方式之看法，顯示受試學生的看法較不一致，但多數還是認為量尺分數的計分大致公平，唯對兩極端得分者較不公平、考試的作答時間大致夠用、一年舉行兩次測驗最為恰當、及兩次測驗之間應該間隔二週至二個月不等的時間為宜。由此觀之，基本學力測驗工作小組所規劃進行的本測驗實施方式，大致上可由實際參與測驗的這群學生經驗中獲得肯定。也就是說，基本學力測驗的實施，大致上符合規劃的理想，唯，量尺分數的計分公平性問題，有待進一步研究和商榷之處。

4. 基本學力測驗對測得學生素質之有效性令人質疑。

綜合受試學生對基本學力測驗有效性之看法，顯示受試學生質疑該基本學力測驗能否真正測量到自己的實力、且無助於降低升學壓力和減少補習次數、雖不滿意於以成績作為升學入學依據，但可以勉強接受、以及認為它作為一種升學考試方式，並非對所有族群考生都是公正的。而綜合受試學校對基本學力測驗測得學生素質之有效性的看法，顯示受試學校頗質疑基本學力測驗能否真正測量到學生的實力，且多數學校認為相較之下，以傳統聯考方式所招收的學生之平均素質較獲教師肯定，而以基本學力測驗方式招收入學的學生，不論以何種方式入學（即分發入學、申請入學、推薦甄試入學）者，均有普遍學力不足的現象，且學生的

基本學力可能有逐年下降的趨勢，同時，其學習表現有跟不上進度的情況，且學習落差相當參差不齊。由此觀之，從實際參與測驗的這群學生和學校的經驗中可以得知，基本學力測驗的實施，還有許多需要進一步改善的地方，如：測驗的效度和公正性、是否真能達到篩選出符合各校招生要求的學生素質、以及對於企圖以改變考試方式來達到降低升學壓力和減少補習次數的目標等等，顯然還需要再從長計議，該等問題的解決仍有待進一步研究和政策規劃的配合。

5.未來的基本學力測驗宜適度作改變。

綜合受試學生對基本學力測驗之改變的看法，顯示受試學生認為維持目前考五科、且都是選擇題型試題的考試現況為主、但已有漸趨多數學生可以接受增加書寫或聽說的測驗題型。而綜合受試學校對基本學力測驗之改變的看法，顯示受試學校認為維持目前考五科、但卻應該增加除了選擇題之外的題型（如：書寫題型或聽說題型）、且試題應該傾向偏困難一點。由此觀之，從實際參與測驗的這群學生和學校的經驗中可以得知，未來的基本學力測驗除維持現狀（如：考五科，且都是選擇題型試題）外，宜適度作改變（如：增加書寫題型或聽說題型），才能發揮並提高基本學力測驗的功能和目的。

6.基本學力測驗的實施成果，雖不滿意，但還可以接受。

綜合受試學生對基本學力測驗實施結果之接受度的看法，顯示受試學生雖然不完全滿意於基本學力測驗的實施結果，但整體而言，勉強可以接受基本學力測驗作為升學考試之一。而綜合受試學校對基本學力測驗實施結果之接受度的看法，顯示受試學校對於基本學力測驗的整體接受度是雖然不滿意，但整體而言，勉強可以接受基本學力測驗作為一種升學考試，並且以測驗成績作為入學的依據之一。由此觀之，從實際參與測驗的這群學生和學校的經驗中可以得知，整體而言，基本學力測驗的實施結果雖不能令人完全滿意，但大致上，都能勉強接受它作為升學考試的方式，並且以測驗成績作為入學的依據之一。

五、計畫成果自評

根據本研究結果可知，基本學力測驗實施兩年，學生的基本學力有下降的趨勢，且受試學生和學校的意見均認為測驗題型可以增加書寫和聽說題型，這些問題與建議可提供教育部制訂相關政策與改進措施之參考，對落實教改的理想，以及建立教育學術理論貢獻良多，對實務應用方面亦深具應用價值。

六、參考文獻

王逸慧（民 90）。基本學力測驗之實施：問題與展望。*教育研究資訊*，9 卷（1 期），15-31 頁。

行政院教改會（民 85）。*教育改革總諮議報告書（第三章 綜合建議）*。
<http://www.edu.tw/eduinf/change/5/Ch-3.html#c3>

余民寧（民 86）。*有意義的學習——概念構圖之研究*。台北：商鼎。

余霖（民 89）。對國民中學學生基本學力測驗之評論與期望。*教師天地*，109

期，30-32 頁。

何文慶（民 90）。從基本學力測驗談起。*師友*，405 期，34-36 頁。

林世華（民 89）。跨世紀的測驗發展計畫--國民中學學生基本學力測驗發展研究。*教師天地*，109 期，4-8 頁。

林世華（民 90）。跨世紀的測驗發展計畫--國民中學學生基本學力測驗發展計畫。<http://www.bctest.ntnu.edu.tw/betweenus1-2.htm/>.

林泊佑（民 88）。台北市國中學科基本學力測驗。*高中教育*，6 期，28-30 頁。

林瑞景（民 90）。教改路上用心走—國三學生參加全國基本學力測驗的心聲。*國文天地*，17 卷（1 期），193 頁。

涂柏原與章舜雯（民 89）。國中學生基本學力測驗的分數及相關議題。*教師天地*，109 期，9-17 頁。

徐明珠（民 90）。國中基本學力測驗真能向升學主義說拜拜？*國家政策論壇*，1 卷（1 期），139-143 頁。

教育部中教司（民 90）。高中及高職多元入學方案。<http://www.bctest.ntnu.edu.tw/>.

陳柏熹（民 89）。國中基本學力測驗分數的意義與使用。*高中教育*，11 期，38-47 頁。

傅伯寧（民 90）。基本學力測驗的題庫是怎麼建立的？*人本教育札記*，144 期，6 月號。

潘幸山（民 88）。國中學生基本學力測驗與高中教育。*高中教育*，6 期，35-38 頁。

鄭富森（民 87）。淺談國中基本學力測驗之評鑑原則。*測驗與輔導*，150 期，3119-3125 頁。

劉銀聰（民 88）。高中多元入學方案—基本學力測驗。*高中教育*，6 期，31-34 頁。

賴麗蓉（民 88）。關於「國民中學學生基本學力測驗」。*高中教育*，8 期，38-40 頁。

鍾叡賜（民）。「國民中學學生基本學力測驗」研究發展計畫（三年計畫）。*高中教育*，6 期，16-17 頁。

簡麗賢（民 89）。青春，在陽光下飛揚—談國中基本學力測驗與高中多元入學方案。*教師天地*，109 期，62-65 頁。

羅曉雯（民 91）。國中基本學力測驗教育政策執行之研究----以臺北市國民中學為例。國立政治大學教育學系碩士論文。

American Educational Research Association, American Psychological Association, & National Council on Measurement in Education (1999). *Standards for educational and psychological testing*. Washington, DC: Author.

Baron, J. B., & Wolf, D. P. (Eds.) (1996). *Performance-based student*

assessment: Challenges and possibilities. Chicago: University of Chicago Press.

Birebaum, M., & Dochy, F. J. R. C. (Eds.) (1996). *Alternatives in assessment process, and prior knowledge*. Boston: Kluwer Academic Publisher.

Cizek, G. J. (Ed.) (2001). *Standard setting: Concepts, methods, and perspectives*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Hambleton, R. K., Haeger, R. M., Plake, B. S., & Mills, C. N. (2001). *Handbook for setting performance standards*. Washington, DC: Council of the Chief State School Officers.

Kane, M. B., & Mitchell, R. (Eds.) (1996). *Implementing performance assessment: Promises, problems and challenges*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Miller, M. D. (1998). *Generalizability of performance-based assessment*. Washington, DC: Council of the Chief State School Officers.

Nellhaus, J. (2000). *States with NAEP-like performance standards*. Washington, DC: National Assessment Governing Board.

Phillips, G. W. (Ed.) (1996). *Technical issues in large-scale performance assessment*. Washington, DC: National Center for Education Statistics.

Reckase, M. D. (2000). *The evolution of the NAEP achievement levels setting process: A summary of the research and development efforts conducted by ACT*. Iowa, IA: American College Testing.

附錄一

基本學力測驗問卷

(學生版)

您好:

首先感謝您在百忙之中，抽空填寫這份問卷。

基本學力測驗是目前高中職校多元入學方案的重要依據之一，其重要性不言而喻。您曾經接受此基本學力測驗，考試經驗豐富，足以代表全國考生表示意見；為了使此一攸關全國三十萬考生的測驗能夠達到公平、公正的理想目標，我們極需要您的寶貴經驗和意見，以作為未來改進基本學力測驗與政策制訂的參考依據。

這份問卷採封閉式設計，請您在最能反應您的意見的選項中勾選一項即可，若所有選項都無法完整表達您的意見時，也請您在『其他』的選項之後加以補充說明。

本問卷不是考試，答案無對與錯之分。問卷內容僅供學術研究之用，個人所填答的一切資料均會予以保密，未經您的書面同意之前，本研究小組不會公

開或做為其他用途，敬請您放心填答，並於填答完畢後繳交老師收回即可。

再次感謝您的協助!!

敬祝 身體健康！ 學業進步！

國立政治大學教育學系教授

余民寧 博士 敬上

中華民國 91 年 12 月 20 日

第一部份：填答者基本資料

1. 性別： 男 女
2. 目前就讀於_____學校_____科/系_____年級
3. 畢業於_____國中，屬於 公立 或 私立學校，
校址位於_____市／縣_____區／鄉／鎮（請圈選）
4. 曾參加過哪一年度的哪一次基本學力測驗，量尺分數總分為？（請勾選及填寫）
 90 年度：
僅參加第一次，量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
僅參加第二次，量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
兩次都參加，第一次量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
第二次量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
 91 年度：
僅參加第一次，量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
僅參加第二次，量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
兩次都參加，第一次量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
第二次量尺分數_____分，百分等級（PR）_____
5. 入學目前就讀學校的方式：
推薦甄試入學 申請方式入學 考試分發入學

第二部份：正式問卷內容

填答說明：以下每一題都附有一些選項，請**根據您的經驗**，在最能代表您的意見的選項中**擇一勾選**即可，若所有選項都無法完整表達您的意見時，也請您在『其他』的選項之後加以補充說明。

1. 您覺得基本學力測驗的試題**難易度**如何？
偏困難 適中 偏簡單
2. 您覺得基本學力測驗的試題**取材代表性**如何？
毫無教材的代表性 偏重教材的某些範圍 取材適當，均勻分配
3. 您覺得基本學力測驗的試題**生活化程度**如何？
與生活經驗脫節 局部符合生活經驗 大部分符合生活經驗
4. 您覺得基本學力測驗的試題**命題方式的靈活度**如何？
命題刻板，直抄課本 命題變化，稍有彈性 命題靈活，創意活潑

- 5.您覺得基本學力測驗以量尺分數計分的公平性如何？
對兩極端得分者較不公平 大致公平 相當公平
- 6.您覺得基本學力測驗的試題數量的充足性如何？
題數有些不足 題數適中 題數稍微偏多
- 7.您覺得基本學力測驗的考試作答時間的足夠性如何？
不太夠用 大致足夠 相當充裕
- 8.您覺得基本學力測驗一年實施兩次的適當性如何？
次數偏少 次數大致適當 次數偏多
- 9.您覺得基本學力測驗的試題能否測量出您的真實學力？
不太能夠測出 大致能夠測出 相當能夠測出
- 10.您覺得升學考試改採基本學力測驗方式進行，對降低您升學壓力的幫助性如何？
一點都沒幫助 幫助不大 幫助許多
- 11.您覺得升學考試改採基本學力測驗方式進行，對減少您補習次數的有效性如何？
一點都沒效 稍微有效 相當有效
- 12.您覺得以基本學力測驗成績作為升學高中職的入學依據的接受度如何？
令人難以接受 雖不滿意，但可以接受 完全可以接受
- 13.您覺得以基本學力測驗作為一種升學考試方式的公正性如何？
對所有族群考生都不公正 偏袒特定族群考生 對所有族群考生都公正
- 14.您覺得基本學力測驗每年應該舉行幾次最為恰當？
一次 二次 三次（含）或以上：_____次（請填寫次數）
- 15.如果一年只舉行兩次基本學力測驗，您覺得兩次考試應該間隔多久舉行最為恰當？
二週 一個月 二個月（含）或以上：_____個月（請填寫時間）
- 16.您覺得基本學力測驗的考試科目應該如何改變，最能測出學生的真實學力？
減少考科 維持目前現狀（即考五科） 增加考科
- 17.您覺得基本學力測驗的考試題型應該如何改變，最能測出學生的真實學力？
維持目前現狀（即都是選擇題型） 增加書寫題型 增加聽說題型
- 18.整體而言，您對基本學力測驗的整體接受度如何？
令人難以接受 雖不滿意，但可以接受 完全可以接受
- 19.以您的經驗，對學弟妹們該如何面對基本學力測驗有何建議？（請填寫建議事項）
-

附錄二

基本學力測驗問卷

（學校版）

校長／教務主任／教學組長您好：

首先感謝您在百忙之中，抽空填寫這份問卷。

基本學力測驗是目前高中多元入學方案的重要依據之一，其重要性不言而喻。爲了使此一攸關全國三十萬考生的測驗能達到公平、公正的目標，落實教育改革的理想，我們極需要貴校的經驗和意見，以作爲未來改進基本學力測驗與政策實施的參考依據。

這份問卷採封閉式設計，請您在最能反應貴校現況的意見選項中勾選一項即可，若所有選項都無法完整表達您的意見，也請您在『其他』的選項之後加以補充說明。

本問卷目的僅在全面瞭解現況，問卷內容僅供學術研究之用，您所填答的一切資料均會予以保密，未經您的書面同意之前，本研究小組不會公開或做爲其他用途，敬請您放心填答。

再次感謝您的協助!!

敬祝 身體健康！ 學業進步！

國立政治大學教育學系教授
余民寧 博士 敬上
中華民國 91 年 12 月 20 日

第一部份：填答者基本資料

1. 性別： 男 女
2. 職稱： 校長 教務主任 教學組長
3. 學歷： 研究所（含四十學分班）以上畢業 大學畢業 專科畢業
4. 服務年資： 5年以內 6-10年 11-15年 16-20年 21年以上
5. 目前任職於_____學校，屬於 公立 或 私立學校，
校址位於_____市／縣_____區／鄉／鎮（請圈選）

第二部份：正式問卷內容

填答說明：以下每一題都附有一些選項，請您在最能反應貴校現況的意見選項中擇一勾選即可，若所有選項都無法完整表達您的意見時，也請您在『其他』的選項之後加以補充說明。

- 1.與傳統高中聯考比較起來，您認爲基本學力測驗的試題難易度如何？
偏困難 適中 偏簡單
- 2.與傳統高中聯考比較起來，您認爲基本學力測驗的試題取材代表性如何？
毫無教材的代表性 偏重教材的某些範圍 取材適當，均勻分配
- 3.與傳統高中聯考比較起來，您認爲基本學力測驗的試題生活化程度如何？
與生活經驗脫節 局部符合生活經驗 大部分符合生活經驗
- 4.與傳統高中聯考比較起來，您認爲基本學力測驗的試題命題方式的靈活度如何？
命題刻板，直抄課本 命題變化，稍有彈性 命題靈活，創意活潑

- 5.與傳統高中聯考比較起來，您認為基本學力測驗採量尺分數計分的公平性如何？ 對兩極端得分者較不公平 大致公平 相當公平
- 6.與傳統高中聯考比較起來，您認為基本學力測驗能否測量出貴校學生的真實學力？ 不太能夠測出 大致能夠測出 相當能夠測出
- 7.您認為透過基本學力測驗的考試方式，貴校招到的學生是否符合貴校的理想？ 大部分不符合 僅局部符合 大部分符合
- 8.您對透過基本學力測驗而分發入學貴校的學生，他們的真正基本學力如何？ 普遍學力不足 僅少數學力不足 絕大多數學力良好
- 9.您對透過基本學力測驗而申請入學貴校的學生，他們的真正基本學力如何？ 普遍學力不足 僅少數學力不足 絕大多數學力良好
- 10.您對透過基本學力測驗而推薦甄試入學貴校的學生，他們的真正基本學力如何？ 普遍學力不足 僅少數學力不足 絕大多數學力良好
- 11.您比較基本學力測驗入學與傳統高中聯考入學貴校的學生，誰的平均素質較優？ 傳統聯考學生較優 沒有明顯差異 基本學力測驗學生較優
- 12.您比較基本學力測驗入學與傳統高中聯考入學貴校的學生，誰的基本學力較優？ 傳統聯考學生較優 沒有明顯差異 基本學力測驗學生較優
- 13.同是基本學力測驗的入學生，您比較貴校一年級和二年級學生素質的優越性如何？ 一年級學生素質較優 沒有明顯差異 二年級學生素質較優
- 14.您對透過基本學力測驗入學貴校的學生，他們的學習表現情形如何？ 多數學生跟不上進度 僅少數學生有些落後 大多數學生學習良好
- 15.您對透過基本學力測驗入學貴校的學生，彼此間的學習落差情形如何？ 好壞差異懸殊 學習程度都一樣差 學習程度都一樣好
- 16.考量入學貴校的學生素質，您對未來基本學力測驗考試科目數增減的看法如何？ 可考慮減少考科 維持現狀（即考五科） 宜考慮增加考科
- 17.考量入學貴校的學生素質，您認為未來基本學力測驗試題難易度該如何改變最好？ 再偏簡單一點 維持現狀 再偏困難一點
- 18.考量入學貴校的學生素質，您認為未來基本學力測驗試題類型該如何改變最好？ 增加書寫題型 維持現狀（都是選擇題型） 增加聽說題型
- 19.您對當前高中多元入學方案皆要求國中生參加基本學力測驗的接受度如何？ 令人難以接受 雖不滿意，但可以接受 完全可以接受
- 20.您對以基本學力測驗成績作為入學高中職的依據之一的接受度如何？ 令人難以接受 雖不滿意，但可以接受 完全可以接受
- 21.整體而言，您對基本學力測驗的整體接受度如何？ 令人難以接受 雖不滿意，但可以接受 完全可以接受
- 22.以您的經驗，對基本學力測驗實施方式的改進有何建議？（請填寫建議事項）
-