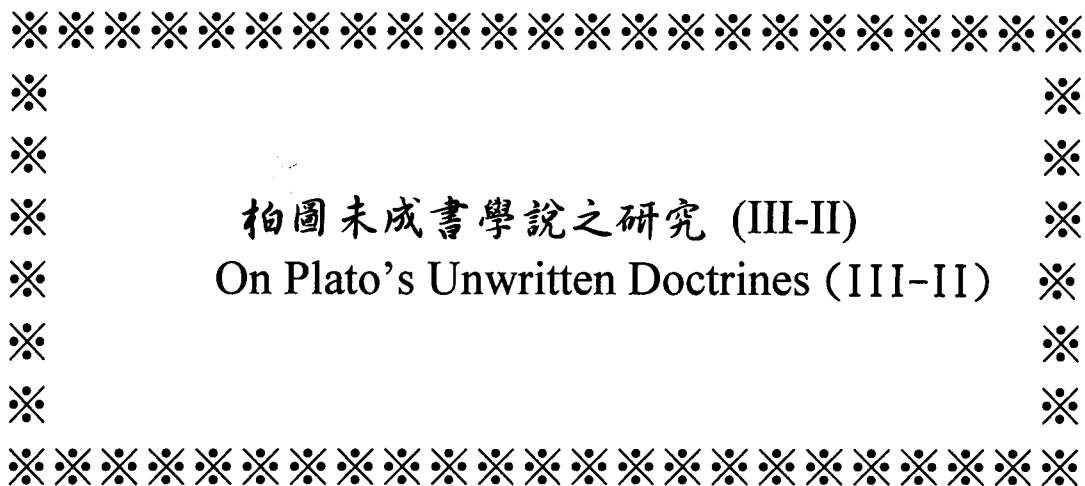


行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告



計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 91-2411-H-004-003

執行期間：91年08月01日至92年07月31日

計畫主持人：彭文林

執行單位：國立政治大學哲學系

中華民國 92 年 12 月 30 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

柏拉圖未成書學說之研究 (III-II) On Plato's Unwritten Doctrines (III-II)

計畫編號：NSC 91-2411-H-004-003

執行期限：91年08月01日至92年07月31日

主持人：彭文林 執行機構及單位名稱：政大哲學系

一、中文摘要

柏拉圖未成書學說的研究史裡，從十九世紀初以來，古文字學式的歷史研究取向和哲學式的理論詮釋研究取向常常是互相對立的。不能理解這個基本對立的詮釋差異，就很難以理解：為何經過一百五十年的努力，古文字學式的歷史研究取向逐步地將前述學者所畫出來的歷史研究藍圖加以實踐，希望能夠藉以使這樣的研究理想得以實踐；然而這種研究取向所帶來的價值，對哲學式的理論詮釋研究者而言，似乎只是非常卑微的，因為古文字學式的歷史研究只能提供一些類似於十九世紀經院派哲學家們的思想內容，相較於柏拉圖的對話錄而言，這些思想的內容遠遠不如對話錄所給與我們的。

柏拉圖未成書學說的標準出處 (locus classicus) 在亞里斯多德《物理學》，第二卷，209b14 ff. 其餘的柏拉圖學院內的談論：如「論善」的演講（其標準出處在亞里斯多德《論靈魂》，卷三，404b18-21），或者所謂的「原則的學說」（其標準出處在亞里斯多德《物理學以後諸篇》，卷一，987b19-988a8）。亞里斯多德談論柏拉圖未成書學說，僅僅提到其學說和柏拉圖《提邁歐斯篇》(Timaios) 對話錄之間的理論差異。在柏拉圖《提邁歐斯篇》裡，質料和所分有的空間為同一，而柏拉圖未成書學說則以大和小來談論質料。若僅僅從這一點（關於這一點，鄙人的研究成果有一簡要的分析，將附於這答覆之後）看來，從 Paul Wilpert 開始，自一九四零年以來一

直到 G. Reale 均混同了這些不同的記載。或許，柏拉圖學園裡，的確存在著這些活動與記載，但是籠統地稱為未成書學說，或者是學院的祕傳 (Platons esoterische Lehre)，這並不是一個很適當的研究主張。

藉著對這些斷簡的內容的分析及對亞里斯多德的記載內容的分析，逐步地知道在這漫長的文獻言傳歷史裡，何以 H. -G. Krämer 和 K. Gaiser 會用「未成書學說」作為柏拉圖學園內的演講記錄的總名，而將「原則的學說」、「論善」的演講，以及柏拉圖相數的理論，皆放入「未成書學說」的名目之下。從相距近五百年之後的那些亞里斯多德希臘文註釋裡，可以知道：亞里斯多德所理解的未成書學說和他們所談的可能有一些不同，而通過這些混同使 Krämer 和 Gaiser 從事了這樣的文獻重建和解釋工作。

關鍵詞：柏拉圖、亞里斯多德、未成書學說、杜賓根學派，原則的學說

Abstract

Since 1960 a new paradigm of interpretation on Plato's philosophy has been developed by the way of studying Aristotle's reports of Plato's doctrines and collecting Aristotle's doxographical fragments (this work is called "indirect tradition" of Plato's philosophy). This paradigm was established through a hermeneutical tendency in variant interpretations on Plato's philosophy. It claims that the so called 'Platonforscher' must

investigate not only Plato's Dialogues, but also Plato's academic lectures (ἀκρόασις) which were written down by Plato's students who had participated in Plato's academic lectures, e. g. Xenocrates, Aristoteles, Aristoxenos, etc.. This claim has its reason and historical background.

In the first year of this project I tried to investigate the philological testimonia of Plato's 'ἄγραφα δόγματα' basically and examine the selected documents which were preserved by the commentators of Aristotle. Therefore I began it with K. Gaiser's Habilitationsschrift "*Platons Ungeschriebene Lehre. Studien zur systematischen und geschichtlichen Begründung der Wissenschaften in der Platonischen Schule* (mit einem Anhang: Testimonia Platonica. Quellentexte zur Schule und mündlichen Lehre Platons) in which he made a testimonia platonica and tried to prove the existence of Plato's 'ἄγραφα δόγματα' in the platonic Academy by the Aristotelian tradition. Finally I attempted to investigate his book with ancient commentaries of Aristotle's reports of Plato's unwritten doctrines.

Before K. Gaiser's work there were some philological and philosophical Scholars, e. g. V. Rose, L., Robin, J. Stenzel, P. Wilpert... etc., paid their attention to this topic and offered brilliant dedication to it which can not be disregarded. On the ground of their research I treat of Plato's unwritten doctrines and compare them with Plato's dialogues.

Keywords: Plato, Aristotle, unwritten doctrines, esoteric, Tübinger Schule

二、緣由與目的

在十九世紀初，在柏拉圖哲學的研究取向上，已產生了兩種互相對立的呼聲。古文字學學者 (philologist) 和哲學學者各基於其研究取向上的差異，分別採取了不同的價值認定來看待柏拉圖的作品。從柏拉圖作品自身的意義看來，哲學取向的研究似乎試圖由柏拉圖哲學思想上，尋找出一統一的解釋，用以做為可靠的解釋模型來說明柏拉圖的「哲學系統」。

在二十世紀的60年代裡，「柏拉圖未成

書學說 (Platons ungeschriebene Lehre)」經由杜賓根學派 (die Tübinger Schule) 的發揚光大，形成了一個柏拉圖哲學的解釋典範。這個解釋的典範有以下的特點：這個學派除了將柏拉圖對話錄中的古老文獻當做研究的題材之外，而且還從一些柏拉圖學院

(Akademia) 和亞里斯多德學派

(Peripatetikoï) 的記載裏，找出關於柏拉圖哲學的描述，並從這兩方面的材料重新進行柏拉圖的詮釋工作。

在某個意義下，他們將十九世紀末的斷簡編輯工作延伸到柏拉圖的研究裡 (當時在 Val. Rose 的編撰下，亞里斯多德的斷簡編輯工作幾乎已經完成，研究者隨即將這樣的研究成果運用到亞里斯多德的作品解釋上，然而這種運用在柏拉圖研究上尚且付之闕如)，譬如：K. Gaiser 匯集了各種關於柏拉圖未成書學說的記載，並將這些記載放在其教授升等論文 (Habilitationsschrift) 之後，作為一個附錄，名為：「Testimonia Platonica」，用以證明其學說之正確性，後來又出版了所謂「柏拉圖補益集」 (*Supplementa Platonica*)。這個學派的研究者拿著這些文件資料，參照著柏拉圖的對話錄，做出他們所認為的一個新系統的、合理的解釋。

在這樣的研究取向裡，歷史的和口傳的柏拉圖成為解釋柏拉圖的新典範，這個典範的企圖在於將柏拉圖學院裡的學說 (所謂的柏拉圖主義和新柏拉圖主義) 和對話錄的學說合而為一，作為解釋柏拉圖哲學的全貌。

三、結果與討論

從本計畫的第一年研究的初步結果看來，所謂未成書的學說和柏拉圖的著作之間的關係可以從幾個柏拉圖和亞里斯多德的著作裡找到根源。關於柏拉圖未成書的學說記載起於亞里斯多德的記載。從 H. -J. Krämer, K. Gaiser 以及 J. N. Findlay 等學者的收集，漸漸形成一個較完整理解柏拉圖未成書的學說的可能輪廓。但是其中還有許多記載沿傳上的問題，例如：用亞里斯多德所謂的「柏拉圖未成書的學說」是否真的如他們所想像的，包含論善的演講、論哲學的演

講以及所謂原則的學說。這樣的問題從 Symplikios 和 Philipponos 的註解裡開始才浮現出。但是用亞里斯多德《物理學以後諸篇》的最後兩卷作為解釋柏拉圖原則學說的內容，以及用 Sextus Empirikos 對新畢達哥拉斯派學者的記載作為解釋《論善》演講的內容，這顯然有其內在的理論困境。此外，如何將這些談論和柏拉圖的對話錄相互印證？由於這些學者所蒐集到的內容，在哲學上遠不如柏拉圖對話錄所呈獻給我們的來得多，因此，吾人必須重新理解所謂的未成書的學說究竟有什麼樣的內容；從斷簡研究看來，亞里斯多德注釋家們所記載下來的關於亞里斯多德所記錄的柏拉圖的演講，究竟那一些是未成書的學說，或者所有這一類的文獻都可以稱為未成書的學說——這些都是必須進一步加以研究的問題。

四、計畫成果自評

以一個三年期的研究，對身為一個人文領域的研究者的筆者而言，預設了解謎的任務。如果這樣的研究擔負這一種解謎的任務，那麼，第一年的研究成果顯然只是一個開始。在這個開始點上，我已經閱讀了若干基本的研究材料，也將那些被認為是柏拉圖未成書學說的斷簡翻譯成中文，皆下來必須做的工作是分析這些文獻和柏拉圖未成書學說之間的關連，以免在學術研究上無的放矢。

五、參考文獻

Alien, R. E., "The Generation of Numbers in Plato's Parmenides," *Class. Philology* 65, 1970, 30-34.

Becker, O., "Die diairetische Erzeugung der platonischen Idealzahlen," *Quellen u. Studien z. Gesch. d. Mathematik, Astronomie u. Physik*, Abt. B (Studien), Bd. 1, 1929/31, 464-501.

—, "Versuch einer neuen Interpretation der platonischen Idealzahlen," *Archiv f. Gesch. d. Philosophie* 45, 1963, 119-124.

Brocker, W., "Plato über das Gute," *Lexis* II 1, 1949, 47-66. [In: *Das Problem der ungeschriebenen Lehre Platons*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1972 S. 217ff.]

Brunschwig, J., "EE 18, 1218 a15-32 et ie περι τ'αγαθου," in: *Untersuchungen zur Eudemischen Ethik. Akten des 5. Symposium Aristotelicum*, hrsg. von P. Moraux u. D. Harifinger, Berlin 1971, 197-222.

Cherniss, H., *Aristotle's Criticism of Plato and the Academy I*, Baltimore 1944 (repr. 1946, New York 1962).

Cherniss, H., *The Riddle of the Early Academy*, Berkeley/Los Angeles 1945 (repr. New York 1962).

Dönt, E., "Bemerkungen zu Platons Spätphilosophie und zu Philipp von Opus," *Wiener Studien* 78, 1965, 44-57

Fritz, K. v., "Die philosophische Stelle im siebten platonischen Brief und die Frage der 'esoterischen' Philosophie Platons," *Phronesis* II, 1966, 117-153.

Gadamer, H.-G., *Dialektik und Sophistik im siebenten platonischen Brief*, in: *Gesammelte Werke VII*.

—, *Idee und Zahl. Studien zur platonischen Philosophie*, hrsg. von H.-G. Gadamer, K. Gaiser, H. Gundert, H. J. Kramer, H. Kuhn, hrsg. von H.-G. Gadamer u. W. Schadewaldt, *Abh. Heidelbg. Akad. d. Wiss., phil.-hist. Kl.* 1968, 2, Heidelberg 1968

Gaiser, K., *Platons Ungeschriebene Lehre. Studien zur systematischen und geschichtlichen Begründung der Wissenschaften in der Platonischen Schule* (mit einem Anhang: Testimonia Platonica. Quellentexte zur Schule und mündlichen Lehre Platons), Stuttgart 1963. Repr. 1968 mit einem Nachwort zur 2. Auflage.

- Ilting, K.-H., "Platons Ungeschriebene Lehren: der Vortrag über das Gute," *Phronesis* 13, 1968, 1-31.
- Jaeger, W. W., *Studien zur Entstehungsgeschichte der Metaphysik des Aristoteles*, Berlin 1912, bes. 131-148: Die Publikation der Lehrschriften.
- Krämer, H. -J., *Arete bei Platon und Aristoteles. Zum Wesen und zur Geschichte der platonischen Ontologie*, Abh. Heidelbg. Akad. d. Wiss., 456 Auswahlbibliographie phil.-hist. Kl., 1959, 6, Heidelberg 1959 (repr. Amsterdam 1967).
- , "Über den Zusammenhang von Prinzipienlehre und Dialektik bei Platon. Zur Definition des Dialektikers Politeia 534 B-C," *Philologus* 110, 1966, 35-70. [In: *Das Problem der ungeschriebenen Lehre Platons*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1972 S.394ff.]
- , "Die grundsätzlichen Fragen der indirekten Platon Überlieferung," in: *Idee und Zahl* (s. zu Gadamer), 106-150.
- Kuhn, H., "Platon und die Grenze philosophischer Mitteilung," in: *Idee und Zahl* (s. zu Gadamer), 151-173.
- Martin, G., "Platons Lehre von der Zahl und ihre Darstellung durch Aristoteles," *Zeitschrift für philosophische Forschung* 7, 1953, 191-203.
- Merlan, Ph., "War Platons Vorlesung über das 'Gute' einmalig?" *Hermes* 96, 1968
- Niewohner, F., *Dialog und Dialektik in Platons parmenides. "Untersuchungen zur sogenannten Platonischen Esoterik,"* Diss. phil. Bochum 1971 (Monographien zur philosophischen Forschung, Eisenheim/Glan 1971).
- Oehler, K., "Neue Fragmente zum esoterischen Platon," *Hermes* 93, 1965, 397-408
- Robin, L., *La Théorie Platonicienne des Idées et des Nombres d'après Aristote*, Paris 1908 (repr. Hildesheim 1963).
- Ross, Sir David, *Plato's Theory of Ideas*, Oxford 1951.
- Stenzel, J., *Studien zur Entwicklung der platonischen Dialektik von Sokrates zu Aristoteles. Arete und Dialektik*, Breslau 1917; Leipzig 1931 (in erweiterter Fassung, repr. Darmstadt 1961).
- Stenzel, J., *Zahl und Gestalt bei Platon und Aristoteles*, Leipzig/Berlin 1924; 21933 (in wesentlicher erweiterter Fassung); Darmstadt 1959.
- Taylor, A. E., *Plato. The Man and his Work*, London 1926, bes. Kap. 19:
- Vogel, C. J. de, "Problems concerning Later Platonism," *Mnemosyne* IV 2, 1949, 197 bis 216, 299-318. [In: *Das Problem der ungeschriebenen Lehre Platons*, Wissenschaftliche Buchgesellschaft Darmstadt, 1972 S. 41ff.]
- , *Greek Philosophy. A Collection of Texts*, Vol. 1: Thales to Plato, Leiden 1950.
- Wilpert, P., *Zwei aristotelische Frühschriften über die Ideenlehre*, Regensburg 1949.