

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫成果報告

台北縣地方派系與黑道互動模式之研究

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC89-2414-H-004-042

執行期間：2000年08月01日至2001年07月31日

計畫主持人：高永光

共同主持人：

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

執行單位：國立政治大學中山人文社會科學研究所

中 華 民 國 89 年 10 月 31 日

行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

國科會專題研究計畫成果報告撰寫格式說明

Preparation of NSC Project Reports

計畫編號：NSC89-2414-H-004-042-

執行期限：2000年08月01日至2001年07月31日

主持人：高永光（國立政治大學中山人文社會科學研究所）

一、研究動機與研究目的

本研究旨在了解台灣地方派系與黑道幫派之間，在選舉時的互動模式。因為，地方派系與黑道之間的關係，平常甚難觀察，而選舉時，地方派系憑藉黑道力量，進行買票、綁樁、固票、暴力脅迫或恐嚇選舉對手與選民，可以借此觀察地方派系與黑道關係。

故本文之研究目的為：(一)地方派系與黑道在選舉時是如何合作？地方派系政治人物是否因此獲得動員較多選票的力量？(二)地方派系與黑道，只有在選舉時進行短暫的結合，還是地方派系與黑道之間的結盟關係是長期的？或者是否地方派系有黑道化傾向？抑或黑道有派系化傾向？(三)地方派系與黑道之間若是一種侍從主義

(Patron-client relationship)，那麼地方派系與黑道之間的「服務」(service)和「禮物」(gift)的交換關係是以怎樣的形式出現。

二、研究範圍與研究設計

由於台灣省各地方派系共有100個以上，台北縣佔有5分之1以上，在每次選舉時都提出或支持派中人士參選的派系經常維持在20個到30個之間。而台北縣29個鄉鎮縣轄市城鄉差距極大，可以用來觀察派系與黑道之間關係與城鄉差距之間所顯示出來的差異。

至於黑道幫派，由於在定義上有爭議，一般認為有三種類型：組織型、角頭型及組合格。如果把這三類型的人都視為研究對象，實在難以掌握，也沒有判斷標準。因此，本文決定以「違反組織犯罪條例」經判刑確定在監為本文研究之訪談對象。採取這種範圍的研究對象有其優點，即可以依法確定他們是黑道幫派分子，不論他們是組織型、角頭型或組合格。但其缺點就是這些判刑確定者有可能只是微不足道的人物，無法從中得知黑道與選舉之間的關係。此部分的研究對象共？位。

為了彌補研究對象的不足及缺點，本文另增加：(一)民意代表具黑道背景有證據顯示與黑道關係密切者共18位。(二)民選公職行政官員，具黑道背景者共5位；(三)在警察治安機關服務，其任務為偵防黑道幫派分子者共8位；(四)地方上的黑道幫派分子，現未在監服刑的共1位。

以上的研究對象，係採取有結構的深度訪談作為本研究之研究設計，以為取得研究資料之方法。

以上係本研究質化部分的研究範圍與研究設計。

本文在量化研究方面，企圖以87年選出之223位台北縣鄉鎮縣轄市民代表之得票

率做為依變數，做為選舉的代表性指標，而以是否黑道，是否為派系人物，及其政黨背景做為自變數，企圖了解選舉、派系與黑道，再加上政黨背景，彼此之間的關聯情形。由於自變數的衡量都是以虛擬的方式為之，故鄉鎮民代表以其得票率為衡量的數字。在統計分析上，進行了變異數分析和迴歸分析。

三、質化研究上的發現

從訪談結果可以看出來，選舉的時候，黑道幫派分子相當頻繁地介入選舉活動，但是，這種「幫忙」基本上是奠基於平常的交情，再加上選舉的「安全」上的需要。不過，政治人物是否派系人物，則不是找不找黑道份子來幫忙的一個決定因素。至於前去幫忙的黑道幫派分子，也不會因為對方是或不是地方派系來決定幫不幫忙。事實上，受訪者，特別是組織犯罪條例判刑確定在監服刑者，對地方派系生態幾近「無知」。由此，可以初步判定，地方派系與黑道幫派分子之間，在選舉時的結合，是符合依恃主義所說的「服務」與「禮物」之間因交換而發生的關係，並非一種組織上的主從關係。

因此，除了少數個案是例外，大體上台北縣的地方派系就是地方派系，黑道幫派就是黑道幫派，派系並沒有黑道化；而黑道也沒有派系化。

至於黑道幫派分子借參選「漂白」的情形，從訪談所透露出來，似乎十分普遍；被訪談對象多數能舉證。但有些地區情況也在改善。可見，黑道借著選舉漂白的情形，以取得地位之保障，確實是值得重視的現象。

最後，地方派系與黑道之間在「服務」與「禮物」間交換型式是怎樣的情形？一般較直接的回答是，黑道幫派分子從候選人收取到台灣選舉時常見的「走路工」費用。一般「走路工」錢，除給予樁腳或工作人員個人的車馬費外，也包含從事動員選民的費用，其中當然包括買票的費用。不過，這種選舉文化，不是因為樁腳是黑道幫派分子因之而生的行為模式。比較特殊的應該是地方派系人物是否有和黑道幫派分子共同合作，經營事業，這才算是一種較恆常的結盟關係，在選舉時，黑道幫派自然會傾全力為派系人物抬轎。而派系人物在取得民選公職地位後，自然會回饋到派系與黑道共同經營的企業中。

從訪談中所能獲得的直接證據不多。不過，政治人物若插足涉入一些較特殊的行業，如酒店、KTV、砂石業、營建業、賭場等，大體上都被人認為與黑道關係密切，甚至於具有黑道背景。所以，從訪談結果來看，初步也可以斷定，派系人物與黑道幫派有所結盟，與經營某些特定行業，可能有較密切的關聯。而派系人物與黑道幫派分子，有可能各自經營或共同經營相關行業。

四、量化研究上的發現

表一及表二是單純地把具黑道背景和非黑道背景的鄉鎮市民代表的得票率來進行統計分析。

由表一及表二所顯示出來的結果，黑道背景與得票率之間有顯著差異。其中黑道之得票率平均為 16.0825，標準差為 8.8102；至於非黑道之得票率平均是 11.9015，而標準差只有 5.4711。由此可見，黑道背景當選者，其得票率高於非黑道背景者，其變異檢定達極顯著水準。

表三是黑道、派系、政黨和選舉得票率之間的相關性統計。本研究原預期除了黑道與得票率之間應有顯著相關外，由於台灣社會普遍認為地方派系是黑金的結合或綜合體，因此參選人既是派系又是黑道，應該與其得票率會有顯著性相關。又究竟是否有些

特定政黨特別喜歡徵引黑道人士參選，借以鞏固政權或取得議會的多數？因此，也將政黨背景計入分析，特別是黑道人士，本身屬國民黨籍，同時又是派系中人物。但從表三統計分析結果，仍只有是否為黑道與鄉鎮(市)民代表之間呈顯著性相關(0.001)。至於政黨背景是.798，是否為派系人物.947，而無政黨背景.875，又是黑道又是派系為.161，既是黑道派系又屬國民黨籍為.228，而又是黑道又是派系但屬無黨籍則是.477。可見黑道與政黨、派系之間還是甲為甲，乙為乙。彼此之間並未結合成壹體。

表四是把是否為黑道、政黨背景、是否為派系人物、有無政黨背景、既是黑道又是派系，黨籍是國民黨、以及既是黑道又是派系但屬無黨籍等 6 個變數視為自變數，而把 87 年台北縣鄉鎮(市)民代表得票率視為依變數，進行迴歸分析。在顯著性方面可以看出黑道與得票率之間有相關顯著(.000)；另外在政黨背景(.048)，黑道派系國民黨(.012)，黑道派系無黨籍(.008)，也都具有相關顯著。但是由於「黑道派系國民黨」及「黑道派系無黨籍」在 Beta 值上都是負的(-.282 及-.272)，與一般分析所認知的現象似有不合。此即原本是黑道的參選人，但計入了國民黨及派系的因素，或因為是派系中人卻又是無黨籍，反而無助於其得票率，誠然與一般印象不符合。

五、結論

從本研究從訪談的質化研究發現來看，黑道與地方派系在選舉時的結合情形是相當嚴重的。但是，在結合的方式上，似乎仍是迷霧重重，大體上受訪者皆說不出具體的梗概。但是，從地方派系與黑道幫派之間的結合，兩者並非二而一，一而二的綜合體。可以看出來，台灣地方政治的主體仍是一般政治人物，不是黑道。但是，由於黑道參與選舉，一鍋飯被幾粒老鼠屎拖累，台灣政治被譏為「黑金政治」，對於黑道參與自應有嚴格之規範。

其次，從量化分析中，也可以看出黑道與得票率之間的顯著相關，足以再次證明黑金政治的嚴重性。但是，從派系、政黨與黑道三者與得票率之間不具顯著相關來看，某些特定政黨和地方派系，不必然會為黑道參選有加分效果；同樣地，黑道所以能當選，借助的是幫派份子的力量，顯然政黨和派系對他們也不能產生加分效果。從量化研究上來看，政黨和派系如果願意和黑道幫派劃清鴻溝，對一己之政治實力，影響應該不會很大。

六、附表

表一、台北縣 87 年鄉鎮(市)民代表黑道背景與得票率統計量表

	個數	平均數	標準差	標準誤	平均數的 95%信賴區間		最小值	最大值
					下界	上界		
非黑道	199	11.9015	5.4711	.3878	11.1366	12.6663	2.31	34.8
黑道	24	16.0825	8.8102	1.7984	12.3623	19.8027	6.48	37.3
總和	223	12.3514	6.0353	.4042	11.5550	13.1479	2.31	37.3

表二、台北縣 87 年鄉鎮(市)民代表黑道與得票率統計量表之變異數分析

	平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	顯著性
組間	373.394	1	374.394	10.729	.001
組內	7712.039	221	34.896		

總和	8086.432	222			
----	----------	-----	--	--	--

表三、黑道、派系、政黨與選舉得票率的相關顯著統計

		黑道派系國民黨	黑道派系無黨籍	得票率
是否為黑道	Pearson 相關	.624**	.535**	.215**
	顯著性(雙尾)	.000	.000	.001
	個數	223	223	223
政黨背景	Pearson 相關	.221**	.222**	.017
	顯著性(雙尾)	.001	.001	.798
	個數	.223	223	223
是否為派系人物	Pearson 相關	.159*	.141**	.004
	顯著性(雙尾)	.018	.035	.947
	個數	223	223	223
有無政黨背景	Pearson 相關	.177**	-.237**	.011
	顯著性(雙尾)	.008	.000	.875
	個數	223	223	223
黑道派系	Pearson 相關	.731**	.651**	.094
	顯著性(雙尾)	.000	.000	.161
	個數	223	223	223
黑道派系國民黨	Pearson 相關	1.000	-.042	.081
	顯著性(雙尾)	.	.535	.228
	個數	223	223	223
黑道派系無黨籍	Pearson 相關	-.042	1.000	.048
	顯著性(雙尾)	-.535	.	.477
	個數	223	223	223
得票率	Pearson 相關	.081	.048	1.000
	顯著性(雙尾)	.228	.477	.
	個數	223	223	223

**在顯著水準為 0.01 時(雙尾), 相關顯著。

*在顯著水準為 0,05 時(雙尾), 相關顯著。

表四、黑道、派系、政黨與選舉得票率迴歸分析之一
係數 a

模式	未標準化係數		標準化係數	t	顯著性
	B 之估計值	標準誤	Beta 分配		
1(常數)	4.799	7.205		.666	.506
是否為黑道	10.807	2.526	.556	4.278	.000
政黨背景	1.540	.852	.353	1.808	.072
是否為派系人物	1.134	.907	.090	1.251	.212
有無政黨背景	4.799	2.414	.390	1.988	.048

黑道派系國民黨	-8.213	3.230	-.282	-2.543	.012
黑道派系無黨籍	-8.791	3.276	-.272	-2.684	.008

a. 依變數 \ : 得票率