

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊(II) 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 99-2420-H-004-036-
執行期間：99年11月01日至100年04月30日
執行單位：國立政治大學社會學系

計畫主持人：熊瑞梅
共同主持人：林佳瑩

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 100 年 06 月 01 日

「社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊(II)」

心得報告

政大社會系教授熊瑞梅

荷蘭 ICS (Interuniversity Center for Social Science Theory and Methodology) 是國際知名的社會學研究機構，以社會資本和社會網絡之相關理論與經驗研究著稱。2009 年國立政治大學社會學系邀請 ICS 的 Vincent Buskens 及 Beate Völker 兩位傑出教授擔任講師，開授五天的《社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊》課程。國科會支持政大社會系延續 2009 年的訓練課程，並邀請了荷蘭 Utrecht 大學社會系暨 ICS 的 Werner Raub 教授及 Henk Flap 教授來台，於 2011 年 4 月 25、26 日及 4 月 28 日開授《社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 (II)》課程。Werner Raub 教授為 2009 年來台講員 Vincent Buskens 教授的指導教授，在鑲嵌信任、賽局理論、經濟行動的實驗法和調查法等主題上有相當的成就，Raub 教授長期領導學生研究團隊，在社會網絡與經濟行動研究領域上已居學術領先地位；同樣地，Flap 教授在社會資本理論與應用的研究上（例如：找工作、健康、鄰里與犯罪等研究），也透過 ICS 獨特的學術傳承訓練方案，帶領學生輩的學者繼續在社會資本領域創新領先。

可惜的是，Henk Flap 教授由於身體不適，不宜長途飛行而臨時取消來台計畫，實為本次工作坊學員及政大社會系的遺憾；幸得 Werner Raub 教授的鼎力相助，承擔了原由 Flap 教授開授的三門課程。工作坊課程的修訂反而讓 Raub 教授得以將其多年來的研究作更深入延伸性的介紹，也特別介紹了荷蘭 ICS 的研究所課程及訓練模式，提供給台灣的學者、學生們參考。從這次事件中，我們也深深感受到了荷蘭 ICS 研究團隊彼此間的緊密聯合作，及迅速應變的能力，值得我們效法。

本次工作坊進行時間為每天早上九點至十二點、下午兩點至五點。主要有兩種型式，一種為講員授課的形式，三天共計有八個場次，由 Raub 教授進行授課，學員發問並進行討論，課程中，Raub 教授詳細介紹鑲嵌信任和社會資本相關的最新研究成果和理論與方法。第二種形式為小型研討會的形式，計有五個場次，每場次安排學員擔任主持，參與學員不僅需用英文撰寫論文、亦須以英文發表並評論他人之論文，促進討論激發學術創新的能力，透過這兩種不同的設計形式，本工作坊期望能訓練博士生和年輕學者在 ICS 所發展的社會網絡與社會資本領域中，能產生突破性的發展，進而促進 ICS 與台灣學術的長遠合作與學術提升。

而本次工作坊的特殊之處在於：(1) 針對不同的主題，講員為工作坊學員製作清晰的投影片，並逐一詳實介紹。(2) Raub 教授對本次研討會形式採特殊的訓練方式，他們希望評論者替論文撰寫者製作投影片，先替論文撰寫者報告論文重點，再進行評論。研討會採互相評論的方式，故工作坊針對發表者的論文摘要性質來為其安排評論者，講員也會針對這些論文進行評論。此研討會形式具有實驗性質，希望藉著學習荷蘭 ICS 博士班研討會的設計方式，提升台灣博士班和年輕學者使用英文進行相關領域互相評論、討論、與修改論文，達到國際期刊水準的能力。這份心得報告包括四個部份：(1) 籌辦過程、(2) 工作坊課程內容重點和心得、(3) 小型研討會說明工作坊、及 (4) 後續作業。

一、籌辦過程

本次工作坊是從 2010 年 11 月到 2011 年 4 月的計畫，在從十一月到一月間便開始從事海報、DM 的設計以及工作坊網站的架設，不僅詳實提供了今年(2011 年) 工作坊的消息，甚至整合了 2009 年「社會理論、信任、社會網絡與社會資本工作坊」的相關訊息，包含講師介紹、課程內容、照片以及工作坊每日的課程影片，內容相當豐富，可提供對社會網絡與社會資本有興趣的學者、學生們做一個研究上的參考，也期望能將此工作坊不斷延續下去。

在二、三月的期間，除了連絡講員、與講員溝通詳細的工作坊課程內容，工作坊也針對小型研討會而開始進行邀稿的動作，對象除了是 2009 年曾參與過的學員外，在社會網絡與社會資本相關領域有研究涉獵的學者、學生，亦是工作坊邀請的對象，由於工作坊邀請國外講員，因此要求論文投稿者須以英文進行撰稿、發表及評論，以期達到國際交流及提升台灣學者、學生以英文寫作、發表的能力。二月初海報和網站都設計好後，我們便開始針對各相關研究單位及學術單位，進行網路及海報郵寄的宣傳工作。經過一個多月的宣傳聯絡，報名時間在 2011 年 3 月 21 日(一)正式截止。其後工作坊便開始進行報名學員的篩選工作。

在學員篩選的部分，我們限制報名學員為大學教授，研究機構研究人員、及博士班學生，在報名時，也請報名者填寫使用過哪些分析軟體，同時登記曾經出版相關分析的研究作品。希望從這些相關資訊當中，進行篩選。本計畫主持人熊瑞梅與共同主持人林佳瑩從 80 位報名者中，選出 70 位合格參與者。在三月底到四月中這段時間，我們開始進行講義編制、影印和郵寄給工作坊參與者。並期望參與者能夠在四月 25 日工作坊開始之前，將工作坊的文獻閱讀詳盡，希望工作坊學員參與時能夠進行雙向討論。每日工作坊課程結束後，我們也根據不同的課程提供學員調查問卷，了解學員於工作坊課程中是否有所獲益，並協助工作坊了解學員的需求、對工作坊的建議，以及課程難易度對學員的影響等。

本工作坊的焦點著重在信任、社會網絡以及社會資本的相關理論與實證研究，以下將針對本工作坊的籌備過程與三天課程中的內容重點摘要，及實驗性質的小型研討會提出觀察心得。

二、工作坊課程內容重點和心得

(工作坊每日課程內容及時間安排請參閱附件一)

● 第一天 (4月25日星期一)

上午場次的重點在於使工作坊學員對於社會資本的理論以及經驗研究能夠有一定程度的認識，因此一開始Raub教授便大致介紹了一下本日工作坊的課程內容，本日上午的課程內容分為兩個部分：第一個部分主要強調的是以問題取向為主的社會科學理論建構以及經驗解釋；第二個部分則是將焦點放在解決宏觀與微觀連結問題的社會學理論以及經驗研究上。

一開始Raub教授強調：「社會學理論藉由受到社會脈絡影響的個人行為的非意圖結果去解釋社會現象如何發生。」而就分析層面而言，Raub教授則是提出了一個分析路徑，而此分析路徑是由問題的發現開始，在到理論上的假設，最後透過經驗研究提供證據，說明假設的真偽與否。而跟著假設的被證明與否，新的問題也就跟著被發現。而這樣的分析路徑便是由Coleman的宏觀、微觀在到宏觀的基模而來。

接著，Raub教授便從回顧Coleman的研究開始，先介紹Coleman的理論以及分析架構開始，隨後提出了三個例子來印證Coleman的想法。第一個例子是古典社會學家韋伯的經典之作《新教倫理與資本主義》、第二個例子為驚慌的發生、第三個例子則是透過社會學家Schelling的對於住宅區隔的研究，用來說明上述由Coleman提出的宏觀、微觀在到宏觀的基模。

在結束了對於 Schelling 研究的探討之後，Raub 教授又提出了另外一個觀念，即「科學是對理論的系統性驗證。」在這個部分，Raub 教授所強調的是理論的經驗測試邏輯，此邏輯包含了先提出一個理論，以及理論背後所欲蘊含的假設，之後並透過此假設能夠得到在經驗研究上可以驗證的暗示，再透過此暗示與經驗資料互相比較，最後則是視比較的結果來決定是否支持當初的理論預設或者必須要重新思考理論預設。

在解釋理論的經驗測試邏輯之後，Raub 又回到了 Schelling 對於住宅區隔的研究上，而這一次透過對於 Schelling 研究的詳細闡釋，希望能夠讓學員們對於上述所提的概念能夠有更深刻的體會。最後再與此研究與其他住宅區隔的研究作對照。而在結論的部分，Raub 教授則是在再度回顧了上述所提之後，在最後又推薦幾本更高階的教科書供學員們回去能夠有更深入的書可以參考，如 Hedstron 的 Analytical Sociology 以及 Gintis 的 The Bounds of Reason 等。

而下午的場次則是將討論的焦點放在如何使用補充性研究設計，並且透過信任與合作的社會鑲嵌效果做為例子來討論。而這個題目有可以分為兩個部分來討論，在理論部分，Raub 教授將焦點放在經濟交換時的信任問題以及在信任中的

鑲嵌效果；而在利用不同以及補充性研究設計中得到的經驗證據這個部分來看，Raub 教授將重點放在買賣雙方關係的調查以及買賣雙方關係的研究。而上述的這兩個部分其實是立基於理性選擇觀點下鑲嵌性效果。而所謂的補充性研究指的是利用實驗方法進行各式各樣的測試。而在這裡 Raub 教授的目的在於將理性選擇理論與社會學經驗研究結合起來，

Raub 教授藉著介紹 Fritz Stern 的理論，進而衍生到研究問題上，而在研究問題中上，Raub 教授認為最主要的是要區分理論性鑲嵌效果以及經驗研究鑲嵌性效果。而在經驗研究上，Raub 教授主要透過三個經驗研究來說明何謂鑲嵌性效果。第一個研究透過 IT-transactions 的調查，來說明動態鑲嵌的效果，透過對於不同研究設計的比較之後，Raub 教授總結到，不同的研究設計會對於動態鑲嵌效果的測量，會有不同的結果。而第二個經驗研究則是同樣利用 IT-transactions 的調查來測試網絡鑲嵌的效果。第三個研究則是利用實驗的方式測試買賣二手車的雙方的信任問題。透過這些經驗研究的說明，使得工作坊的學員對於如何將理性選擇理論應用在社會學的經驗研究上有著更深一層的體會。

● 第二天（4月26日星期二）

第二天上午第一場次（Session2-1）主要是扼要地介紹賽局理論（game theory），以直觀的方式介紹後續分析將會運用到的工具，包含賽局理論的基本概念、假設、及命題等，即是為下一場次：「信任與合作的社會鑲嵌（social embeddeness）效果的賽局理論模型」預作準備，可謂賽局理論速成課程。

社會情境中充滿互賴的行動者，而賽局理論正是分析這類情境的利器之一；講師援引 Weber 及 Coleman 的理論，說明微觀層次與宏觀層次的互動關係，在賽局中呈現的是個人最佳選擇與社會（團體）最佳選擇的關係。

首先，整個研究過程著重的是 P（問題） – T（理論） – E（經驗），尤其關注的是「T」，一方面代表是理論／理論模型（Theory / theoretical model）；另一方面則是自理論推導而來的可驗證的假設（Testable hypotheses）。

接著，講師藉囚犯困境（Prisoner’s Dilemma）為例，說明賽局的典型運作。參賽雙方運用策略性的決定在局中對弈，其基本運作為，雙方的決定是同步進行的、參賽者之間不存有一個對各方具有約束力的協議、每位參賽者會被告知他選擇的行動所獲得的成果，以及另一位參賽者所選擇的行動和獲得的成果。

↙	參賽者2		← 參賽者 player ← 策 略 strategies
	C(cooperate, 合作)	D(defec, t背叛)	

參賽者 1	C(合作)	R,R	S,T	←報酬 payoff
	D(背叛)	T,S	P,P	
※T(Temptation) >R(Reward)>P(Punishment)>S(Suckers)				

在目的導向行動中，一些直觀特性是：行動者有可替代的行動、目標、以及他們對世界狀態的期望（或資訊）、假設（行動者選擇最適行動以實現目標）。

賽局理論的一些假設：

H1：參賽者會選擇最適反應策略（a best reply strategy），其它參賽者亦預期對方會採取最適反應策略。

H2：如果參賽者有優勢策略（dominant strategy），他會選擇之。

H3：兩者選定的策略會形成納許均衡（Nash equilibrium）。

在相互依賴的情境中目的導向的行動是賽局理論的核心概念；當我們思考參賽者A與B的非合作賽局時，X作為參賽者A的策略，Y作為參賽者B的策略。當參賽者A面對參賽者B採取策略Y時，X能使A獲得最大報酬，則X是參賽者A的最適策略。當策略X面對參賽者B的所有策略時，是參賽者A唯一的最佳策略，則X是參賽者A的優勢策略（dominant strategy）在非合作賽局中，當每個參賽者的策略互為最適反應策略時，這一組策略組合（X,Y）即為納許均衡（Nash equilibrium）。

若一賽局內不存在另一個不損及其他參賽者利益的情形下，可以增加某一參賽者利益的結果，策略(X, Y)則稱此賽局的結果為巴烈圖最佳（Pareto-optimal）。巴烈圖次佳（Pareto-suboptimal）則是兩參賽者的利益次佳結果。所以，應用到囚犯困境，D是優勢策略；而且（D,D）是唯一的納許均衡；（D,D）將根據H2及H3被實現；（D,D）是巴烈圖次佳；（C,C）是巴烈圖最佳；而且對於參賽雙方而言（C,C）比（D,D）好；但（C,C）並非納許均衡。

第二天上午第二場次（Session2-2）接續前場，進一步說明當涉及信任、合作等社會鑲嵌時，賽局的可能情境。前述的囚犯困境僅限於一個回合；然而，在重複的囚犯困境中，賽局會被反覆地進行，即同樣的參賽者，對各回合重覆地進行選擇行動。因而每個參賽者可以有不同的策略因應前一回合的行動。

假如賽局重複的次數是一有限數，而且為參賽者所共知，則此有限次的重複賽局的子賽局完美均衡，就仍會是「不合作」，理由是在最後一局背叛，參賽者

報酬將達到最大利益，對方沒有機會進行報復；故而對方會因為雙方推論到末局不會合作，故倒數第二局雙方無合作的動機，依此類推。

另一種策略為以牙還牙式的策略，係指先在第一回合選擇「合作」。若對手在這一回合選擇「背離」，在下一回合便還以「背離」；相反地，若對手在此一回合選擇「合作」，在下一回合就繼續採「合作」。只要賽局重複的次數是無限次的，以牙還牙（tit-for-tat，TFT）策略就可能會是子賽局完美均衡。雖然，似乎沒有賽局是重複無限次的，但是，只要賽局重複的次數是不確定的，以牙還牙策略就可能會是子賽局完美均衡。

因為每個參賽者都有機會去「懲罰」另一個參賽者前一回合的不合作行為。這時，合作可能會作為均衡的結果出現。欺騙的動機這時可能被受到懲罰的威脅所克服，從而可能導向一個較好的、合作的結果。作為反覆接近無限的數量，納許均衡趨向於巴烈圖最佳。由此看來目標導向的行為，也可以在沒有外力介入或內在規範的情境下致使雙方合作，只要「未來的陰影（the shadow of the future，對於對手在未來對自己先前背叛行為的報復的可能性的擔憂）」夠大的話。

● 第三天（4月28日星期四）

本日工作坊含有三個授課場次及一場小型研討會。上午第一場次（Session3-1）的主題為An experiment on trust in triads，本場次是立基於第一天的下午第一場次“Using complementary research designs: the example of effects of social embeddedness on trust and cooperation”，且著重在一實驗的進行上。

一對對的信任者與相同的被信任者，進行著有限的、重複的信任遊戲(Trust Games)，這個研究可以讓我們研究信任者的信任度，以及被信任者的被信任度。研究者區分了行為的學習及控制效果，學習效果與信任者基於被信任者過去的行為所獲得的資訊有關，而控制效果則與信任者在未來的互動中有制裁被信任者的機會有關。對於學習效果以及信任效果的假設，是從策略行為的後顧學習模型(backward-looking learning models)以及前瞻模型(forward-looking models)而來。

研究結果發現，信任者本人的經驗以及制裁的機會均會影響信任度，研究者也發現了被信任度的控制效果，包含了第三者的制裁機會對被信任度的影響。然而，在第三者對於信任度的制裁機會上，並沒有顯著的控制效果。這樣的結果指出了信任者的有限策略理性。講者亦介紹了一些實驗研究的延伸，這些延伸不僅可供了解經驗如何影響有限策略理性，也可以同時理解鑲嵌的投資（社會資本裡的投資）以及鑲嵌的效果（社會資本的回報）。

上午第二場次 (Session3-2) 的主題為Trust and Testosterone，社會神經科學是一個結合神經科學與社會科學的急速發展的領域，將神經科學的理論概念以及實證方法應用在社會互動的研究上。在這個場次中，我們討論了睪丸素 (testosterone) 在信任問題中對行為的效果為何，以及睪丸素效果如何與信任問題中的社會鑲嵌性互動。我們著重在睪丸素效果的競爭性假設上，以及一個實驗的設計上，這個實驗藉由比較一次性及重複性信任問題中的睪丸素效果，可以讓我們區辨出這些不同的假設。概括說來，這個場次的貢獻之處在於，探索神經科學的見解以及社會學的方法的潛力。

上午第三場次 (Session3-3) 的主題為Introduction of ICS，在這個場次中，講師詳細介紹了荷蘭Utrecht大學以及ICS對於研究生的訓練方法以及訓練的重點，ICS具有強烈的實證研究取向，學術單位以及學者間共同合作計畫是很常見的，甚至也和許多不同國家的學術單位合作研究計畫，這與其他國家有所不同。ICS提供密集、完整的碩、博士訓練，除此之外，ICS也具有很強的國際特質，除了以英文授課外，也要求學者、學生們使用英文投稿期刊、發表論文、參加國際研討會。

ICS提供多樣化的課程，適合具有不同需求的學生，主要著重在「社會學與社會研究」的主題上，進行以理論為出發點的實證研究，包含數個次主題，例如：社會不平等（移民與階層化）、信任與合作、家戶、就業與人口學、社會網絡與社會資本、政策研究與集體決策等。

ICS-Utrecht社會系在Sociology 2009以及Socio-Cultural Sciences 2001評鑑第一，2010年，ICS的碩士班被評鑑為荷蘭社會及行為科學第一的學術單位。在教學評鑑上也有很不錯的表現。

三、 小型研討會說明

每天下午的場次 (Session1-4、2-3、2-4、3-4、3-5)，主要由講師帶領撰寫論文者進行研討會的評論與討論演練。各場次的主題明確，且場次間內容豐富，包含：社會資本、青少年社會網絡、大規模網絡分析、及組織網絡。討論形式採取 ICS 特殊的訓練方式：由評論者替論文撰寫者報告論文摘要，並對其論文進行評論；再由講師針對論文進行評論，最後再讓評論人、撰寫者及講師共同討論。

其一，能提升台灣博士班和年輕學者使用英文進行相關領域互相評論、討論、與修改論文的能力；其二，增進論文撰寫者英文寫作及表達能力，尤其透過評論人評述，可以檢驗個人論點是否易遭誤解；評論者則透過報告他人的文章，增進理解及統整的邏輯，並且與講師評論同一篇文章，刺激比較的觀點及視野；

其三，促進共同方法論的交流機會，以利未來研究團隊的生成；其四，參與的評論者、撰寫者來自不同領域，包含傳播、統計、社會學、經濟學、心理學甚或神經認知科學等，關切之主題亦含客家文化、蘭花產業、中學生友誼、足球隊競爭、創新、找工作等等，亦使成員有跨科際的刺激與新的合作機會。

四、工作坊後續作業

本次工作坊特別設計了一個學習資源網站，可供學員參考：

<http://www3.nccu.edu.tw/~hsung/Workshop2011/Introduction.html>此網頁包含講師簡介、課程介紹、工作坊使用之書單，以及工作坊進行時講員使用的投影片檔、上課影片及相關照片。除了本次工作坊外，我們也加入了 2009 年第一次舉辦工作坊時的相關資訊，可提供各位參考。

此外，我們設計了一份評量問卷（參考附件二），在每日工作坊課程結束後，針對當天參與工作坊課程的學員進行問卷調查。調查結果可以提供下一次舉辦工作坊的參考（參考附件三）。

附件一 工作坊課程表

**The Workshop on Social Networks and Social
Capital :**

Problems, Theories, and Empirical Research II

社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊（II）

Course Agenda

課程表

Day 1 (Monday, April 25, 2011)

8:20-8:50	REGISTRATION
8:50-9:00	Opening Ceremony
	Opening Remarks : Dr. Yih-Chyi Chuang (Vice Dean, College of Social Science & Professor of Department of Economics / National Chengchi University)
Session 1-1	
9:00-10:20	Introduction to the workshop and a refresher on theory and explanation in sociology
	Dr. Werner Raub (Department of Sociology / ICS of Utrecht University, Netherlands)
10:20-10:40	Coffee Break
Session 1-2	
10:40-12:00	Micro-macro links in sociology
	Dr. Werner Raub
12:00-14:00	Lunch
Session 1-3	
14:00-15:20	Using complementary research designs: the example of effects of social embeddedness on trust and cooperation
	Dr. Werner Raub

15:20-15:40	Coffee Break
Session 1-4	
15:40-17:00	Presentation and discussion of papers by workshop participants I : Social Capital 1
	Moderator: Dr. Ray-May Hsung (熊瑞梅)
	“Bonding and bridging social capital, explicated”
	Presenter: Chen-Chao Tao(陶振超) 、 Pin-Ci Huang(黃品慈) (Department of Communication and Technology 、 Institute of Communication Studies / National Chiao Tung University) Discussant: Zong-Rong Lee(李宗榮) (Institute of Sociology / Academia Sinica)
	“A Remedy or Catalyst? Examining the Relationship between Social Capital and Inequality in Taiwan and U.S.”
	Presenter: Li-Hsuan Cheng(鄭力軒) (The Graduate Institute of Sociology / National Sun Yat-sen University) Discussant: Feng-Bin Chang(張峯彬) (Department of Sociology / National Chengchi University)
	“Effects of Social Capital and Work Social Environment on Innovation at work”
Presenter: Yi-Jr Lin (林亦之) 、 Ke-Wei Lu (盧科位) 、 Ray-May Hsung (熊瑞梅) (Department of Sociology / National Chengchi University) Discussant: Li-Hsuan Cheng(鄭力軒)	

Day 2 (Tuesday, April 26, 2011)

8:50-9:00	REGISTRATION
Session 2-1	
9:00-10:20	A crash course in game theory
	Dr. Werner Raub
10:20-10:40	Coffee Break
Session 2-2	
10:40-12:00	Game-theoretic models for effects of social embeddedness on trust and cooperation
	Dr. Werner Raub
12:00-14:00	Lunch
Session 2-3	
14:00-15:20	Presentation and discussion of papers by workshop participants II : Social Capital 2
	Moderator: Dr. Chyi-In Wu (吳齊殷)
	“Economic Changes and Informal Job Search Strategies: An Event History Analysis”
	Presenter: Feng-Bin Chang(張峯彬)
	Discussant: Ray-May Hsung (熊瑞梅)
	“Social capital, mobilized information networks, and risk investment”
	Presenter: Wei-Cheng Chiu(邱偉誠)
	(Department of Sociology / National Chengchi University)
	Discussant: Yi-Jr Lin (林亦之)
15:20-15:40	Coffee Break
Session 2-4	
15:40-17:00	Presentation and discussion of papers by workshop participants III : Adolescent Dynamic Network
	Moderator: Dr. Fen-Bin Chang(張峯彬)
	“Node centrality in signed diagraphs”
	Presenter: Wei-Chung Liu(劉維中)
	(Institute of Statistical Sciences / Academia Sinica)
	Discussant: Kun-Lin Kuo(郭錕霖)

	(Institute of Statistical Sciences / Academia Sinica)
	“Characterizing the persistent structural properties of friendship network”
	Presenter: Kun-Lin Kuo(郭錕霖) Discussant: Wei-Chung Liu(劉維中)
	“The Structural Balance Perspective of Dynamic Tie Formation : A Study of Friendship and Alliance Formation”
	Presenter: Chyi-In Wu (吳齊殷) 、 Kuen-Shiou Yang(楊坤修) (Institute of Sociology / Academia Sinica) Discussant: Chen-Chao Tao(陶振超)

Day 3 (Thursday, April 28, 2011)

8:50-9:00	REGISTRATION
Session 3-1	
9:00-10:20	An experiment on trust in triads Dr. Werner Raub
10:20-10:40	Coffee Break
Session 3-2	
10:40-12:00	Trust and testosterone Dr. Werner Raub
12:00-12:05	Break
Session 3-3	
12:05-12:35	Introduction of ICS Dr. Werner Raub
12:35-14:00	Lunch
Session 3-4	
14:00-15:20	Presentation and discussion of papers by workshop participants IV : Large-Scale Network Analysis Moderator: Dr. Wei-chung Liu(劉維中) “The Effect of Small World on Patent Citation: the Case of Semiconductor Industry in Taiwan, 1996-2006” Presenter: Ke-Wei Lu (盧科位)、Yi-Jr Lin (林亦之)、Ray-May Hsung (熊瑞梅) Discussant: Liang-Cheng Huang(黃亮崢) (Institute of Statistical Sciences / Academia Sinica) “Community Detection in Friendship Dynamics: A Random Walk Approach” Presenter: James Liang-Cheng Huang (黃亮崢)、Tso-Jung Yen(顏佐榕) (Institute of Statistical Sciences / Academia Sinica) Discussant: Ke-Wei Lu (盧科位)
15:20-15:40	Coffee Break
Session 3-5	
15:40-17:00	Presentation and discussion of papers by workshop

	participants V : Organization Network
	Moderator: Dr. Li-Hsuan Cheng(鄭力軒)
	“Competition and transfer market relations between professional Dutch football teams”
	Presenter: Thijs Velema(韋岱思) (Department of Sociology / National Taiwan University)
	Discussant: Han-Chun Huang(黃瀚諄) (College of Information & Management / Tajen University)
	“Organizational Collaboration and Knowledge Innovation in the Taiwanese Orchid Industry: Social Network Structure and Knowledge Innovation Capability”
	Presenter: Han-Chun Huang(黃瀚諄) Discussant: Thijs Velema(韋岱思)

Time permitting, the workshop will likewise include:

- A presentation on how to select a research problem for a paper and on the process of submitting a paper to a journal, reacting to reviews, and preparing a revised version for resubmission.

附件二 工作坊調查問卷

問卷編號：..... 1□□□□4

「2011 社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 II」

4/25 調查問卷

各位學員，您好：

政大社會系於四月二十五日至二十六日和四月二十八日舉辦了「社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 II」。為了使工作坊課程的設計更能切合您的需求，我們希望以自填問卷方式瞭解您的意見，以作為日後課程安排與延聘師資的參考。

本問卷共分為兩個部份：第一部份為個人基本資料；第二部份為課程評量，旨在瞭解您對目前這門課程的意見，並希望您提供我們未來續辦工作坊的建議。懇請您詳細填妥以下的問卷。非常感謝您的參與及協助。

敬祝
平安如意

工作坊主持人

政大社會系教授 熊瑞梅

工作坊共同主持人

政大社會系主任 林佳瑩

敬上

請於問題選項前之方格中，勾選您的答案

第一部份、個人基本資料

壹、請問您的身份是： □5

- (1) 公私立大專院校教師
- (2) 中央研究院研究人員
- (3) 中研院以外公立機構之研究人員
- (4) 財團法人或私立研究機構之研究人員
- (5) 學生
- (6) 研究助理
- (7) 其他(請說明)_____

貳、請問您的最高學歷是： □6

- (1) 博士 (2) 博士班研究生 (3) 碩士 (4) 碩士班研究生
- (5) 其他(請說明)_____

參、請問您的專長領域是(請選擇最貼切的一種領域)： □□8

- (01) 社會學 (02) 政治學 (03) 經濟學
- (04) 統計學 (05) 教育學 (06) 心理學
- (07) 管理學 (08) 醫藥衛生 (09) 資訊學
- (10) 其他(請說明)_____

肆、請問您在上這門課程之前，是否曾經從事以下活動？(可複選) □□□11

- (1) 修過社會資本或社會網絡相關課程 □□□14
- (2) 修過調查研究方法相關課程
- (3) 修過基礎統計課程(描述統計，t-test， χ^2 等)
- (4) 修過進階統計課程(如複迴歸分析、網絡分析等)
- (5) 主持或參與調查訪問研究計畫之執行
- (6) 有分析調查資料的實務經驗
- (7) 以上皆無

第二部份、課程評量

壹、對於這門課程授課教授的**講課方式**，您認為：

一、課程講解的清楚程度如何？ □15

- (1) 非常清楚 (2) 清楚 (3) 普通
- (4) 不清楚 (5) 非常不清楚

二、講解課程的速度如何？ □16

- (1) 太快 (2) 快 (3) 適中
- (4) 慢 (5) 太慢

貳、對於這門課程的**課程內容安排**，您認為：

- 一、授課內容的深度 □17
 (1) 太深 (2) 深 (3) 適中
 (4) 淺 (5) 太淺
- 二、授課內容的份量 □18
 (1) 太多 (2) 多 (3) 適中
 (4) 少 (5) 太少
- 三、授課內容的實用性，對您而言：□19
 (1) 非常實用 (2) 實用 (3) 適中
 (4) 不實用 (5) 非常不實用
- 四、您贊成授課時安排學員報告講員指定閱讀的論文嗎？□20
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成
- 五、您贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎？□21
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成
- 六、您贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果嗎？□22
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成

參、整體評價

- 一、請問您是否參與以下各場次，若有參與，請勾選；參與後，覺得(最)有收穫的場次，請勾選。(可複選)

是否參與	收穫最多	日期	場次	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/25	Session 1-1 Introduction to the workshop and a refresher on theory and explanation in sociology	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 24
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/25	Session 1-2 Micro-macro links in sociology	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 26
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/25	Session 1-3 Using complementary research designs: the example of effects of social embeddedness on trust and cooperation	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 28

- 二、整體而言，您對於本工作坊課程的評價是：□29
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通
 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

三、您對於本工作坊課程是否有任何意見？歡迎利用以下空白處寫下您的高見。謝謝！

肆、如果您對未來舉辦類似的工作坊有任何建議，歡迎利用下面空白處寫下您的高見。謝謝！

「2011 社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 II」

4/26 調查問卷

各位學員，您好：

政大社會系於四月二十五日至二十六日和四月二十八日舉辦了「社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 II」。為了使工作坊課程的設計更能切合您的需求，我們希望以自填問卷方式瞭解您的意見，以作為日後課程安排與延聘師資的參考。

本問卷共分為兩個部份：第一部份為個人基本資料；第二部份為課程評量，旨在瞭解您對目前這門課程的意見，並希望您提供我們未來續辦工作坊的建議。懇請您詳細填妥以下的問卷。非常感謝您的參與及協助。

敬祝
平安如意

工作坊主持人

政大社會系教授 熊瑞梅

工作坊共同主持人

政大社會系主任 林佳瑩

敬上

請於問題選項前之方格中，勾選您的答案

第一部份、個人基本資料

壹、請問您的身份是：□5

- (1) 公私立大專院校教師
- (2) 中央研究院研究人員
- (3) 中研院以外公立機構之研究人員
- (4) 財團法人或私立研究機構之研究人員
- (5) 學生
- (6) 研究助理
- (7) 其他(請說明)_____

貳、請問您的最高學歷是：□6

- (1) 博士 (2) 博士班研究生 (3) 碩士 (4) 碩士班研究生
- (5) 其他(請說明)_____

參、請問您的專長領域是(請選擇最貼切的一種領域)：□□8

- (01) 社會學 (02) 政治學 (03) 經濟學
- (04) 統計學 (05) 教育學 (06) 心理學
- (07) 管理學 (08) 醫藥衛生 (09) 資訊學
- (10) 其他(請說明)_____

肆、請問您在上這門課程之前，是否曾經從事以下活動？(可複選)□□□11

- (1) 修過社會資本或社會網絡相關課程
- (2) 修過調查研究方法相關課程
- (3) 修過基礎統計課程(描述統計，t-test， χ^2 等)
- (4) 修過進階統計課程(如複迴歸分析、網絡分析等)
- (5) 主持或參與調查訪問研究計畫之執行
- (6) 有分析調查資料的實務經驗
- (7) 以上皆無

□□□14

第二部份、課程評量

壹、對於這門課程授課教授的**講課方式**，您認為：

一、課程講解的清楚程度如何？□15

- (1) 非常清楚 (2) 清楚 (3) 普通
- (4) 不清楚 (5) 非常不清楚

二、講解課程的速度如何？□16

- (1) 太快 (2) 快 (3) 適中
- (4) 慢 (5) 太慢

貳、對於這門課程的**課程內容安排**，您認為：

- 一、授課內容的深度 □17
 (1) 太深 (2) 深 (3) 適中
 (4) 淺 (5) 太淺
- 二、授課內容的份量 □18
 (1) 太多 (2) 多 (3) 適中
 (4) 少 (5) 太少
- 三、授課內容的實用性，對您而言：□19
 (1) 非常實用 (2) 實用 (3) 適中
 (4) 不實用 (5) 非常不實用
- 四、您贊成授課時安排學員報告講員指定閱讀的論文嗎？□20
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成
- 五、您贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎？□21
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成
- 六、您贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果嗎？□22
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成

參、整體評價

一、請問您是否參與以下各場次，若有參與，請勾選；參與後，覺得(最)有收穫的場次，請勾選。(可複選)

是否	收穫	日期	場次	
參與	最多			
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/26	Session 2-1 A crash course in game theory	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 24
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/26	Session 2-2 Game-theoretic models for effects of social embeddedness on trust and cooperation	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 26

二、整體而言，您對於本工作坊課程的評價是：□27
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通
 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

三、您對於本工作坊課程是否有任何意見？歡迎利用以下空白處寫下您的高見。謝謝！

肆、如果您對未來舉辦類似的工作坊有任何建議，歡迎利用下面空白處寫下您的高見。謝謝！

「2011 社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 II」

4/28 調查問卷

各位學員，您好：

政大社會系於四月二十五日至二十六日和四月二十八日舉辦了「社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊 II」。為了使工作坊課程的設計更能切合您的需求，我們希望以自填問卷方式瞭解您的意見，以作為日後課程安排與延聘師資的參考。

本問卷共分為兩個部份：第一部份為個人基本資料；第二部份為課程評量，旨在瞭解您對目前這門課程的意見，並希望您提供我們未來續辦工作坊的建議。懇請您詳細填妥以下的問卷。非常感謝您的參與及協助。

敬祝
平安如意

工作坊主持人

政大社會系教授 熊瑞梅

工作坊共同主持人

政大社會系主任 林佳瑩

敬上

請於問題選項前之方格中，勾選您的答案

第一部份、個人基本資料

壹、請問您的身份是：□5

- (1) 公私立大專院校教師
- (2) 中央研究院研究人員
- (3) 中研院以外公立機構之研究人員
- (4) 財團法人或私立研究機構之研究人員
- (5) 學生
- (6) 研究助理
- (7) 其他(請說明)_____

貳、請問您的最高學歷是：□6

- (1) 博士 (2) 博士班研究生 (3) 碩士 (4) 碩士班研究生
- (5) 其他(請說明)_____

參、請問您的專長領域是(請選擇最貼切的一種領域)：□□8

- (01) 社會學 (02) 政治學 (03) 經濟學
- (04) 統計學 (05) 教育學 (06) 心理學
- (07) 管理學 (08) 醫藥衛生 (09) 資訊學
- (10) 其他(請說明)_____

肆、請問您在上這門課程之前，是否曾經從事以下活動？(可複選)□□□11

- (1) 修過社會資本或社會網絡相關課程
- (2) 修過調查研究方法相關課程
- (3) 修過基礎統計課程(描述統計，t-test， χ^2 等)
- (4) 修過進階統計課程(如複迴歸分析、網絡分析等)
- (5) 主持或參與調查訪問研究計畫之執行
- (6) 有分析調查資料的實務經驗
- (7) 以上皆無

□□□14

第二部份、課程評量

壹、對於這門課程授課教授的**講課方式**，您認為：

一、課程講解的清楚程度如何？□15

- (1) 非常清楚 (2) 清楚 (3) 普通
- (4) 不清楚 (5) 非常不清楚

二、講解課程的速度如何？□16

- (1) 太快 (2) 快 (3) 適中
- (4) 慢 (5) 太慢

貳、對於這門課程的**課程內容安排**，您認為：

- 一、授課內容的深度 □17
 (1) 太深 (2) 深 (3) 適中
 (4) 淺 (5) 太淺
- 二、授課內容的份量 □18
 (1) 太多 (2) 多 (3) 適中
 (4) 少 (5) 太少
- 三、授課內容的實用性，對您而言：□19
 (1) 非常實用 (2) 實用 (3) 適中
 (4) 不實用 (5) 非常不實用
- 四、您贊成授課時安排學員報告講員指定閱讀的論文嗎？□20
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成
- 五、您贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎？□21
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成
- 六、您贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果嗎？□22
 (1) 非常贊成 (2) 贊成 (3) 沒意見
 (4) 不贊成 (5) 非常不贊成

參、整體評價

一、請問您是否參與以下各場次，若有參與，請勾選；參與後，覺得(最)有收穫的場次，請勾選。(可複選)

是否	收穫	日期	場次	
參與	最多			
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/28	Session 3-1 An experiment on trust in triads	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 24
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	4/28	Session 3-2 Trust and testosterone	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> 26

二、整體而言，您對於本工作坊課程的評價是：□27
 (1) 非常滿意 (2) 滿意 (3) 普通
 (4) 不滿意 (5) 非常不滿意

三、您對於本工作坊課程是否有任何意見？歡迎利用以下空白處寫下您的高見。謝謝！

肆、如果您對未來舉辦類似的工作坊有任何建議，歡迎利用下面空白處寫下您的高見。謝謝！

附件三 工作坊意見調查結果

● 4/25 (一)

修過社會資本或社會網絡相關課程

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	13	35.1	36.1	36.1
	是	23	62.2	63.9	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

修過調查研究方法相關課程

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	10	27.0	27.8	27.8
	是	26	70.3	72.2	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

修過基礎統計課程

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	2	5.4	5.6	5.6
	是	34	91.9	94.4	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

修過進階統計課程

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	8	21.6	22.2	22.2
	是	28	75.7	77.8	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

主持或參與調查方法研究計畫之執行

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	14	37.8	38.9	38.9
	是	22	59.5	61.1	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

有分析調查資料的實務經驗

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	10	27.0	27.8	27.8
	是	26	70.3	72.2	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

課程講授的清楚程度

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常清楚	14	37.8	38.9	38.9
	清楚	19	51.4	52.8	91.7
	普通	3	8.1	8.3	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

講解課程的速度

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	太快	1	2.7	2.8	2.8
	快	5	13.5	13.9	16.7
	適中	28	75.7	77.8	94.4
	慢	1	2.7	2.8	97.2
	太慢	1	2.7	2.8	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

授課內容的深度

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
--	--	----	-----	-------	-------

有效的	太深	1	2.7	2.8	2.8
	深	5	13.5	13.9	16.7
	適中	27	73.0	75.0	91.7
	淺	3	8.1	8.3	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

授課的份量

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	太多	2	5.4	5.6	5.6
	多	3	8.1	8.3	13.9
	適中	29	78.4	80.6	94.4
	淺	2	5.4	5.6	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

授課內容的實用性

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常實用	7	18.9	18.9	18.9
	實用	19	51.4	51.4	70.3
	適中	9	24.3	24.3	94.6
	不實用	2	5.4	5.4	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

是否贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常贊成	6	16.2	16.2	16.2
	贊成	16	43.2	43.2	59.5
	適中	8	21.6	21.6	81.1
	不贊成	7	18.9	18.9	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

是否贊成授課時安排學員安排講員指定閱讀的論文

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常贊成	3	8.1	8.3	8.3

	贊成	16	43.2	44.4	52.8
	適中	10	27.0	27.8	80.6
	不贊成	7	18.9	19.4	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

是否贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常贊成	3	8.1	8.3	8.3
	贊成	22	59.5	61.1	69.4
	適中	8	21.6	22.2	91.7
	不贊成	3	8.1	8.3	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

是否參與 1-1 場次

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	3	8.1	8.1	8.1
	是	34	91.9	91.9	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

1-1 場次是否收穫最多

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	25	67.6	67.6	67.6
	是	12	32.4	32.4	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

是否參與 1-2 場次

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	4	10.8	10.8	10.8
	是	33	89.2	89.2	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

1-2 場次是否收穫最多

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比

有效的	否	19	51.4	51.4	51.4
	是	18	48.6	48.6	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

是否參與 1-3 場次

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	7	18.9	18.9	18.9
	是	30	81.1	81.1	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

1-3 場次是否收穫最多

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	20	54.1	54.1	54.1
	是	17	45.9	45.9	100.0
	總和	37	100.0	100.0	

對本工作坊評價

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常贊成	15	40.5	41.7	41.7
	贊成	19	51.4	52.8	94.4
	普通	2	5.4	5.6	100.0
	總和	36	97.3	100.0	
遺漏值	9	1	2.7		
總和		37	100.0		

● 4/26 (二)

修過社會資本或社會網絡相關課程

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	否	8	29.6	30.8	30.8
	是	18	66.7	69.2	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

修過調查研究方法相關課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	7	25.9	26.9	26.9
是	19	70.4	73.1	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

修過基礎統計課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 是	25	92.6	96.2	96.2
否	1	3.7	3.8	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

修過進階統計課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	3	11.1	11.5	11.5
是	23	85.2	88.5	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

主持或參與調查方法研究計畫之執行

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	9	33.3	34.6	34.6
是	17	63.0	65.4	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

有分析調查資料的實務經驗

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比

有效的	否	7	25.9	26.9	23.1
	是	19	70.4	73.1	96.2
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

課程講授的清楚程度

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	普通	1	3.7	3.8	3.8
	非常清楚	11	40.7	42.3	46.2
	清楚	14	51.9	53.8	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

講解課程的速度

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	快	2	7.4	7.7	7.7
	適中	24	88.9	92.3	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

授課內容的深度

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	太深	1	3.7	3.8	3.8
	深	2	7.4	7.7	11.5
	適中	23	85.2	88.5	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

授課的份量

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比

有效的	多	3	11.1	11.5	11.5
	適中	23	85.2	88.5	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

授課內容的實用性

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常實用	5	18.5	19.2	19.2
	實用	11	40.7	42.3	61.5
	適中	8	29.6	30.8	92.3
	不實用	2	7.4	7.7	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

是否贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常贊成	7	25.9	26.9	26.9
	贊成	11	40.7	42.3	69.2
	適中	4	14.8	15.4	84.6
	不贊成	4	14.8	15.4	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

是否贊成授課時安排學員安排講員指定閱讀的論文

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	非常贊成	3	11.1	11.5	11.5
	贊成	12	44.4	46.2	57.7
	適中	8	29.6	30.8	88.5
	不贊成	3	11.1	11.5	100.0
	總和	26	96.3	100.0	
遺漏值	9	1	3.7		
總和		27	100.0		

是否贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 非常贊成	5	18.5	19.2	19.2
贊成	14	51.9	53.8	73.1
適中	4	14.8	15.4	88.5
不贊成	3	11.1	11.5	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

是否參與 2-1 場次

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	2	7.4	7.6	3.8
是	24	88.9	92.3	96.2
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

2-1 場次是否收穫最多

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	14	51.9	53.8	53.8
是	12	44.4	46.2	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

是否參與 2-2 場次

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	1	3.7	3.8	3.8
是	25	92.6	96.2	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

2-2 場次是否收穫最多

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 否	4	14.8	15.4	15.4
是	22	81.5	84.6	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

對本工作坊評價

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 非常贊成	11	40.7	42.3	42.3
贊成	14	51.9	53.8	96.2
普通	1	3.7	3.8	100.0
總和	26	96.3	100.0	
遺漏值 9	1	3.7		
總和	27	100.0		

對於本工作坊的意見

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 無	24	88.9	88.9	88.9
Prof.Flape 無法出席授課實在可惜	1	3.7	3.7	92.6
對"數學"部分，需要特別要求對方多花些心力。這部分是硬功夫，建構理論的核心。我們需要他們辛苦遠來，留下	1	3.7	3.7	96.3

對於題目(三): 對我而言不實用 因為學過了，但 就內容而言本 身，是非常實用	1	3.7	3.7	100.0
總和	27	100.0	100.0	

對於本工作坊建議

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 無	25	92.6	92.6	92.6
great!	1	3.7	3.7	96.3
可能休息時間提 供	1	3.7	3.7	100.0
總和	27	100.0	100.0	

● 4/28 (四)

修過社會資本或社會網絡相關課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	4	17.4	17.4	17.4
的 是	19	82.6	82.6	100.0
總和	23	100.0	100.0	

修過調查研究方法相關課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	3	13.0	13.0	13.0
的 是	20	87.0	87.0	100.0
總和	23	100.0	100.0	

修過基礎統計課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	1	4.3	4.3	4.3
的 是	22	95.7	95.7	100.0

總和	23	100.0	100.0
----	----	-------	-------

修過進階統計課程

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	1	4.3	4.3	4.3
的 是	22	95.7	95.7	100.0
總和	23	100.0	100.0	

主持或參與調查方法研究計畫之執行

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	7	30.4	30.4	30.4
的 是	16	69.6	69.6	100.0
總和	23	100.0	100.0	

有分析調查資料的實務經驗

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	5	21.7	21.7	21.7
的 是	18	78.3	78.3	100.0
總和	23	100.0	100.0	

課程講授的清楚程度

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 非常清楚	8	34.8	36.4	36.4
的 清楚	14	60.9	63.6	100.0
總和	22	95.7	100.0	
遺漏 9	1	4.3		
值				
總和	23	100.0		

講解課程的速度

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 適中	22	95.7	100.0	100.0
的				

遺漏 9 值	1	4.3		
總和	23	100.0		

授課內容的深度

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 深	2	8.7	9.1	9.1
的 適中	20	87.0	90.9	100.0
總和	22	95.7	100.0	
遺漏 9 值	1	4.3		
總和	23	100.0		

授課的份量

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 多	1	4.3	4.5	4.5
的 適中	20	87.0	90.9	95.5
淺	1	4.3	4.5	100.0
總和	22	95.7	100.0	
遺漏 9 值	1	4.3		
總和	23	100.0		

授課內容的實用性

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 非常實用	4	17.4	18.2	18.2
的 實用	12	52.2	54.5	72.7
適中	6	26.1	27.3	100.0
總和	22	95.7	100.0	
遺漏 9 值	1	4.3		
總和	23	100.0		

是否贊成授課時安排學員評論講員指定閱讀的論文嗎

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 非常贊成的	6	26.1	26.1	26.1
贊成	13	56.5	56.5	82.6
適中	4	17.4	17.4	100.0
總和	23	100.0	100.0	

是否贊成授課時安排學員安排講員指定閱讀的論文

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 非常贊成的	5	21.7	21.7	21.7
贊成	13	56.5	56.5	78.3
適中	4	17.4	17.4	95.7
不贊成	1	4.3	4.3	100.0
總和	23	100.0	100.0	

是否贊成授課時安排學員分享並討論自己與授課主題相關的研究成果

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 非常贊成的	6	26.1	26.1	26.1
贊成	13	56.5	56.5	82.6
適中	4	17.4	17.4	100.0
總和	23	100.0	100.0	

是否參與 3-1 場次

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	4	17.4	17.4	17.4
的 是	19	82.6	82.6	100.0
總和	23	100.0	100.0	

3-1 場次是否收穫最多

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	10	43.5	43.5	43.5
的 是	13	56.5	56.5	100.0
總和	23	100.0	100.0	

是否參與 3-2 場次

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	5	21.7	21.7	21.7
的 是	18	78.3	78.3	100.0
總和	23	100.0	100.0	

3-2 場次是否收穫最多

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 否	9	39.1	39.1	39.1
的 是	14	60.9	60.9	100.0
總和	23	100.0	100.0	

對本工作坊評價

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 非常贊成	10	43.5	43.5	43.5
的 贊成	13	56.5	56.5	100.0
總和	23	100.0	100.0	

對於本工作坊的意見

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 無	21	91.3	91.3	91.3
的 可請國內相關學者，發表或主題 Lecture，但非"學生"。	1	4.3	4.3	95.7
非常感謝熊老師與林主任舉辦這個工作坊，請多舉辦這類工作坊。	1	4.3	4.3	100.0
總和	23	100.0	100.0	

對於本工作坊建議

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效 無	21	91.3	91.3	91.3
的 應含六日兩天	1	4.3	4.3	95.7
如果更聚焦會更好	1	4.3	4.3	100.0
總和	23	100.0	100.0	

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/06/01

國科會補助計畫	計畫名稱: 社會網絡與社會資本: 問題、理論與經驗研究工作坊(II)
	計畫主持人: 熊瑞梅
	計畫編號: 99-2420-H-004-036- 學門領域: 社會組織與階層
無研發成果推廣資料	

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：熊瑞梅		計畫編號：99-2420-H-004-036-					
計畫名稱：社會網絡與社會資本：問題、理論與經驗研究工作坊(II)							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (本國籍)	碩士生	2	0	100%	人次	
		博士生	2	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	1	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	1	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	12	12	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力 (外國籍)	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>本次工作坊主要成果有三部份：第一部份是 60 多位參與人員從講員學習了更進一步的信任鑲嵌、賽局理論和經濟行動的理論和分析方法。第二部份的小型研討會，我們讓台灣博士生和年輕學者學習創新的論文發表和評論方式，也完成了社會網絡和社會資本 12 篇論文。第三部份是促成了 ICS 講員和台灣中研院、政大社會系、政大經濟系和政大心理系相關研討團對進一步的交流。有助於未來更多個國際學術合作關係。</p>
--	---

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

這次工作坊除邀請 Werner Raub 教授講習三天七個場次的專題演講外；還進行了五個場次十二篇論文的小型研討會工作坊。我們讓參與者報告非自己撰寫的論文並評論之，這種創新的研討會報告與評論方式，討論效果良好。未來這些論文都可以投稿國外期刊。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

這個工作坊除了讓學員進一步學習有關經濟社會學的信任鑲嵌與賽局理論和網絡分析的理論與分析外，同時，也讓下午小型研討會的參與者學習更創新的發表與評論論文的形式，對於日後修訂論文及投稿國際期刊是有幫助的。本次工作坊還有另外一個效果，邀請訪員的所屬機構 ICS 是有名的社會網絡研究中心，該博士班的教授和生產出來的博士，經常在世界上一流的社會學與社會網絡期刊發表論文。此次講員還拜訪了中研院社會所和統計所合作的大型網絡計畫團隊，政大人工智慧中心，和腦心研究中心。對未來台灣和荷蘭在社會網絡、複雜經濟系統、神經科學及社會網絡分析等領域會有持續的影響。