

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

從比較法觀點論我國債務不履行制度之若干問題(第2年) 研究成果報告(完整版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 99-2410-H-004-175-MY2
執行期間：100年08月01日至101年07月31日
執行單位：國立政治大學法律學系

計畫主持人：楊芳賢

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，2年後可公開查詢

中華民國 101年09月25日

中文摘要：本項第二年研究計畫涉及從比較法觀點論債務人債務不履行時，債權人得否請求所謂無益費用之損害賠償之問題。德國法已制定且自 2002 年 1 月 1 日生效德國民法第 284 條；相對的，英國法較新且備受矚目的判決是 2010 年出現的 *Omak Maritime Ltd. v. Mamola Challenger Shipping Co* 一案的判決。德國法與英國法在發展歷史及結果上的對立，是比較法上非常值得注意的現象。尤其是，上述英國法院判決反駁的見解幾乎均是德國法上實務與學說認為難以克服的問題，不料英國法院判決卻在作成上述判決時輕易即克服，頗值得玩味。

中文關鍵詞：債務不履行、不履行、損害賠償、無益費用之損害賠償、信賴利益之損害賠償、履行利益之損害賠償、回復利益之損害賠償、積極利益、消極利益

英文摘要：For my second research year (2011-2011) I explore the problem of damages of reliance interest when obligor violate its obligation to perform in Taiwan. Both Anglo-American case law and German Civil Code (Section 284) allow injured obligee to claim damages of reliance interest, but Taiwan's Civil Code doesn't give injured obligee such choice; academic opinion is also rare.

I have benefited very much from reading related English and German judicial cases. Especially from the point of view of comparative study of law, the new English judgment delivered by Judge Teare in *Omak Maritime Ltd. v. Mamola Challenger Shipping Co*, [2010] EWHC 2026 seems tthe most interesting and important document to me. I think I will try to make a English and German comparative study on the damages of reliance interest.

英文關鍵詞：breach of contract, nonperformance, damages, reliance interest, expectation interest, restitution interest, positive interest, negative interest

從比較法觀點論債務不履行請求無益費用之損害賠償之問題

目次

- 一、前言：問題
- 二、比較法之概況
- 三、結論：後續研究之方向

關鍵字：債務不履行、不履行、損害賠償、無益費用之損害賠償、信賴利益之損害賠償、履行利益之損害賠償、回復利益之損害賠償

Keywords: breach of contract, nonperformance, damages, reliance interest, expectation interest, restitution interest

一、前言：問題

本專題研究計畫主要涉及債務人成立債務不履行時，債權人究竟得否請求所謂無益費用之損害賠償之問題。詳言之，因可歸責於債務人之事由致債務不履行時，債權人依其情形，得請求遲延損害或不履行之損害賠償(民法第 231 條、第 232 條；第 226 條第 1 項；第 227 條第 1 項及第 2 項)。但是若債權人在締結契約後，為獲得債務人之給付或履行所支出之相關費用，卻因債務人債務不履行而毫無利益、喪失價值或目的不達時，債權人究竟得否或如何對債務人請求損害賠償，是一項具有高度爭議之法律問題。

德國實務上最受矚目的具體案例是德國聯邦最高法院 BGH NJW1987 831-835 判決。本案涉及某政黨向某市政府租用場地舉辦政治活動，但某市政府因可歸責事由擅自主張解約致違約，故某政黨就其廣告及其他相關費用支出，依契約債務不履行損害賠償請求權，訴請某乙市政府負損害賠償責任，但基於各項原因，承租人所謂無益費用之損害賠償受敗訴判決確定。(判決部分理由參見下述)。

二、比較法之概況

英國判例法承認債務人債務不履行時，債權人得請求信賴利益之損害賠償¹。目前，英國較新且備受矚目的判決是 *Omak Maritime Ltd. v. Mamola Challenger Shipping Co.*²。

又對於美國法而言，首先，美國學者 Fuller 及 Perdue 二人在 1936 年及 1937 年所發表之「在契約損害賠償中之信賴利益」之文章³，據稱乃是徹底改變美國有關契約法損害賠償的思維的論文⁴。其次，美國法律整編第二版契約，在標題「以信賴利益為基礎之損害賠償」之第 349 條明文規定，「作為第 347 條損害賠

¹ Andrew Burrows, *Remedies for Torts and Breach of Contract*, third edition, 64-72, 2004.

² [2010] EWHC 2026; 對此，參見 Andrew Tettenborn, 2011 LMCLQ 1-4.

³ L. L. Fuller/William R. Perdue, Jr., *The Reliance Interest in Contract damages: 1*, vol. 46, 52-96 (1936); *The Reliance Interest in Contract damages: 2*, vol. 46, 373-420 (1937).

⁴ Richard Craswell, *Against Fuller and Perdue*, *The University of Chicago Law Review*, Vol. 67, No. 1., pp. 99-161, 99 (Winter, 2000).

償計算之一項選項，受損害之當事人有權以信賴利益為基礎而請求損害賠償，包括為準備履行或履行中所為之支出，但違約之當事人得以合理確定證明即使契約履行受損害之當事人亦將遭受之損失應加以扣除」。美國法此一看法，大致上與英國法相同。

再者，德國法，在 2002 年 1 月 1 日之前，債務人因可歸責事由致債務不履行，但債權人因未受有財產上損害或無法證明財產上損害等，而無從對債務人請求不履行之損害賠償⁵。在此，債權人為獲得債務人之給付或履行所支出之相關費用，德國聯邦最高法院判決實務採取所謂「獲利推定」之見解，使債權人得就此等費用請求損害賠償，但是在此一所謂「獲利推定」不存在或被推翻時，債權人對債務人無從請求所謂無益費用之損害賠償，例如債權人支出費用並非出於獲取經濟上利益而只是追求精神上或非財產上之目的。例如上揭曾提及之德國案例（參見上揭一前言部分），在現行德國民法第 284 條規定尚未制定施行之前，德國聯邦最高法院判決即採取否定見解，認為承租人不得請求無益費用之損害賠償⁶。

值得注意的是，德國法上述適用結果未能對債權人善盡保護，長期以來頗受批評，因此 2002 年 1 月 1 日生效施行之德國民法債編修正規定第 284 條規定，債權人得取代請求不履行之損害賠償而請求因信賴獲得給付所為而且正當得為之費用支出之損害賠償，但若費用支出之目的即使是債務人未曾義務違反亦不可能達成者不在此限。對此，有認為，德國民法本條規定的體系位置是債之關係之內容，而以債務人發生債務不履行為前提，而非規定在依契約所生債之關係中，故並不限於契約之債務之不履行，因此本條規定並非法律行為之信賴責任之規定⁷。但是應強調的是，本條規定之細節，仍有極多有待澄清之處，即使是本條施行生效十年之後，在德國 2012 年最新出版的大型民法註釋書作者，仍然清楚表明本條規定尚待學說與實務塑造以溶入民事法責任規定中，而自行承認其對本條相關註釋僅是此等性質之相關嚐試⁸。

附帶而言，1980 年聯合國國際商品買賣公約或歐洲契約法原則，據稱並無類似規定⁹；至於國際商事契約原則第 2.1.15 條對惡意進行談判或惡意中斷談判之當事人責任規定，雖然在註釋 2 中提到此一損害賠償責任乃信賴或消極責任，但是此一說明與本專題研究所涉及之因債務人債務不履行而請求無益費用損害賠償之前提，並不相關。

三、結論：後續研究上之重要方向

個人認為，在本年度的研究計畫執行期間最重要的發現是，英國判決 Omak

⁵ Claus-Wilhelm Canaris, Die Reform des Rechts der Leistungsstörungen, in: JZ 2001, 499-524, 516.

⁶ BGH NJW 1987, 831ff. 834 unter III 2 a bb).至於其他德國學說與實務見解之引註，參見 Thomas Ackermann, Der Schutz des negativen Interesses: Zur Verknüpfung von Selbstbindung und Sanktion im Privatrecht, 2007, 351 bei und Fn 12; 352 mit Fn 13 und Fn 16.

⁷ Helge Dedek, Negative Haftung aus Vertrag, 2007, 258, siehe auch 259.

⁸ MuenchKomm-BGB/Ernst, 6. Auflage, 2012, §284 Rn 2.

⁹ MuenchKomm-BGB/Ernst, 6. Auflage, 2012, §284 Rn 1 bei Fn 6.

Maritime Ltd. v. Mamola Challenger Shipping Co¹⁰之具體內容。Teare 法官在本判決引用英國法傳統判決，亦採取債務不履行時債權人得就無益費用請求損害賠償之見解，但是比較法上更重要的是，Teare 法官在本判決中有關正反意見以及有關英國相關判決之分析，本身即具有高度閱讀價值。其次，雖然本判決之主要爭點是債權人與債務人締結之契約根本是一項無從獲利之交易下，債權人是否仍得請求無益費用之損害賠償之疑問，但是 Teare 法官在本判決之理由說明，在內容上確實與德國實務判決之說明內容¹¹具有不少在法律上互相攻擊防禦或互相增強補充之情況，非常值得參考；此一情形更足以促使吾人進一步思考我國法下債務不履行損害賠償制度之理論基礎及其基本內容。當然，附帶應思考的是，針對相同之法律問題，亦呈現英美判例法與歐陸德國法下法官判決時受「法律」拘束程度及判決理由風格之差異。

其次，對於我國民法而言，最為重要且相關之問題在於，我國民法是否應當如同德國民法般，必須經由立法制定新條文的方式，才有可能在債務人成立債務不履行時，原則上債權人得以請求所謂無益費用之損害賠償；或者如同英美法般，只要債務人成立債務不履行，債權人即可選擇就所謂無益費用作為損害賠償項目對債務人請求損害賠償¹²。首先，對於損害賠償制度採取所謂損害賠償請求權人得同時主張羅馬法所謂「所受損害」及「所失利益」規定之若干國家例如法國，依學說敘述，所謂有益費用之損害賠償，幾乎均未加詳細討論即採取肯定見解¹³。在此一背景下，我國民法第 216 條第 1 項規定，是否亦得以作為債權人在債務人債務不履行時請求無益費用損害賠償之依據，頗值得仔細探討。

相對的，我國法下宜澄清之問題，首先在於究竟民法第 216 條第 1 項規定之概念是否得以如同法國法般解釋而逕採上段之肯定見解，抑或僅得如同德國法般解釋認為無益費用之損害賠償無從以本條作為依據之見解。而且，損害賠償法上，一般使用之所謂「消極利益」、「信賴利益」、「積極利益」或「履行利益」等概念，在我國法，似亦有必要一併重新思考探討。

再者，上述肯定見解可能遭遇到的質疑在於因果關係，亦即債權人在締結契約後，為獲得債務人之給付或履行所支出之相關費用，即使其後因為債務人債務不履行而毫無利益或喪失價值或目的不達，但因為此等費用是債權人在債務人尚未發生債務不履行時所作之支出，此等費用可否解為乃因債務人債務不履行而生之損害，不無疑問；而且另一方面，不可忽略的是，債權人在締結契約後，為獲得債務人之給付或履行所支出之相關費用，若以債務不履行損害賠償請求權作為依據，亦可能遭受質疑：此等費用支出即使在債務人依約履行下亦係債權人應自行承擔之支出，因此即使債務人發生債務不履行，在損害賠償法上難以承認此等

¹⁰ [2010] EWHC 2026.

¹¹ 例如 BGH NJW 1987, 831ff.

¹² 英國法，參見[2010] EWHC 2026.又在 2002 年前，舊德國民法規定下，德國少數學說亦已有如此之主張，參見 Mueller-Laube, JZ 1995, 545，引自 Staudinger/Otto, 2009, §284 Rn 7.

¹³ Tortsten Schackel, ZEuP 2001, 248-275, 266-268; Brigit Weitemeyer, AcP Bd. 205 (2005), 283-284.

費用係因債務人債務不履行而發生之損害¹⁴。當然，如上所述，德國聯邦最高法院判決實務係採取所謂「獲利推定」之見解，使債權人得就此等費用請求損害賠償，但是此一見解有其一定界限，例如承租人租借場地舉辦政黨活動，目的在追求精神上或非財產上目的，難以適用所謂「獲利推定」，因此德國聯邦最高法院判決即曾採取否定見解，認為租借場地舉辦政黨活動之承租人，在出租人違約時，不得對出租人請求無益費用之損害賠償¹⁵。

此外，沿續德國實務判決發展曾提出的觀點，在我國法下，亦應一併思考的是非財產上損害賠償之限制問題，亦即如同上引德國判決所示，若債權人相關之費用支出並非在於追求財產上之獲利，而是在於精神上或非財產上之目的¹⁶，則允許相關費用之損害賠償是否可能違反我國民法目前有關非財產上損害賠償之相關規定，不無疑問，例如德國聯邦最高法院亦曾明示，在此一理由下，無從允許相關債權人有關無益費用之損害賠償請求¹⁷。亦即民法第 18 條第 2 項、第 194 條、第 195 條第 1 項及第 3 項或第 227 條之 1 等規定，均是以人格權或所謂身分法益受侵益為前提，債權人才可請求非財產上損害賠償；若未涉及人格權之侵害，應否允許債權人請求為追求精神上或非財產上目的之費用支出，亦有待思考。

最後，即使德國民法已經明文規定第 284 條，但是本條規定本身究竟是獨立之損害賠償請求權依據抑或僅是有關損害賠償項目之規定而已，或者有關無益費用之損害賠償性質上究竟是所謂消極利益之損害賠償，抑或是所謂積極利益(或者更精確而言，履行利益)之損害賠償，即使目前仍然存在爭執，甚至若干文獻本身之說明亦不無自相衝突之處。對此，目前較多看法認為，德國民法第 284 條規定宜解為乃廣義履行利益之損害賠償請求權依據而非消極利益之損害賠償¹⁸。

制上所述，本年專題研究主題所涉及法律問題，仍有極多細節待加詳述。尤其無論如何，在寫作方法上，頗值得斟酌一試的是針對英國判決以及德國判決之理由敘述，進行比較評論。

參考文獻

德文文獻

BGH NJW 2005, 2848-2851

BGH NJW 1987, 831-835

Thomas Ackermann, Der Schutz des negativen Interesses: Zur Verknuepfung von

¹⁴ BGH NJW 1987, 831ff. 834 unter III 2 a cc).

¹⁵ BGH NJW 1987, 831ff. 834 unter III 2 a bb).至於其他德國學說與實務見解之引註，參見 Thomas Ackermann, Der Schutz des negativen Interesses: Zur Verknüpfung von Selbstbindung und Sanktion im Privatrecht, 2007, 351 bei und Fn 12; 352 mit Fn 13 und Fn 16.

¹⁶ BGH NJW 1987, 831ff., 834 unter III 2 a bb); 835 unter III 2 a ff); MuenchKomm-BGB/Ernst, 6. Auflage, 2012, §284 Rn 7.

¹⁷ BGH NJW 1987, 831ff. 834-835 unter III 2 a cc).

¹⁸ MuenchKomm-BGB/Ernst, 6. Auflage, 2012, §284 Rn 6; Brigit Weitemeyer, AcP Bd. 205 (2005), 282; Jan Stoppel, AcP Bd. 204 (2004), 86; Tobias Troeger, ZIP 2005, 2240.

Selbstbindung und Sanktion im Privatrecht, Tuebingen, Mohr Siebeck, 2007

Claus-Wilhelm Canaris, Die Reform des Rechts der Leistungsstoerungen, JZ 2001, 499-524

Wolfgang Ernst, in: MuenchKomm-BGB, 6. Auflage, 2012

Beate Gsell, Aufwendungsersatz nach §284 BGB, NJW 2006, 125-127

Fabian Klinck, Der Anspruch des Kaeufers auf Ersatz mangelbedingt nutzloser Aufwendungen, JURA 2006, 481-487

Stephan Lorenz, Schadensersatz statt der Leistung, Rentabilitaetsvermutung und Aufwendungsersatz im Gewaehrleistungsrecht, NJW 2004, 26-28

Stephan Lorenz, Grundwissen-Zivilrecht: Aufwendungsersatz (§284 BGB), JuS 2008, 673-674

Hansjoerg Otto, in Staudinger Kommentar zum BGB, 2009.

Tortsten Schackel, Der Anspruch auf Ersatz des negativen Interesses bei Nichterfuellung von Vertraegen, Die Situation im deutschen Recht im Vergleich mit auslaendischen Rechtsordnungen und internationalen Regelwerken, ZEuP 2001, 248-275

Jan Stoppel, Der Ersatz frustrierter Aufwendungen nach §284 BGB, AcP Bd. 204 (2004), 81-114

Tobias Troeger, Der Individualitaet dein Bresche: Aufwendungsersatz nach §284 BGB, Zugleich Besprechung von BGH v. 20. 7. 2005-VII ZR 275/04, ZIP 2005, 1512, ZIP 2005, 2238-2247

Brigit Weitemeyer, Rentabilitaetsvermutung und Ersatz frustrierter Aufwendungen unter Geltung von §284 BGB, AcP Bd. 205 (2005), 275-296

英文文獻：

Anson's law of contract, 29th edition, by Jack Beatson, Andrew Burrows and John Cartwright, 2010

Richard R. Brooks/ Alexander Stremitzer, Remedies on and off contract, (2011) 120 Yale Law Journal, 690-727

David Mclauchlan, The redundant reliance interest in contract damages, LQR 2011 (127) ???-???

David Mclauchlan, Reliance damages for breach of contract, 2007 NZ Law Review 417-457

A. I. Ogus, Damages for pre-contract expenditure, (1972) 35 The Modern Law Review, 423-426

David Pearce/ Roger Halson, Damages for breach of contract: Compensation, Restitution and Vindication, (2008) 28 Oxford Journal of Legal Studies, 73-98

Andrew Tettenborn, Of damages, expenses and unprofitable charterparties, 2011 LMCLQ 1-4

Treitel on the law of contract, 13th edition by Edwin Peel, 2011

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2012/09/17

國科會補助計畫	計畫名稱: 從比較法觀點論我國債務不履行制度之若干問題
	計畫主持人: 楊芳賢
	計畫編號: 99-2410-H-004-175-MY2 學門領域: 民事法
無研發成果推廣資料	

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：楊芳賢		計畫編號：99-2410-H-004-175-MY2					
計畫名稱：從比較法觀點論我國債務不履行制度之若干問題							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	2	2	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%	章/本	
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>未來預期將以本項第二年專題研究計畫研究內容，投稿國外期刊，進行學術交流與對話。</p>
--	--

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

因第二年研究計畫主題，剛好有英國法院最新判決引起英國法學者熱烈討論，但其討論內容實際與本項研究計畫之內容，即德國法部分有高度相關，故目前計畫以二者之「對話」或「對照」方式，進行比較法之寫作。期望得以儘早完成本論文。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

第二年研究計畫主題，剛好有英國法院最新判決引起英國法學者熱烈討論，但其討論內容實際與本項研究計畫之內容，即德國法部分有高度相關，故目前計畫以二者之「對話」或「對照」方式，進行比較法之寫作。期望得以儘早完成本論文。

本項主題，涉及英德兩國法院判決分別採取對立見解。採取肯定見解之英國法院判決，在反駁不同見解時，其實相當程度是在反駁德國歷來所質疑的問題，但是這些在德國法上遭受質疑的眾多問題似乎尚未撼動英國法院所採取之見解，例如損害之基本觀念或分類以及因果關係等。因此本項主題值得以英文進行寫作投稿，以利不同法系國家參考。