

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫 成果報告
 期中進度報告

歐洲聯盟的小國研究：外交行為與政策影響

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 97-2410-H-004 -092 -MY3

執行期間： 97 年 08 月 01 日至 100 年 07 月 31 日

執行機構及系所：國立政治大學國際關係研究中心

計畫主持人：吳東野

共同主持人：

計畫參與人員：

專任助理：周柏吟

兼任助理：劉冠廷、游仲祥、周定

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

中 華 民 國 100 年 10 月 18 日

目錄

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表	- 1 -
國科會補助專題研究計畫項下國際合作研究計畫國外研究報告.	- 3 -
國科會補助專題研究計畫成果報告	- 6 -
報告內容	- 6 -
一、 前言	- 6 -
二、 研究目的	- 7 -
三、 文獻探討與研究方法	- 8 -
四、 結果與結論	- 11 -
五、 參考文獻	- 13 -
中文文獻.....	- 13 -
外文文獻.....	- 13 -

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

- 達成目標
- 未達成目標（請說明，以 100 字為限）
- 實驗失敗
 - 因故實驗中斷
 - 其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

- 論文：已發表 未發表之文稿 撰寫中 無
- 專利：已獲得 申請中 無
- 技轉：已技轉 洽談中 無
- 其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

小國研究似乎已逐漸受到歐洲學界的重視，台灣輿論年來也針對歐洲小國經濟發展的成功經驗進行探究。事實上，全球252個國家之中，絕大多數皆堪稱小國，即便是歐洲地區的55個國家或地區，人口在2000萬以下的國家高達43個。

以往小國的外交不受重視，主要是冷戰時期受限於東、西兩大陣營的對立。於今，國際社會在全球化發展、國際組織成員激增、區域安全動盪的情勢下，小國的角色已愈來愈受到重視；換言之，今日的小國已享有歷史上從沒有的國際聲譽和能見度。

毋庸置疑，中華民國(台灣)被定位於小型國家，但國內學界並不很重視全球小國的研究，有如冷戰時期國際關係的相關文獻充斥對大國或強權互動的研究。冷戰結束之後，西方學界研究小國外交的論著增多，許多歐洲傳統小國的學者陸續出版研究論文或專書，大學裡開設小國研究的課程相對增多，冰島大學還設立了「小國研究所」(Institute for Small States Studies)。以美國波士頓大學國際關係系教授Jean-Marc Rickli在2007年冬季班開設的「小國與國際安全」(Small State and International Security)課程為例，他就把重點置於小國安全、外交和國防政策等領域，並以瑞士做案例研究。

「妄自菲薄」可能是全球小國外交的通病，特別是經濟實力弱的小國，在國際舞台多半扮演陪襯的角色。反觀歐盟小國，往往能發揮「小」的優勢，尤其不涉及自身利益的爭端議題，小國比大國更易於說服國際社會達成妥協。以盧森堡這個堪稱「彈丸之地」的國家，人口不足50萬，土地幅員才2500餘平方公里，整個外交部的員工更少到僅80餘人，但是從她在2005年前半年擔任理事會輪值主席的表現來看，幾乎沒有人敢輕視這個小國的外交能力。半年期間，盧森堡外交部要承辦2次成員國的高峰會議、7次外長會議、美歐峰會、歐俄峰會、歐中峰會、接待美國布希總統訪歐行程，以及數十次涉及各領域政策的部長會議，歐盟的「穩定與成長公約」(Stability and Growth Pact)也是在盧森堡輪值主席任內所促成。盧森堡外長Jean Asselborn經常掛在嘴邊的一句話：「我們是小國，不能貢獻些什麼，但是可以發揮啟動的功用。」，它應該可以反映研究(歐盟)小國外交的重要性。

本計畫研究成果可以提供國內國際關係學界教學與培養學子時的多面向思考。目前臺各大學政治系或相關系所，迄今似仍無(或鮮少)開設類似課程。台灣既然被定位於島國，就需要加強與國際社會的互動，並增加自身的能見度。歐盟小國的外交戰略與行為，本研究計畫成果可以從學術理論及實務應用方面，帶給我們許多學習經驗。

國科會補助專題研究計畫項下國際合作研究計畫國外研究報告

近 20 年以來，國際關係學的小國研究文獻欣欣向榮，其中絕大部分來自歐洲學界，特別是歐洲的小型國家。本計畫原預定 98 年 6 月至 7 月間赴歐洲進行必要之訪談通作，但因受訪學者前往美國講學而計畫延至 99 年 4 或 5 月，後再因冰島火山爆發影響行程，直至 100 年(本計畫執行的最後一年)4 月中旬，訪談工作始執行完畢。

訪談時間為 2011 年 3 月 27 至 4 月 11 日，訪談對象包括德國 Hildenheim 大學教授 Michael Gehler、柏林自由大學教授 Eberhard Sandschneider、哥本哈根大學教授 Anders Wivel、蘇黎士大學教授 Madeleine Hosli 及比利時 Bruges 歐洲學院教授 Sieglinde Gstoehl 等，訪談方式包括面對面對話與電訪，此外亦在 4/5-4/10 至布魯賽爾的歐盟執委會蒐集相關資料，順道了解歐盟理事會的「歐洲對外行動署」(External Action Service)運作情況。

這次訪談的最大收穫是，確認本人先前研判的歐盟小國行為與政策影響，因 2010 年的歐洲債券危機，出現很大的轉變。特別是，希臘與愛爾蘭的危機，揭露了歐盟內部已呈現出一些不正常的發展趨勢，它包括(一)金融決策權逐漸從布魯賽爾轉至各成員國的政府；(二)歐盟統合的兩種速度發展，未來可能成為事實；(三)講求平等歐洲(egalitarian Europe)的理想，正逐漸重回大國主導的現實；(四)德法傳統扮演歐洲支柱與核心角色，也正持續弱化中。

根據歐洲執委會 2010 年秋的經濟預測報告，歐盟 27 國的經濟成長平均只達 1.16%(2010 年)。扮演火車頭角色的德國為 3.7%，但預估 2011 年成長會趨緩(2.2%)，主因在於全球經濟依然疲軟，相對減少對歐元區進口的需求，目前大部分歐元國家都以加稅和削減政府支出來紓緩赤字問題。

歐元區的政府赤字 2011 年會有改善，但外債佔 GDP 比重會持續惡化，其中以比利時、希臘、愛爾蘭等小國最嚴重。PIIGS 成員經濟與財政狀況普遍不佳，葡萄牙過多舉債，但經濟成長緩慢，對外缺乏競爭力；愛爾蘭接受國際貨幣基金會(IMF)與歐洲中央銀行(ECB)的紓困後，赤字會逐年改善；西班牙成長較慢，因採取財政緊縮措施，赤字可望逐漸減少。

2010 年初，IMF 與歐洲央行(ECB)對希臘提供三年(2010.5-2013.4)約 1110 億歐元的紓困貸款，希臘需要支付利息。希臘是經濟體很小的歐盟成員，GDP 僅佔歐元區的 2%，但爆發債信危機後，歐洲擔心引起其他金融體質較弱國家的骨牌效應。2010 年 10-11 月間，愛爾蘭也受到衝擊，遲至同年 11/16 該國總理 Brian Cowen 尚無意請求外援，但 11 月 21 日在歐盟官員的勸說下，正式提出紓困案。

根據歐盟公布的數據，全球金融機構借貸給(公營或私營)希臘、西班牙、葡萄牙的錢已達到 2.6 兆美元，半數以上來自歐洲銀行。從有限的資料看出，法蘭克福的德意志銀行(Deutsche Bank)擁有希臘 5 億歐元政府公債，但手中並無西、葡的主權債務；在愛爾蘭註冊的德國 Depfa 銀行雖屬少數二級銀行，但它與慕尼黑近郊的 Hypo 房地產公司共同擁有 PIIGS 國家 804 億歐元的資產。私營機構的借貸在前述國家也很普遍而嚴重，Hypo 房地產公司的紀錄就達數億歐元。

ECB 評估，2010 年將支付 1230 億歐元的壞帳，2011 年還有額外的 1050 億歐元。根據蘇格蘭皇家銀行(Royal Bank of Scotland)統計，歐洲銀行和希葡西三國以外的金融機構，總計借貸出 2.2

兆歐元，其中 5670 億歐元是購買政府公債，5340 億歐元貸給非金融企業，1 兆歐元係借貸給其他銀行。債務危機雖起於希臘，但西班牙借貸的金額更多(1.5 兆)，遠比希臘的 3380 億歐元為高。

瑞典、義、奧、希等國銀行以往不斷向中東歐國家擴張，對德、法、荷、瑞士等金融體系較健全的國家也造成衝擊，德國已有超過 2000 家的各邦銀行(Landesbank)擁有 3500 至 5000 億的所謂「有毒資產」(toxic assets)，幾乎佔到全歐的半數。

受訪教授的共同認知是：目前歐洲的金融環境呈現，債信危機讓許多銀行不輕易放款，即便提高放款利率，亦復如此。其所面對的三大問題是：其一，2010 年全球經濟成長不如預期，歐洲銀行暫難脫離困境；其二，歐盟不比美國，較缺乏統一的銀行體系規範；第三，歐盟內部依然有潛在危機，增加解決銀行體系的困難，ECB 決定加速購買政府公債的作法，無異於在拖延會員國削減政府赤字的时间。目前 Club Med 成員國的債務近 3 兆歐元，歐洲銀行所佔債權比例很高。

2010 年 3 月 3 日歐盟執委會正式提出所謂《Europe 2020 策略》提案，規畫出未來 10 年歐盟的戰略目標與經濟治理，優先強化的是「智慧成長」(smart growth，以知識和創新為基礎的經濟發展)、「永續成長」(sustainable growth，促進更有效地資源使用與具競爭性經濟)、「包容性成長」(inclusive growth，加速高就業率經濟，並鞏固社會和區域團結)等項目。至於短期的因應，包括解決 2010 年 11 月 21 日愛爾蘭正式向歐盟提出的紓困案。ECB 與 IMF 同意對愛爾蘭提供 850 億歐元的紓困貸款，其中歐盟出資 450 億歐元，IMF 提供 225 億歐元，愛爾蘭則必須從國庫的退休儲備基金動用 175 億歐元。愛爾蘭總計獲得 675 億歐元的紓困，低於年初希臘所獲 1100 億歐元。

整體而論，繼希臘爆發主權債務危機後，愛爾蘭再現金融風暴，顯示歐盟國家和歐元 16 國已面臨兩個重大危機：其一是部分成員國的外債與政府支出過於龐大。依相關統計數據顯示，PIIGS 成員 2010 年的外債佔 GDP 比重，西班牙(66.3%)相對較低，其他依序為葡萄牙(82.8%)、愛爾蘭的(97.4%)、義大利(119%)與希臘(140.2%)；其二是歐盟的南北發展極度不均，出口具競爭力的德法等國與其他赤字嚴重又無競爭力的國家，呈現出完全不同的國家發展特質，前者講求創新、勞動市場充滿活力、高生產力及嚴謹的工作態度，後者則是過當的社會福利、高工資與養成借貸度日的習慣，歐元區已出現史無前例的危機。

歐盟對愛爾蘭的紓困貸款，顯然是記取了希臘的前車之鑑，避免短期內未能阻止歐元貶值，顯示歐元區經濟尚不致於嚴重惡化，未來雖仍有風險，但不致於讓歐元趨於瓦解。儘管如此，歐盟早已呈現的「兩種發展速度」(two-speed development)難保不會持續擴大。目前歐盟國家區分為歐元區與非歐元區、申根會員與非申根會員及里約賦與會員國「加入」(opt-in)或「退出」(opt-out)歐盟政策之權，已經印證了該發展走向。

歐洲債信危機似乎推翻了許多學者所期許小國在歐盟決策的角色扮演；換言之，因為小國的金融危機，威脅到歐洲銀行體系的瓦解。面對 PIIGS 成員國的債信搖搖欲墜，EFSF 基金的運用將成為檢視歐盟銀行體系是否恢復穩定的試金石。大部分受訪教授都同意本人提出的疑問，即歐洲金融體系危機源自兩項因素：一是 1999 年採用歐元；一是 2000 年初的全球信用擴張。歐元區的債信泡沫化，與 PIIGS 成員大量向外借貸，最終形成其他國家(德、法、荷、瑞典等)的負擔有關。因為貨幣統一而讓前述國家或者運用「利差交易」(Carry trade)方式賺取利益，或者以低利率借貸超過償還能力的金額，並過度強調消費。舉例而言，西班牙於 2006 年興建了 70 萬棟住宅，超過德、法、英當年新屋數的總和，原因就在於借錢容易且利率又低；愛爾蘭的國民所得高於英國，亦源於此。根據歐盟官方 2010 年統計，全球金融機構(公或私)借貸給希臘、西、葡的錢已高達 2.6 兆美元，無論是國際金融組織、銀行家或投資客，迄今無人真正清楚有那些銀行受到衝擊？

如同前文所言，希臘與愛爾蘭等小國的債信危機，可能加速歐盟內部一些不正常發展趨勢，它包括(一)金融決策權逐漸從布魯塞爾轉至各成員國政府；(二)歐盟兩種速度的發展，將成為事實；(三)講求平等歐洲(egalitarian Europe)的理想，正逐漸重回大國主導的現實；(四)德法傳統扮演歐洲支柱與核心角色，也正持續弱化中。德國向來是歐洲統合的火車頭，若德國質疑歐洲統合的思想都會蔓延，很難期待英、法、荷、波等大國會將歐盟利益置於自身利益之上。歐元即便渡過這次危機，也很難確定它可以徹底解決內部一連串的問題(如市場自由化、制定共同能源政策等)? 歐盟如果再現一個對歐洲統合不關心、只維護自身利益、甚至走偏鋒的強大德國，它會形成什麼樣的景象? 近一年來，德國梅克爾的政策似乎回到政府間主義，她經常跳過執委會而直接與各國元首對話，尤其她與法國總統薩科齊間的嫌隙，已成為歐盟未來發展的變數。

歐元區危機大抵呈現出若干結構性問題。現在的歐盟國家領導人，完全不同於二次戰後的政治菁英。前者把歐洲利益視為本國利益，關切戰爭與和平問題；後者未經歷戰爭痛苦經驗，對歐洲事務較關心成本與效益。未來歐盟內部政經發展如果依然呈現德法貌合神離，政府間主義色彩愈來愈明顯，小國(尤其中東歐成員)使用否決權的頻率會增高。這次愛爾蘭的紓困案，以德國為首的荷、芬、奧等國就主張設定嚴苛條件，以法國為代表的PIIGS國家也口徑一致，反倒是斯洛伐克與斯洛維尼亞這樣小國的意見，從未受到重視。斯洛伐克2010年7月組成的Iveta Radicova新政府，就表示不願對比它有錢的希臘進行紓困。

總結看法：歐盟面對歐元區可能出現骨牌效應的金融危機，現階段的政策回應著重損害控管，期間德國這樣的主要大國，必然承擔建設性的領導角色。經濟問題會衝擊政治發展，德法合作是重要關鍵。最近幾年，梅克爾與薩科齊協商的頻率雖高於他國元首，導致小國的光采盡失，但在歐盟政策光譜上來看，兩人經常是站在對立面，從籌組地中海聯盟、成立歐洲銀行紓困基金至倡議常設歐元委員會(Euro council)等問題，兩人意見都不一致。

未來歐盟解決經濟治理問題，除了德國要有強烈意願與盟國商議歐元區的種種需求，及表態德國可以提供的貢獻，才可能挽救歐元，也能維繫住歐洲統合的成果。當然，梅克爾承受到德國內部的沉重壓力，德國政府、媒體、企業對PIIGS危機的態度相對低調與沉默，主要是想讓德國民眾自行感受，因為目前德國內部主張當年放棄馬克(DM)是錯誤政策的人，較希臘危機前更多。

至於非歐元區的歐盟國家(特別是小型國家)，如果無法體諒德國內部反紓困的政治氛圍，且希望德國出面挽救歐元卻拒絕接受德國的經濟發展模式，必然損害到歐盟成員國間的政治互信，進而阻礙歐元區的經濟發展及歐洲的政治統合。

以上從受訪教授看法整理出的心得，對本計畫中小國對歐盟決策的影響，可能需要再嚴謹地評估，終究歐洲債信危機已讓小國的威信掃地，似乎成就了現實主義學派的說法，經濟實力主導一切。

國科會補助專題研究計畫成果報告

中文摘要

冷戰結束之後，全球化、國際組織增多和區域安全動盪的發展趨勢，讓小國享有歷史上不曾有的國際聲望和能見度。歐洲地區因為蘇聯與南斯拉夫的解體而形成許多新興的小國，尤其 1995 至 2007 年期間，歐洲聯盟擴大成員更為小國帶來了新的機會和挑戰。根據若干學者的研究，在一個主權受到挑戰的國際體系裡，小國確實可發揮更多的影響力。歐盟應是一個最明確的範例。據此，本研究計畫試圖探究幾個主要問題：歐盟小國在一個複合且多層級治理體系的歐盟，是否真能發揮內部影響力？應如何詮釋小國的外交行為？小國又如何運用特殊方式去影響歐盟政策？

關鍵詞：小國、多層級治理、里斯本條約、法定多數投票方式、一致決議。

Abstract

The end of the Cold War, with rising globalization, membership of international organizations and regional security, small states today enjoy more international prestige and visibility than at any other time in history. Many small states, mostly emerged from the dissolution of the Soviet Union and Yugoslavia, are given new opportunity and challenges by the series of recent enlargement of the European Union in the period of 1995-2007. According to research of some scholars, small states can become more influential in an international system where sovereignty is under siege. The EU is the most obvious example. Thus, this research project makes a modest contribution towards this goal by exploring three main questions: 1) Have these small states become more influential in a complex multi-actor governance system, 2) How can we explain the behavior of small EU member state? 3) And are there special ways of exerting influence for small states in the EU?

Keywords : Small State, Multi-level Governance, Lisbon Treaty, Qualified Majority Vote, Unanimity.

報告內容

一、前言

1990 年代初國際體系發生劇變，迄今已有廿年的歷史，它不僅改變了國際強權互動的架構，對小國的外交政策亦產生重大意義。當時的瑞典尚非歐盟成員國，卻開始呼籲國際社會重視衝突預防。共同外交暨安全政策的發展初期，衝突預防在歐盟內部並無爭議，但瑞典的呼籲卻在歐盟內部發揮推波助瀾的功效。1995 年瑞典加入歐盟之後，歐盟的機制建立讓瑞典有發揮的空間，同時利用擔任歐盟輪值主席的機會，讓衝突預防成為歐盟的政策；換言之，相較於過去，歐盟小國於今享有更多的尊嚴和在國際舞台的能見度。絕大部分的情況下，小國的外部安全可以獲得確保，特別是歐盟(或北約)賦與了小國法律地位，讓它們在外交場合能與大國平起平坐。

再者，冷戰結束表示小國在全球競爭的態勢裡，無須再扮演大國馬前卒的角色。歐盟的兩個重要機構(執委會和歐洲議會秘書處)分別座落在比利時和盧森堡這兩個小國，而比、盧在歐盟內部向來扮演著積極而具影響的角色；獲得諾貝爾和平獎的聯合國前秘書長安南(Kofi Annan)，他出生與成長的地方是

西部非洲的迦納 – 也是一個在區域事務經常扮演要角的小國家。

近十餘年以來，歐盟的深化和廣化已大幅改變了小國外交行為的客觀條件。1995 年元月 1 日(瑞典、芬蘭、奧地利)、2004 年 5 月 1 日(波蘭、匈牙利、捷克、斯洛伐克、斯洛維尼亞、馬爾他、賽浦路斯、愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛)及 2007 年元月 1 日三兩次擴大成員國的結果，不只導致小國與大國間的權力平衡出現變化，且鑒於歐盟決策機構面臨調整的必要性，第三次東擴議題再度引起歐洲學政界長時間的討論，辯論的焦點也包括了小國居多的歐盟未來發展可能受到那些影響？(Hosli and Machover 2004；Moberg 2002；Galloway 2002；Brown 2000)

如果從安全政策的角度來觀察，歐盟的快速發展其實已經形成大國和小國間的緊張關係，特別是 2003 年春美國對伊拉克動武事件，更增添了「新歐洲」與「舊歐洲」的心結和矛盾。(Gegout 002；Wivel 2005；Keukeleire 2001)

事實上，冷戰結束導致歐洲強權與小國傳統的分工體系趨於瓦解，理論和事實的發展都顯示出，小國外交政策的揮灑空間，相對過去享有更多的自由。(Knudsen 1996) 只不過，小國享有外交空間的同時，也陷入維繫國家自主性和加強對歐盟政策影響的兩難困境。(Kelstrup 1993; Petersen 1998) 2001 年 6 月歐盟高峰會議制定的「歐盟有關暴力衝突預防之計畫」(EU Programme for the prevention of Violent Conflict)，充分呈現出「衝突預防」已是歐盟政策不可或缺的部分，從中亦可作為本計畫檢視歐盟小國發揮影響力的變數。

二、 研究目的

早期研究小國的文獻，通常都把小國視為弱國或「小型強權」(small power)。(Vital 1967, 1971; Rothstein 1968, 1977; Keohane 1969; Singer 1972; East 1975; Katzenstein 1985.) 這些文獻的研究焦點置於小國在國際組織(或聯盟)中的角色，得出的結論不外乎是，小國外交行為能力受到相當程度之限制。例如 David Vital (1971)就用「全球階級架構」(Global class structure)這個概念，詮釋出小國意見經常因大國的武力威脅而被輕視，這也是小國尋求加入多國組織或聯盟以確保其安全，並達到外交目標的普遍現象；進一步而言，小國似乎只能遂行有限度的外交政策目標，涉入的外交活動亦受限制。

Maurice East (1975)的研究心得卻是，小國基於外交和情報來源少，相對較大國更傾向推動具有風險的外交行為；East 認為，風險高的外交行為更易於讓小國涉入國際事務。Peter Katzenstein (1985)的論述則是，許多軍事力量薄弱的小國，外交政策的運用比周邊大國往往更具彈性和創造性。再者，我們若總結 David Vital、Robert Rothstein 和 David Singer 三位學者的研究心得，小國或弱國的外交政策選擇和目標確有其局限性，但也有值得推崇之處：Vital (1967)的認知是，國家發展程度、地理位置、對強權的重要性、內政穩定或其他因素等，都會導致國家改調整其外交政策行為；Singer (1972) 辯稱，有些小國經濟或文化擁有「傲人」(attractive)的力量，即便其缺乏政治「強制權力」(coercive power)，也可以對他國展現自身的重要性，進而推動有成果的外交政策。Rothstein (1968)研究國際體系對小國的影響，發現某些體系賦與小國較多的政策選擇和安全維護，例如冷戰時代的兩極體系，基於大國為強化自身聯盟，間接讓小國外交有較多的操作空間，只不過這種外交操作對小國的安全保障，尚不如平衡大國力量來得有效。

我們若檢視近年來有關研究小國外交的文獻，特別是冷戰結束迄今約廿年的時間，理論發展部份似乎呈現出兩種困境：首先是經驗性的比較研究著作太少；其次是國際關係研究的現實範例較多，且論著多把研究焦點置於「大國」(big players)，誠如 Kenneth Waltz (1979)早期的說法：「大國是國際體系的形塑者。」(the shapers of the international system)近些年來，西方學界研究小國外交的文獻，已出現試圖統一理論的趨勢。前述論著聚焦的兩個問題，正是本計畫研究的另一項議題，即小國展現出那些共同

的外交政策行為？學界對小國外交政策行為又有那些共同的詮釋？

三、文獻探討與研究方法

西方學界在研究小國外交行為時，通常會從眾多行為裡去檢視小國做了那些、被期望做那些或已呈現出那些政策行為。(Väyrynen 1983; Espindola 1987; Sutton 1987; Sanders 1989; McGraw 1994; Elman 1995; Baillie 1998; Goetschel 1998; Pace 2000.) 經過綜合整體，我們最常見到小國的外交行為模式包括：

- 展現低層級參與國際事務的能力；
- 外交政策議題的眼界比較狹窄；
- 外交行為多局限在和區域事務相關的議題；
- 較慣用外交與經濟政策工具，反對使用軍事手段；
- 強調國際原則、國際法與其他的道德訴求；
- 確保參與簽署多國協議和盡可能尋求加入多國機構；
- 外交上傾向中立型態；
- 依賴強權提供資源、建立夥伴關係和安全保護；
- 希望與他國合作並避免衝突；
- 相較於強調國家生存與政治安全，外交政策的資源使用太少。

前述常見的 10 項小國外交行為模式，涉及的範疇很廣卻相當實用。這種觀察方式符合把小國視為不安全、有限外交資源與盡力尋求國際影響力的論述途徑。不過，運用這些行為模式去研究小國外交，難免也會產生困擾：首先，同時運用這些模式去確認或預測小國的外交行為，項目太過於繁雜亦缺乏實質意義；其次，前述行為模式彼此間會產生自我矛盾，它告訴我們小國仰賴大國資源和安全保護(包括組成聯盟)，卻又說小國傾向選擇中立；它認為小國喜好運用經濟和外交工具，卻因為關注安全議題而重視軍事結盟。小國這些多元(有時又相互矛盾)的外交行為，是否意味著我們無法運用某種理論去精確地詮釋小國外交行為？答案可能要看學者能否確認小國選擇前述行為模式的條件是什麼。

當然，小國面對同一種條件，回應的方式未必相同。Jeanne Hey (1995)在研究厄瓜多爾的案例中，就發現厄瓜多爾面對經濟低度發展的挑戰時，同樣也會呈現多樣化的外交行為。它說明了外交決策者的偏好與意識形態，往往會影響到外交行為。不過，此舉並不意味小國就不能發揮影響力，只是其影響力不會千篇一律。

學者以往的研究提供了大量有關促成小國外交行為的因素，但詮釋小國外交行為的最有效方法，可能還是體系層級的分析，那是因為小國在國際體系裡往往立於被動與被迫反應的處境。(Sutton 1987: 20) 研究小國外交的學者亦不乏跨越國際因素的思維。Miriam Elman (1995: 187)就認為國內機構的選擇重於國際因素與個人偏好。他的主張或許沒有錯，但沒有提出具說服力的理由和論證。因此，下列的問題可能還是存在：「即便全球國家都受到國內機制和歷史發展的束縛，小國難道就不會受到外在因素的影響嗎？」。

David McGraw (1994)曾以紐西蘭政黨的不同意識形態來詮釋外交政策行為，可惜也沒有清楚交待其他的影響變數。McGraw 認為紐西蘭歷任政府的外交行為具有頻繁參與國際事務與偏好和大國摩擦等兩項特質，但是在其他方面(道德訴求、多邊主義、專注經濟問題的程度等)卻呈現相當差距；換言之，工黨傾向國際化與理想主義，國民黨則現實而保守。McGraw 的研究發現很類似 Jeanne Hey (1995b)對厄瓜多爾的研究心得，亦即在可控制範圍內的議題，小國承擔的外在風險較小。厄瓜多爾政府重意識形態，因此外交行為較能維持一致性。Sasha Baillie (1998)的觀察就不同於其他學者，她認為小國外交行為的變化與影響力主要受三項因素的影響：第一是國家的歷史背景；第二是決策過程與機構的架構；

第三是對外談判行為。例如提到「那些因素可以決定小國對超國家組織的影響範疇？」，Baillie 從盧森堡的案例印證了前述三項因素，確實可以清楚地加以詮釋，其概念本質上專注於國際因素(如歐盟的規則與機構)，但研究發現印證內部因素也是關鍵；換言之，Baillie 雖然超脫了用單一變數去檢視小國外交行為的主觀性，但又缺少了體系變數的多面向分析。

我們可以假設小國參與區域或全球政治時，會傾向支持建立制度化的國際關係互動，因為國際組織和機構的任何成員遵守的是同一種規範，面對的也是相同的制裁措施。至少國際規範與規則可以讓機構內資源多的強權政策趨於透明化。(Neumann and Gstöhl 2004: 2)此外，區域經濟統合機構也讓小國獲取以往只有(具經濟規模與競爭力)大國才享有的利益。(Gstöhl 2004: 3-4; cf Mattli 1999) 儘管如此，小國對歐盟統合過程與未來發展的反應卻相當分歧，有些小國(例如荷、比、盧)傳統上是歐洲共同體的核心成員，有些歐盟小國(例如丹麥與希臘)較專注於爭取國家利益極大化，另外還有若干(如挪威與瑞士)非歐盟成員的小國。(Wallace 1999)我們應該怎麼詮釋「為何小國對歐盟統合的反應如此分歧？」，以當下的情況而言，國際關係現有文獻或統合理論其實都不易解答前項問題；(Mouritzen and Wivel 2005: 5-8) 進一步而言，歐盟統合理論多傾向研究機構或強權，很少提到小國，甚至如同 Neuman 或 Gstöhl (2004: 2)等學者在研究國際關係的案例時，也都專注在強權身上。也因此，目前若干研究歐盟小國的文獻，已不再強調細密的理論架構(Arter 2000; Hanf and Soetendorp 1998)或建構多元與多面向的架構。(Branner and Kelstrup 2000; Miles 1996)鑒於學者對小國的定義依然分歧，不同的背景(context)往往會產生不同的變數，而每一項變數都可以用國際關係相關理論來詮釋。

理論上，我們在詮釋小國外交行為時，至少可以確認三個「變數群」(現實主義、自由制度主義、社會建構主義)，事實上用國際關係理論的假設來詮釋歐盟小國對統合問題的外交行為，這樣的文獻並不多。其次，我們可能無法確認任何一個變數群會比其他兩個變數群更有助於分析歐盟小國的外交行為，不過可以確定的是，這三個變數群有助於本計畫的研究。首先，現實主義觀點強調權力的重要性，權力確實也是傳統研究小國外交的重要依據。當下許多專注外交政策研究的現實主義者，已開始重新修訂傳統現實主義的內涵。

Olav Knudsen (1966b)把六個要項視為小國保持自治的關鍵：其一，地理位置的戰略重要性；其二；主導強權間緊張關係的程度；其三，潛在強權的權力週期階段；其四，小國與潛在大國的歷史關係記錄；其五，其他強權的政策；其六，安全合作存在的多邊架構。

研究歐盟小國之時，前文所提要項的份量雖不均等，卻可以提供研究者面對一連串變數時思考應從何處著手。從現實主義者詮釋歐盟小國外交行為的論著來看，Mouritzen 和 Wivel (2005)及其研究團隊改變了國際關係較重視的傳統地緣政治觀，以適應歐洲走向制度化的環境。他們的論點是，歐盟和北約勢力所到地區不乏因小國內部(或周邊)動盪而逐步擴散影響到歐洲大部份的地區。小國外交政策的變化主要被詮釋為，國際機構與大國力量的融合結果，賦與了小國外交施展的空間。自由主義派強調內部利益團體的角色，以及小國參與歐洲統合後，應如何計算成本與利潤。小國通常會被期待積極參與區域整合，主要因為它們幅員小而人口少，在相互依賴的現實情境裡，屬於較易被影響的一群。問題在於，我們如何去詮釋小國對歐盟外交政策行為中的重要變數？Christine Ingebritsen (1998)的研究提供我們一個答案：她先比較北歐國家對歐盟政策的異同，再分析各個北歐國家重要經濟領域受到歐洲統合的衝擊面，最後從這些國家的政策回應歸納出其對歐盟的影響面向。Sieglinde Gstöhl (2002)則分析經濟利益在瑞典、挪威及瑞士對歐盟政策所扮演的若干角色去分析。

建構主義者指出「語言論述」(discourse)的重要性，例如 Ole Wæver (2002: 20)就發現，分析「我們」(we, 例如國家、民族、人民與歐洲)這個概念的內部語言論述時，都可以用來詮釋中型或小型國家的外交政策。Wæver 認為，小國的語言論述大部份可詮釋問題和困境，有時它也會抵觸到歐盟發展，例如透過公投決定對歐盟政策。一般來說，建構主義者的研究論著可以讓我們瞭解到，為什麼有些成員

國相較其他國家更不樂見或積極支持歐洲統合，也讓讀者意識到無論歐盟或會員國內部語言論述一致性的重要。(Marcussen et al 1999; 1998)不過，迄至目前為止，對歐盟國家政策突然轉變的理論分析，看來仍不夠成熟。

前述變數不必然是相互排斥的，未來重要的工作是要對小國外交行為有更多、更深入及更全面的瞭解，如此才有助於掌握歐盟的發展和潛在問題。最近幾年，歐洲學界已開始著手研究相關議題，譬如 Sieglinde Gstöhl (2002) 就把擴大市場的經濟利益與源於政治菁英和輿論反應(擔心喪失國家認同與政治自主)的政治局限性合併思考，用來解釋瑞典、挪威和瑞士對歐盟政策的質疑；Ingebritsen (1998) 結合經濟利益團體的壓力和地緣政治的束縛兩項因素，來解釋北歐國家的歐洲政策；Mouritzen 和 Wivel (2005) 則把當前地緣政治的衝擊效應與歷史上的地緣政治經驗用來詮釋後冷戰時期歐盟小國的外交政策。前述論著提供本計畫很多涉及小國外交行為的新思考面向，但是無法解決兩個具挑戰性的議題：第一個挑戰是，從不同的理論觀點去詮釋小國外交，爭議性應該較小，不過針對如此多的歐盟小國，要做出有邏輯又具一致性的推論，坦白說是「知易行難」；換言之，本計畫希望能從對決策者的認知和政策詮釋，進一步擴大掌握要如何把有形的變數(如權力)與權力影響外交政策的觀察結合在一起。第二個挑戰是，如果歐盟統合的終極目標是想發展統一的政治體系，就有必要瞭解這麼多小國的國家角色。

簡單地說，我們需要從研究中去瞭解小國在歐盟的行為如何受到歐盟建構特殊政治體系的影響，其國家行為又如何受到不同層級的其他角色行為所影響？本計畫要研究小國怎樣去影響歐盟的政策，歐盟擴大後對小國的最大挑戰就是，如何持續對大國施壓以建立符合自身利益的歐盟機構與機制。

小國研究最早可追溯至1960年代末及1970年代初，Robert Rothstein (1968)的「聯盟與小國」(Alliances and Small Powers)、Robert Keohane(1969)的「國際政治裡的小國」(Small States in International Politics)與David Vital (1971)「小國生存」(The Survival of Small States)等論著，其不僅開創了小國外交研究的先河，也為小國研究奠定理論基礎。之後，隨著1970至1980年代亞非拉美出現許多新興獨立國家，促使小國研究的著作逐漸增多，但真正開始茁壯應在冷戰結束之後，特別是21世紀初以來，小國研究的文獻欣欣向榮，其中大部份來自歐洲學界，尤其是歐洲小國；換言之，相較小型國家而言，大國(如美英法德俄)學界並不十分熱衷探究小國發展。

舉例而言，美國(西雅圖)華盛頓大學開設北歐研究的教授Christine Ingebritsen、挪威奧斯陸「國際事務研究所」(Norwegian Institute of International Affairs)主任Iver B. Neumann、比利時Bruges 歐洲學院教授 Sieglinde Gstöhl、赫爾辛基大學教授Teija Tiilikainen 或葡萄牙敏合大學(University of Minho, Braga-Portugal) 國際關係學教授Ferreira-Pereira, Laura 等，都是歐洲學界研究小國的代表人物。

近十年來，台灣學界探討小國外交的文獻可謂鳳毛麟角。各大學相關政治學研究所除偶而出現涉獵小國外交的博碩士論文外，也只有中正大學的宋學文與台灣大學的張亞中兩位學者出版專注於小國研究的論著。宋教授的論文「小國外交政策」是行政院國科會1997年的專題研究計畫，主要立論於把台灣定位在小國，探討台灣對美、中的外交與安全策略。這篇論文雖然可以提供本計畫執行後階段的思考，亦即拿歐盟小國的經驗來對照台灣，為台灣參與國際社會找尋一條可行出路。不過這篇專題研究報告出版迄今已10年，隨著國際政治、經濟、安全環境的劇烈變遷，許多現實問題可能需要再詮釋。

張亞中教授的專書「小國崛起」，主要立於下列的基本假設：「每一個國家都有機會走向強國之路，也有可能掉入衰亡之途。對於大國而言，由於它天生人口多、土地廣、資源豐，在國家發展上即使走錯路，還有機會可以從頭再來，但是對於小國而言，如果沒有方向與策略，輕則永遠寄人籬下，重則亡國滅種。」換句話說，張教授認為「歷史是人類走過的足跡，從中可以看到國家的興衰；歷史也是一面鏡子，可以看到前人成功與挫敗的原因」，顯見該著作研究小國崛起之目的，是希望從過去的歷史中找到台灣可以借鏡之處。「小國崛起」這本書主要是以威尼斯、尼德蘭、瑞士、普魯士、芬蘭和

愛爾蘭做為討論案例，與本文研究的方向不同，但與本計畫的立論假設相同，即國家雖小但可發揮獨特的生存發展策略。

本計畫用到三種研究方法：

(一)歷史分析(historical analysis)是為了檢視和比較冷戰前和冷戰後小國與大國間的政治、經濟與安全互動，其中包括歐盟三次擴大所增加的 10 餘個小國。根據 Denise Polit 和 Bernadette Hungler (1999) 的說法，歷史分析法是利用現有文獻對過去的事件加以系統研究，其結果是讓我們充分了解過去和現在，進而預測未來的發展方向。因此，本計畫的研究過程，應當是在文獻整理與考證之後，進入理論架構及假設的階段，再提高信度與效度並對資料做嚴謹的分析，最終從研究結果中找到發現與創見。(二)本計畫會用到案例研究途徑 (case study approach)，主要是想拿歐盟小國做單一個案來說明，例如瑞典如何在歐盟內部推動建立衝突預防機制。(三)比較分析(comparative analysis)是針對歐盟機構和歐盟主要大國間的安全政策與戰略，進而從中探討小國的回應與利益認知。(四)這個計畫還偏重經驗研究途徑 (empirical analysis)。社會科學就像其他科學領域一樣，建立在兩個重要部份，即理論和經驗研究，尤其觀察和經驗的累積相當重要。申請人長時間研究歐盟的政治發展與外交作為，對北約和大西洋兩岸關係也有長期的研究與觀察，多年來廣閱國際學術期刊相關歐盟議題的論文；換句話說，本計畫的若干大膽創見與心得陳述，相當部分得自於經驗分析。

四、 結果與結論

本計畫議題之一是研究小國怎樣去影響歐盟的政策。歐盟擴大後對小國的最大挑戰就是，如何持續對大國施壓以建立符合自身利益的歐盟機構與機制。2001 年的尼斯條約與 2004 年的歐洲憲法條約這兩個談判過程的案例，最足以形容小國處境。(Beach 2005; Galloway 2001; Kirk 2000; Norman 2003a; Magnette and Nicolaïdis 2003) 小國的不確定性顯現於，大國愈來愈傾向將重要議題交付體制外的協商管道，冷戰時期如此做，於今更是有增無減。(Pedersen 1998; Thorhallsson 2000)最顯著的案例是，2010 年歐洲債券危機造成的轉變，希臘與愛爾蘭的危機就揭露了歐盟內部已呈現出一些不正常的發展趨勢，它包括(一)金融決策權逐漸從布魯塞爾轉至各成員國的政府；(二)歐盟統合的兩種速度發展，未來可能成為事實；(三)講求平等歐洲(egalitarian Europe)的理想，正逐漸重回大國主導的現實；(四)德法傳統扮演歐洲支柱與核心角色，也正持續弱化中。(參閱歐洲訪談心得報告)

研究歐盟政治最困難之處，也就在於不易掌握前述的政治景象，因為歐盟會員國間關係具相互重疊與連鎖效應，而不同層級的治理(governance)也增添了小國強化自主性與影響力的兩難困境。

當然，歐盟大國與小國的想法相同，都想主導統合發展的議程設定，只不過大國成功的機會較大，尤其是需要會員國提供資源的政策議題，小國經常會力不從心。整體來看，小國較依賴強而有力的國際機構，但較少能影響到決策。也因為這個理由，小國想要影響歐盟決策，挑戰性其實很高。其次，小國的影響在不同的政策領域和機構會產生不同的結果。我們先看政策領域的面向，以往共同體的任何政策，只要德、法兩根支柱能緊密合作或達成妥協，共同體內部往往會形成所謂的「合作性霸權」(cooperative hegemony) (Pedersen 1998)，其因不僅在於兩國的 GDP 與人口獨占鰲頭，最主要是它們掌握了共同體議程設定之權，至於英國因為政經實力居次，在部份政策領域的影響力顯得不足。

從現有的研究文獻來看，我們大抵可以獲致兩項結論：第一，歐盟小國在安全政策的影響力明顯小於其他政策領域。冷戰期間，歐盟小國對安全政策的影響就不大，於今大國又強化了非正式性的合作機制，小國能揮灑的空間更形限縮。最實際的例子之一是 1999 年科索沃尋求獨立的過程中，小國根本無置喙空間，聯合國授權組成的所謂「談判小組」(Contact Group)，成員也只包括英法德義四國。另

一個例子是與伊朗進行談判的所謂「四方代表」(Quartert；美、俄、歐盟與聯合國)，歐盟所指也僅德英法三國外長。小國在其他政策領域的影響力，相對就大得多。芬蘭有關北歐事務的倡議，經常可以成為歐盟的政策，這與芬蘭的小國形象顯然不很相襯；歐洲貨幣聯盟(EMU)的進程中，荷蘭與比利時始終扮演重要角色；(Maes and Verdun 2005) 其他若干小國(例如奧地利)對歐盟制定的環境政策，也同樣扮演相當積極的角色。(Liefferink and Andersen 1998)

歐盟的政策領域之中，小國其實也有優先順序的回應。為了維護自身利益，小國通常會先積極爭取執委會的委員職位，只因為小國較難爭取到類似執委會主席等的重要職位，因此它們只有對特定利益的分配會積極回應。愛爾蘭、希臘或葡萄牙於歐盟東擴之後，就相當關切歐盟農業津貼的重新分配。至於大國，幾乎會介入所有政策面的議題。(Thorhallsson 2000) 不同的是，大國在歐盟決策體系內的行為也很分歧，有時阻擋某一政策未必基於自身的利益維護，而是顧及到整體的發展。舉例來說，大國希望降低共同農業政策和區域政策的費用，就與自身利益無關，因為大國所獲津貼遠低於小國所得。

第二個結論是，小國能夠成功地影響歐盟政策，建立結盟關係應屬關鍵原因。前文提到芬蘭成功將北歐議題形成政策的例子，就是結盟的成功案例；(Arter 2000). 歐盟單一貨幣的成功，比利時與執委會充分合作及荷蘭尋求德國支持，也是重要原因。(Maes and Verdun 2005)再者，歐盟制訂一體的環境政策，起因於小國的生態政黨受到德國執政綠黨支持而設定成為議題。(Liefferink and Andersen 1998：268)

表面上，因為一致決的運用範圍縮減，小國的否決權難以發揮功能，(Dosenrode 1998; Vahl 1997; Moravcsik 1991; 1994; Moyer and Josling 1990; Wallace 1986) 而法定條件多數決(QMV) 適用的政策議題增多，似乎又弱化了小國在歐盟決策過程中的處境，不過歐盟已擴大為 27 國，增加了小國運用合縱連橫的空間，過去「2 加 2」(兩大國加兩小國)可以形成抵制多數的機制，已經修訂為「雙重多數」(根據理事會 QMV 及會員國人口多數)，小國的結盟效力大於過去。根據歐盟的統計數據顯示，大國使用否決權與棄權的次數較小國多出兩倍，其中德、英、義三國最具代表性，而芬蘭、盧森堡、奧地利、愛爾蘭反而最少使用否決權去對抗多數。(Mattila 2004) Dorothee Heisenberg (2005：77) 的研究發現，歐盟小國甚少動用否決權或選擇棄權。此外，歐盟部長理事會多年來已建立尋求共識的文化，動輒使用否決權的情形並不多見，(Heisenberg 2005; Dinan 1999; Lewis 2003; Phinnemore 2004; Westlake and Galloway 2004)理事會即便採取 QMV，比例亦僅達 15%。(Wallace and Hayes-Renshaw 2003) 總而言之，我們可以無需過度誇張 QMV 對小國影響力的衝擊，但歐盟兩次東擴可能對歐盟內部的共識文化造成影響並增加決策過程的複雜性，則是不爭的事實。

2007 年 10 月歐盟峰會通過的「里斯本條約」(又稱「改革條約」)已確立常設理事會主席制(任期兩年半可連任一次)與增設共同外交暨安全政策高階代表。對小國而言，以往它們難以限縮理事會主席權力，還經常擔心理事會主席成為大國運用的工具。就拿現任的理事會秘書長索拉納(Javier Solana)為例，過去他與大國外長的互動就明顯多於和小國的往來。不過，小國利用擔任輪值主席的機會來強化自身影響力與聲望，也同樣時有所聞。芬蘭曾經藉此機會推動理事會決策的透明化、簡單化和效率化；(Bengtsson et al 2004) 葡萄牙 2000 年擔任輪值主席時，推動制定歐盟對地中海戰略，以及與非洲團結組織(Organization for African Unity)共同倡議召開「歐非峰會」；(Edwards and Wiessala 2001) 丹麥於 2002 年接掌輪值主席時，焦點議題主要置於東擴，且能善用協商機制舒緩內部的反對聲浪。

五、 參考文獻

中文文獻

吳玉山 (1997) 抗衡或扈從 – 兩岸關係新詮釋，(台北：正中)

張亞中 (2009) 小國崛起，(台北：聯經)。

宋學文 (1998) 「小國外交政策：台灣對美國與中國大陸之策略」，
國科會研究計畫 NSC 86-2414-H-194-008

朱景鵬 (2000) 「歐洲聯盟外交與安全政策：一項分析架構之研究」，
國科會研究計畫 NSC 89-2414-H-259-002

江憶恩(Alastair I. Johnston) (1989) 「弱國怎樣面對強國」，美國月刊，第四卷第五期，頁86-93.

外文文獻

Amstrup, Niels (1976) 'The Perennial Problem of Small States : A Survey of Research Efforts', *Cooperation and Conflict*, Vol.11, No.3, PP.163-182.

Alford, Jonathan (1984) "Security Dilemmas of Small States," in *The World Today*, Vol.40, No.8-9, PP.363-369.

Arter, David (2000) "Small State Influence within the EU : the Case of Finland's Northern Dimension Initiative," in *Journal of Common Market Studies*, Vol.38, No.5/December, PP.677-697.

Baehr, Peter R. (1975) "Small States : A Tool for Analysis," *World Politics*, Vol.27, No.3, PP.456-466.

Baillie, Sasha (1998) "The Seat of the European Institutions : An Example of Small State Influence in European Decision-Making," *Working Paper No.96/28*. (Florence, Italy : European University Institute)

Baumgartner, P. and B.D. Jones (1993) *Agendas and Instability in American Politics*, (Chicago and London : University of Chicago Press).

Beach, D. (2005) *The Dynamics of European Integration : Why and When EU Institutions Matter*. (Basingstoke, England : Palgrave MacMillan)

Benedict, Burton (ed.) (1967) *Problems of Smaller Territories* (University of London : Athlone Press for the Institute of Commonwealth Studies), 153 P.

- Beasley, Ryan and Michael T. Snarr (2001) "Domestic and International Influences on Foreign Policy," Ryan Beasley, Juliet Kaarbo, Jeffrey S. Lantis, and Michael T. Snarr (eds.) *Foreign Policy in Comparative Perspective : Domestic and International Influences on State Behavior*, (Washington, D.C. : Congressional Quarterly Press), PP.321-347.
- Bengtsson, R. Elgatröm and J. Tallberg (2004) "Silencer or Amplifier? The European Union Presidency and the Nordic Countries," *Scandinavian Political Studies*, Vol.27, No.3, PP.311-334.
- Bergsmann, Stefan (2001) "The Concept of Military Alliance," Erich Reiter and Heinz Gärtner (eds.) *Small States and Alliances*, (Heidelberg : Physica-Verlag), PP.25-39.
- Branner, H. and M. Kelstrup (eds.) (2000) *Denmark's Policy towards Europe after 1945*. (Odense : Odense University Press)
- Braveboy-Wagner, Jacqueline Anne (1983) "Changes in the English-Speaking Caribbean : Implications for the International System," Jack Hopkins (ed.) *Latin America and Caribbean Contemporary Record*, Vol.1, 1981-1982 (New York : Holmes and Meier), PP.101-109.
- Brown, J. (2000) *Small States in the European Institutions* (Turku : Jean Monnet Centre of Excellence)
- Browning, Christopher S. (2006) 'Small, Smart and Salient? Rethinking Identity in the Small States Literature', *Cambridge Review of International Affairs*, 19:4, December 2006, 669-684.
- Carlsnae, Walter (1998) "The Compatibility of EU Membership with Neutrality," Bill McSweeney (Ed.) *Moral Issues in International Affairs*. (London : McMillan). PP.117-138.
- Clark, Colin and Tony Payne (1987) *Politics, Security, and Development in Small States* (London : Allen and Unwin)
- Christmas-Moller, Wilhelm (1983) "Some Thoughts on the Scientific Applicability of the Small State Concept," Ostmar Höll (ed.) *Small States in Europe and Dependence* (Boulder : Westview Press), PP.35-53.
- Cobb, R.W. and C.D. Elder (1972) *Participation in American Politics. The Dynamics of Agenda-building*, (Baltimore, MD and London : The Johns Hopkins University Press).
- Coen, David (2007) "Empirical and Theoretical Studies in EU Lobbying," in *Journal of European Public Policy*. Vol.14, No.3/April, PP.333-345.
- Cohen, Robin (1987) "An Academic Perspective," Colin Clarke and Tony Payne (eds.) *Politics, Security, and Development in Small States* (London :Allen and Uwin), PP.203-213.

- Crum, Ben (2007) "Can the EU Presidency make its mark on interstate bargains? The Italian and Irish Presidencies of the 2003-04 IGC," in *Journal of European Public Policy*. Vol.14, No.8/December, PP.1208-1226.
- Corgan, Michael T. (2002) *Iceland and Its Alliances : Security for a Small State*. (Lewiston, N.Y. : Edwin Mellen Press).
- Daniel, Thüser (1998) "The Perception of Small States : Myth and Reality," Laurent Goetschel (ed.) *Small States Inside and Outside the European Union : Interests and Policies* (Dordrecht, Netherlands : Kluwer Academic), PP.33-42.
- Daviter, Falk (2007) "Policy Framing in the European Union," in *Journal of European Public Policy*. Vol.14, No.8,/December PP.654-666.
- Dinan, D. (1999) *Ever Closer Union*. 2nd edition, (Basingstoke, England :Palgrave)
- Dosenrode, D.Søren (1998) "Denmark : the Testing of a Hesitant Membership," K. Hanf and B. Soetendorp (eds.) *Adapting to European Integration : Small States and the European Union*. (London : Longman).
- Von Daniken, Franz (1998) "Is the Notion of Small State Still Relevant?" Laurent Goetschel (ed.) *Small States Inside and Outside the European Union : Interests and Policies* (Dordrecht, Netherlands : Kluwer Academic), PP.43-48.
- East, Maurice A. (1975) "Size and Foreign Policy Behavior : A Test of Two Models," Charles W. Kegley Jr., Gregory A. Raymond, Robert M. Wood, and Richard A. Skinner (eds.) *International Events and the Comparative Analysis of Foreign Policy* (Columbia : University of South Carolina Press), PP.159-178.
- Edwards, Geoffrey and George Wiessala (2001) "Conscientious Resolve : the Portuguese Presidency of 2000," *Journal of Common Market Studies*, Vol.39, No.1(supplement)/September, PP.43-46.
- Eising, Rainer (2007) "The Access of business interests to EU institutions : towards elite pluralism ?" in *Journal of European Public Policy*. Vol.14, No.3, PP. 384-403.
- Elgström, Ole and Christer Jönsson (2000) "Negotiation in the European Union : bargaining or problem-solving ?," in *Journal of European Public Policy*. Vol.7, No.5, PP.684-704.
- Elman, Miriam Fendus (1995) "The Foreign Policies of Small States : Challenging Neorealism in Its Own Backyard," in *British Journal of Political Science*, Vol.25, No.2/April, PP.171-217.
- Espindola, Roberto (1987)"Social Features," Colin Clarke and Tony Payne (eds.) *Politics, Security, and Development in Small States*. (London : Allen and Unwin), PP.26-49.

- Ferreira-Pereira, Laura C. (2006) "Inside the Fence but Outside the Wall : Austria, Finland and Sweden in the Post-Cold War Security Architecture," *Cooperation and Conflict*, Vol.41, No.1/March 2006, PP.99-122.
- Galloway, D. (2001) *The Treaty of Nice and Beyond : Realities and Illusions of Power in the EU*. (Sheffield : Sheffield Academic Press)
- (2002) "The Treaty of Nice and Small Member States," *Current Politics and Economics of the European Union*, 40:2, 331-344.
- Gärtner , Heinz (2001) "Small States and Alliances," Erich Reiter and Heinz Gärtner (eds.) *Small States and Alliances*, (Heidelberg : Physica-Verlag), PP.1-10.
- Gegout, Catherine (2002) 'The Quint : Acknowledging the Existence of a Big Four-US Directorate at the Heart of the European Union's Foreign Policy Decision-Making Process,' *Journal of Common Market Studies*, 40:2, 331-343
- Gillissen, A. (1994) "Small States and European Community : 'Influence without Power' Revisited," *The Politics of Small States in Europe*. (Luxembourg : Luxembourg Institute for European and International Studies), PP.842-854.
- Goetschel, Laurent (1998) "The Foreign and Security Policy Interests of Small States in Today's Europe," Laurent Goetschel (ed.) *Small States Inside and Outside the European Union : Interests and Policies* (Dordrecht, Netherlands : Kluwer Academic), PP.13-31.
- Gstöhl, Sieglinde (2002) *Reluctant Europeans*. (Boulder, Colorado : Lynne Rienner)
- Handel, Michael (1990) *Weak States in the International System*, 2nd edition, (London : Cass), PP.30-47.
- Hanf, Kenneth and Soetendorf, Ben (eds.) (1998) *Adapting to European Integration: Small States and the European Union*, (New York and London : Longman Publishing Group), April Heisenberg , Dorothee (2005) "The Institute of 'Consensus' in the European Union : Formal Versus Informal Decision Making in the Council," *European Journal of Political Research*, Vol. 44., No.1, PP.65-90.
- Hermann, Charles F., Charles W. Kegley, and James N. Rosenau (1987) *New Directions in the Study of Foreign Policy*, (Boston and London : Allen & Unwin).
- Hey, Jeanne A.K. (1995) *Theory of Foreign Policy and the Case of Ecuador in the 1980s*. (Athens : Ohio University Press)
- (ed.) (2003) *Small States in World Politics : Explaining Foreign Policy Behavior* (Boulder, Colorado : Lynne Rienner) Hinnebusch, Raymond (2006) "The Iraq War and International Relations :

Implications for Small States,” *Cambridge Review of International Affairs*, Vol 19, No 3/September, PP. 451-463.

Hosli, Madeleine O and Machover, Moshé (2004) “The Nice Treaty and Voting Rules in the Council : a Reply to Moberg (2002),” *Journal of Common Market Studies*, 42:3, 497-521.

Hosli, Madeleine O. (2000) “The creation to the European economic and monetary union(EMU) : intergovernmental negotiations and two-level games,” in *Journal of European Public Policy*. Vol.7, No.5, PP.744-766.

----- (1996) “Coalition and Power : Effects of Qualified Majority Voting in the Council of the European Union,” in *Journal of Common Market Studies*. Vol.34, No.2/June, PP.255-273.

Ingebritsen, Christine (1998) *The Nordic Countries and European Unity* (Ithaca, New York : Cornell University Press)

----- (2006) *Small States in International Relations*. (Seattle : University of Washington Press).

----- (2006) *Scandinavia in World Politics*. (Lanham : Rowman & Littlefield Publishers, Inc.) Jazbec, Milan (2001) *The Diplomacies of New Small States : The Case of Slovenia with Some Comparison from the Baltics* (Aldershot, England Ashgate), PP.36-46.

Kaarbo, Juliet, Jeffrey S. Lantis and Ryan Beasley (2001) “The Analysis of Foreign Policy in Comparative Perspective,” Ryan Beasley, Juliet Kaarbo, Jeffrey S. Lantis, and Michael T. Snarr (eds.) *Foreign Policy in Comparative Perspective : Domestic and International Influences on State Behavior*, (Washington, D.C. : Congressional Quarterly Press), PP.5-20.

Karsh, Efraim (1998) *Neutrality and Small States*. (London : Routledge), PP.137-173.

Katzenstein, Peter (1985) *Small States in World Markets : Industrial Policy in Europe* (Ithaca : Cornell University Press)

Kelstrup, M (1993) “Small States and European Political Integration : Reflections on Theory and Strategy,” in ID Petersen and T Tiilikainen (eds) *The Nordic Countries and the EC* (Copenhagen:Copenhagen Political Studies Press), 136-162.

Keohane, Robert (1969) “Lilliputtians’ Dilemmas: Small States in International Politics,” *International Organization*, Vol.23, No.2(Spring), PP.291-297.

Keukeleire, S (2001) “Directorates in the CFSP/CESDO of the European Union : A Plea for ‘Restricted Crisis Management Groups’,” *European Foreign Affairs Review*, 6:1, 75-101.

- Kirk, L (2000) "Clash between Smaller and Larger EU Partners," <http://www.EUobserver.com>, October 15, 2000
- Knudsen, Olav (1992a) *Sharing Borders with a Great Power : An Examination of Small State Predicaments*. (Oslo, Norway : Norwegian Institute of International Affairs).
- Knudsen, Olav (1996b) "Introduction," in Werner Bauwens, Olav Knudsen, and Armand Clesse (eds.) *Small States and Security Challenge in the New Europe* (London : Brassey's), xv-xxiii
- Kruzel, Joseph (1989) "The European Neutrals, National Defense, and International Security," Michael H. Haltzel and Joseph Kruzel (eds.) *Problems and Prospects for Europe's Neutral and Nonaligned States*. (Cambridge : Cambridge University Press). PP.133-160.
- Leurdijk, J.H. (1978) *The Foreign Policy of the Netherlands*, (Alphen aan den Rijn, the Netherlands : Sijthoff & Noordhoff)
- Lewis, J. (2003) "The Council of the European Union," M. Cini (Ed.) *European Union Politics*. (Oxford : Oxford University Press)
- Liefferink, Duncan and Andersen, Mikael Skou. (1998) "Strategies of the 'Green' Member States in EU Environmental Policy-Making," in *Journal of European Public Policy*, Vol.5, No.2, PP.254-270.
- Maes, Ivo and Verdun, Amy (2005) "Small States and the Creation of the EMU : Belgium and the Netherlands, Pace-setters and Gate-Keepers," in *Journal of Common Market*, Vol. 43, No.2, PP.327-348.
- Mattila, Mikko (2004) "Contested Decisions : Empirical Analysis of Voting in the European Union Council of Ministers," *European Journal of Political Research*, Vol.43, No.1, PP.29-50.
- McGraw, David J. (1994) "New Zealand's Foreign Policy Under National and Labour Governments : Variations on the 'Small State' Theme?" in *Pacific Affairs*, Vol.7, No.1, PP.7-25.
- Magnette, P and Nicolaïdis, K (2003) *Large and Small Member States in the European Union : Reinventing the Balance* (Paris : Notre Europe)
- Marcussen, Martin. Riese, Thomas. Englemann-Martin, Daniela. and Knopf Klaus (eds.) (1999) "Constructing Europe ? The Evolution of French, British and German Nation State Identities," in *Journal of European Public Policy*, Vol. 6, No.4, PP.614-633.
- Miles, L. (1996) *The European Union and the Nordic Countries*. (London : Routledge)
- Moberg, Axel (2002) "The Nice Treaty and Voting Rules in the Council," *Journal of Common Market Studies*, 40:2, 259-282.
- Moravcsik, A. (1994) "Preferences and Power in the European Community : Liberal Intergovernmental

- Approach,” S. Bulmer and A. Scott (eds.) *Economic and Political Integration in Europe : Internal Dynamics and Global Context*. (Oxford : Blackwell)
- Mouritzen, H. and A. Wivel (2005) *The Geopolitics of Euro-Atlantic Integration*. (London : Routledge)
- Moyer, H.W. and Josling, T.E. (1990) *Agricultural Policy Reform : Politics and Process in the EU and the USA*. (New York : Harvester Wheatsheaf)
- Neumann, Iver B. and Sieglinde Gstöhl (2004) *Lilliputians in Gulliver’s World : Small States in International Relations*. (Reykjavik : Centre for Small State Studies, University of Iceland)
- Norman, (2003a) *The accidental Constitution : Divided into the Final Weeks*, (Brussels : Eurocomment)
- Orbie, Jan (2006) “Civilian Power Europe : Review of the Original and Current Debates,” *Cooperation and Conflict*. Vol.41/March, PP.123-128.
- Pace, Roderick (2000) “Small States and the Internal Balance of the European Union: The Perspective of Small States,” Jackie Gower and John Redmond (eds) *Enlarging the European Union : The Way Forward* (Burlington Vt.: Ashgate), PP.107-119.
- Papadakis, Maria and Harvey Starr (1987) “Opportunity, Willingness, and Small States : The Relationship between Environment and Foreign Policy,” Charles F. Hermann, Charles W. Kegley, and James N. Rosenau (eds.) *New Directions in the Study of Foreign Policy*, (Boston : Allen & Unwin), PP.409-432.
- Peters, B. Guy (2001) ‘Agenda-setting in the European Union,’ J. Richardson (Ed.) *European Union. Power and Policy-making*, 2nd Edition, (London and New York : Routledge), PP.77-94.
- Petersen, Nicolai (1998) “National Strategies in the Integration Dilemma , An Adaptation Approach,” *Journal of Common Market Studies*, 36:1, 33-54.
- Phinnemore, D. (2004) “Institutions and Governance,” N. Nugent (Ed.) *European Union Enlargement*, (Basingstoke, England :Palgrave)
- Polite, F.Denise and Hungler, P. Bernadette (1999) *Nursing Research Principles and Methods*, 6th Edition, (Philadelphia : Lippincott Company)
- Pollack, M.A. (1997) “Delegation, agency, and agenda-setting in the European Community,” *International Organization*, Vol. 51, No.1, PP.99-134.
- Princen, Sebastiaan (2007) “Agenda-setting in the European Union : A theoretical exploration and agenda for research,” in *Journal of European Public Policy*. Vol.14, No.1, PP.21-38.
- Reh, Christine (2007) “Pre-cooking the European Constitution ? The Role of government representatives in

- EU reform,” in *Journal of European Public Policy*. Vol.14, No.8, PP.1186-1207.
- Rosenau, James N. (1966) “Pre-theories and Theories of Foreign Policy,” R. Barry Farell (Ed.) *Approaches to Comparative and International Politics*, Evanston, III : Northwestern University), PP.27-93.
- Rothstein, Robert L. (1968) *Alliances and Small Powers* (New York : Columbia University Press). PP.11-30 & 30-45.
- (1977) *The Weak in World of the Strong*. (New York : Columbia University Press).
- Sanders, Ron (1989) “The Relevance and Function of Diplomacy in International Politics for Small Caribbean States,” *The Round Table*, No.312, PP.413-424.
- Princen, Sebastiaan (2007) “Agenda-setting in the European Union : a theoretical exploration and agenda for research,” *Journal of European Public Policy*. Vol 14, No.1/January, PP.21-38.
- Schattschneider, E.E. (1960) *The Semi-Sovereign People. A Realist's View of Democracy in America*. (New York : Holt, Rinehart & Winston)
- Selck, Torsten J. and Sanneke Kuipers (2005) “Shared hesitance, joint success Denmark, Finland, and Sweden in the European Union Policy Process,” in *Journal of European Public Policy*. Vol.12, No.1, PP.157-176.
- Singer, David (1961) ”The Level-of-Analysis Problem in International Relations,” in *World Politics*, Vol.14, No.1, PP.77-92.
- Singer, Marshall (1972) *Weak States in a World of Powers*. (New York : Free Press)
- Smith, Michael (2000) “Negotiating new Europe : the roles of the European Union,” in *Journal of European Public Policy*. Vol.7, No.5, PP.806-822.
- Soetendorp, Bem and Madeleine O. Hosli (2000) “Negotiations in the European Union : The Hidden Influence on Council Decision-Making,” paper present in International Studies Association, Los Angeles, California, March 14-18,2000) at <http://www.ciaonet.org/isa/sob01/> (摘錄於 2007 年 12 月 15 日)
- Sutton, Paul (1987) “Political Aspects,” Colin Clarke and Tony Payne (eds.) *Politics, Security, and Development in Small States*. (London : Allen and Unwin), PP.3-25.
- Sutton, Paul and Anthony Payne (1993) “Lilliput under Threat : The Security Problems of Small Island and Enclave Developing States,” *Political Studies*, Vol. 41, No.4/December, PP.579-593.
- Tallberg, Jonas (2003) “The agenda-shaping powers of EU Council presidency,” *Journal of European Public*

- Thorhallsson, Baldur (2000) *The Role of Small States in the European Union*. (Aldershot, England :Ashgate)
- Thorhallsson, Baldur and Wivel, Anders (2006) ‘Small States in the European Union : What Do We Know and What We Like to Know?’, *Cambridge Review of International Affairs*, 19:4, December 2006, 651-668.
- Thurer, Daniel (1998) “The Perception of Small States : Myth and Reality,” Laurent Goetschel (ed.) *Small States Inside and Outside the European Union : Interests and Policies* (Dordrecht, Netherlands : Kluwer Academic), PP.33-42.
- Tiilikainen, Teija (1998) *Europe and Finland : Defining the Political Identity of Finland in Western Europe*. (Aldershot, England : Ashgate)
- Tonra, Ben (2001) *The Europeanisation of National Foreign Policy : Dutch, Danish and Irish Foreign Policy in the European Union*, (Aldershot, England : Ashgate), PP.1-57.
- Tow,William T. and Russell Parkin (2007) “Small State Security Postures : Material Compensation and Normative Leadership in Denmark and New Zealand,” *Contemporary Security Policy*, Vol.28, No.2/August, PP.308-329
- Vahl, R. (1997) *Leadership in Disguise : the Role of the European Commission in EC Decision-Making on Agriculture in the Uruguay Round*. (Aldershot, England : Ashgate)
- Väyrynen, Raimo (1983) “Small States in Different Theoretical Traditions of International Relations Research,” Otmar Höll (Ed.) *Small States in Europe and Dependence*, (Boulder : Westview Press), PP.83-104.
- (1997) “Small States : Persisting Despite Dopubts,” Efraim Inbar, and Gabriel Sheffer (eds.) *The National Security of Small States in a Changing World*, (London : Frank Cass), PP.45-49.
- Vital, David (1967) *The Inequality of States : A Study of the Small Power in International Relations*. (Oxford : Clarendon Press)
- (1971) *The Survival of Small States* (London : Oxford University Press)
- Wallace, H. (1986) “Bilateral, Trilateral and Multilateral Negotiations in the European Community,” R.Morgan and C. Bray (eds.) *Partners and Rivals in Western Europe : Britain, France and Germany*. (Aldershot, England : Ashgate), PP.156-174.
- (1999) “Small European States and European Policy-Making : Strategies, Roles, Possibilities,” W.

Wallace (Ed.) *Between Autonomy and Influence : Small States and the European Union*. (Oslo : Arena), PP.11-26.

Wallace, H. and F. Hayes-Renshaw (2003) *Reforming the Council : A Work in Progress* (Stockholm : Swedish Institute for European Policy Studies), http://www.sieps.se/_pdf/publicationer/2003/20039.pdf

Waltz, Kenneth (1979) *Theory of International Politics*, (Reading, Mass. : Addison- Wesley)

Wæver, Ole (2002) "Identity, Communities, and Foreign Policy: Discourse Analysis as Foreign Policy Theory," L. Hansen and W. Wallace (eds.) *European Integration and National Adaptation : the Challenge of the Nordic States*. (London : Routledge), PP.20-49.

Westlake, M. and Galloway, D. (2004) *The Council of the European Union*. 3rd edition (London : John Harper)

Wivel, Anders (2005) "The Security Challenge of Small EU Member States Interests, Identity and the Development of the EU as a Security Actor," *Journal of Common Market Studies*, 43:2, 393-412.

Woodward, Richard (2006) "Offshore Strategies in Global Political Economy : Small Islands and the Case of the EU and OECD Harmful Tax Competition Initiative," *Cambridge Review of International Affairs*, 19:4, December 2006, 685-699.