

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

美國霸權趨向衰落探究：理論與實際解析 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 100-2410-H-004-092-
執行期間：100年08月01日至101年07月31日
執行單位：國立政治大學國際關係研究中心

計畫主持人：鄭端耀

計畫參與人員：此計畫無其他參與人員

報告附件：國外研究心得報告

公開資訊：本計畫涉及專利或其他智慧財產權，1年後可公開查詢

中華民國 102年01月30日

中文摘要：美國霸權趨向衰落的爭議非從近日始，但是近來爭議卻呈現許多新面向和內容。該爭議可能不會有結果，未來的發展也無法預知，不過這些爭議卻透露出美國可能發展走向，以及它對國際關係可能造成的深刻影響。本研究將藉由四個不同理論觀點作為探索基礎，然後在此基礎上建立分析架構，針對當前美國趨向衰弱議題進行深入而有系統分析，研究目的不是尋求問題的真偽，而是呈現問題所在和可能發展。

中文關鍵詞：美國、霸權、霸權興衰、美國霸權衰落、後美國時代

英文摘要：The debate over the decline of American hegemony does not start from nowadays but this time has provided a number of new dimensions of thoughts and contents to the issue. It is possible that the debate might not produce any end result and the future can not be foreseen; however, the points as brought up by the debate are helpful to perceive the changes of American power and the possible huge impact upon international relations. On the basis of four different theoretical perspectives, the research will first establish an analytical framework for the purpose of discussing the issue. Then, a systematic examination and analysis will be conducted to explore various dimensions of the decline of American power. The purpose of the research is not to find the truth or answer to the issue but rather to identify the nature of the controversy and the possible paths of American hegemony.

英文關鍵詞：United States, hegemony, rise and fall of hegemony, decline of American hegemony, post-American era

美國霸權趨向衰落探究

—理論與實際解析—

摘要

美國霸權趨向衰落的爭議非從近日始，但是近來爭議卻呈現許多新面向和內容。該爭議可能不會有結果，未來的發展也無法預知，不過這些爭議卻透露出美國可能發展走向，以及它對國際關係可能造成的深刻影響。本研究將藉由四個不同理論觀點作為探索基礎，然後在此基礎上建立分析架構，針對當前美國趨向衰弱議題進行深入而有系統分析，研究目的不是尋求問題的真偽，而是呈現問題所在和可能發展。

關鍵詞：美國、霸權、霸權興衰、美國霸權衰落、後美國時代

Abstract

The debate over the decline of American hegemony does not start from nowadays but this time has provided a number of new dimensions of thoughts and contents to the issue. It is possible that the debate might not produce any end result and the future can not be foreseen; however, the points as brought up by the debate are helpful to perceive the changes of American power and the possible huge impact upon international relations. On the basis of four different theoretical perspectives, the research will first establish an analytical framework for the purpose of discussing the issue. Then, a systematic examination and analysis will be conducted to explore various dimensions of the decline of American power. The purpose of the research is not to find the truth or answer to the issue but rather to identify the nature of the controversy and the possible paths of American hegemony.

Keywords: United States, hegemony, rise and fall of hegemony, decline of American hegemony, post-American era

問題緣起

二十一世紀的第一個十年對美國言想必感到沉重，在短期間中，美國從全球鼎盛、無可匹敵的富強霸權，轉而變成國際議論紛紛的話題。例如、美國國力是

否走向衰弱？美元金融體制是否將趨於崩潰？美國軟實力、制度與價值不再具有主導能力？國際社會將進入「後美國時代」(Post-American Era)？美國在歐盟、東亞、中東和非洲的影響力式微？中國將在下一個十年取代美國成爲全世界最大經濟體？全世界開發中國家紛紛興起逐步弱化美國國際地位？全球化削弱美國對外競爭力？中國和印度工程師將大幅超越美國？還有…。

事實上，這些爭論議題確實其來有自。2001年九一一恐怖攻擊事件，不僅造成紐約世貿雙子星大樓墜毀，三千人性命死亡，而且開啓美國與回教世界文明衝突序幕。2001年10月7日美國對阿富汗基地組織和塔利班進行攻擊，標示美國反恐戰爭的開始。2003年3月20日美國布希政府在不顧及國際反對下，片面發動對伊拉克戰爭，造成美國國際聲譽和影響力下跌。2005年始，美國在伊拉克失控，反美恐怖游擊行動在伊境漫延擴散，美方在軍事、財政和國際政治付出重大代價。2007年3月美國爆發次級房屋信貸危機，它暴露出美國金融業監管的缺失以及金融投機行爲氾濫。2008年9月美國雷曼兄弟公司宣佈破產，掀起國際金融海嘯，不只重創美國經濟，而且還造成全球經濟嚴重損害。同個時間，中國成爲美國最大債主國，持有5,850億美元，而且數目不斷增加，此顯示中國經濟力量上升和美國財政情況惡化。2009年12月，美國歐巴馬政府宣佈增兵三萬阿富汗，顯現阿富汗戰事在擴大中。2010年7月底美軍撤出伊拉克，在爲期七年戰爭中，美軍死亡4400餘人，受傷3.4萬多人，參戰達150萬人次，花費超過7,000億美元以上（甚過越戰和韓戰），而且至今伊國仍然動盪不安，此標示美國輸掉伊拉克戰爭，和中東暨國際影響力。至2010年10月美國國債達13.5兆美元，幾乎快接近該國百分之百的GDP，政府財政赤字1.6兆美元，超過百分之十以上GDP，以及長期大量貿易赤字，此顯示美國已面臨嚴重經濟和財政危機。¹

然而，另外一方面，有許多對此爭論感到無稽之談。美國在多項絕對數值仍然遙遙領先各國。2009年美國軍費達6,610億美元，較接下來的中國889億美元、法國739億美元、英國583億美元、俄國533億美元、和日本518億美元的總合還要多兩倍。同樣的，美國GDP達14.8兆美元，幾乎等同接下來中國5.2兆美元、日本5兆美元、德國3.5兆美元、和法國2.5兆美元的總合。美國全球競爭力依據全球經濟論壇（WEF）評估，在2009年位居全球第二，次於瑞士，領先新加坡、瑞典、和丹麥等國。此外，全球百大公司美國占一半以上，美國的科技研發、專利、和高等教育品質依然領先各國。²

¹ Roger C. Altman and Richard N. Haass, "American Profligacy and American Power," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 6 (November/December 2010), pp. 25-34; and Leslie H. Gelb, "GDP Now Matters More Than Force," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 6 (November/December 2010), pp. 35-43.

² Joseph S. Nye, "The Future of American Power: Dominance and Decline in Perspective," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 6 (November/December 2010), pp. 2-12; and Joseph S. Nye, "American and Chinese Power after the Financial Crisis," *The Washington Quarterly*, Vol. 33, No. 4 (October 2010), pp. 143-153.

本論文計畫並無意涉入美國興衰爭論，也無意追究何者論述較可能真確，不過卻有意利用美國興衰論的議題討論，來理解和剖析美國發展走向和可能對國際關係的影響。基本上，霸權興衰存在某些發展模式，但不見得都能適用，且不是每個霸權發展路徑都有跡可尋。因此，需要藉助不同理論觀點呈現多元面向，探索可認知和得以協助解析的思維工具，釐清表面紊亂現象，尋求可作為理解和分析架構。還有，美國興衰論爭議存在多時，不是最近才開始，早些時候每隔一段時間，碰到重大事件，便會浮現而出，等到事情過後又煙消雲散回歸到原點。是故，這次的相關爭議只是重演過去煙霧秀，還是有其新義可言？能否為未來美國發展走向提供合理說法和解析？換言之，本計畫擬先透過理論觀點解析來協助理解和探索美國是否走向衰弱，其次分析此次美國霸權興衰論述的爭議，並從中尋求爭議所在和實際現狀。再其次，透過有關此霸權興衰論釐清，協助探索未來美國發展走向和對國際關係的可能影響。

霸權興衰理論

有關霸權興衰理論有許多，本文擬援引四個不同觀點的代表性理論作為分析工具，透過不同面向角度，試圖探索美國霸權趨向衰弱的理論主張。

Wallerstein 世界體系理論

美國學者 Immanuel Wallerstein 在 1974 年提出世界體系理論 (world system theory)，³他並以資本主義世界經濟體系的角度，探討霸權的涵義和霸權興衰。Wallerstein 的霸權興衰屬於周期性理論，霸權會呈現更替循環，而且是經濟決定論。⁴基本上，Wallerstein 以為霸權是指在農工商領域領先的國家，並在世界經濟和金融活動形成主導。霸權周期可以分成霸權上升、霸權全盛、霸權成熟、和霸權衰弱四個階段，在這當中霸權全盛和成熟階段屬於國際穩定時期，霸權衰弱和上升則屬於不穩定時期。強權國家由於農工競爭能力的強化，商業活動領域優勢，和進一步掌握國際金融主導，躍升形成世界霸權國家，在霸權確立主導地位後，它將會推展全球自由經濟體系以維護霸權優勢，但是在此同時幾乎無法避免的會將專業和技術在全世界散播，讓其對手國家從中吸取以強化提升競爭力，而形成另一個霸權興衰更替。因此，很明顯的，在 Wallerstein 的世界經濟體系理論中，經濟決定霸權興衰，而戰爭只是保持經濟優勢的手段。Wallerstein 認為美國在 1897 年始進入霸權上升期，1945 年成為全盛時期，1970 年代霸權成熟，然後開始走向衰弱，九一一事件和反恐戰爭加速美國霸權衰弱。他以為美國從 1970 年代經濟競爭力即走下坡，工資過高、賦稅偏重，以及獲利減少，而且形成無法

³ Immanuel Wallerstein, *The Modern World-System* (New York: Academic Press, 1974).

⁴ Immanuel Wallerstein, "The Future of the World-Economy," in Terence K. Hopkins and Immanuel Wallerstein, ed., *Process of the World-System* (New York: Sage Publications, 1980), pp. 168-180.

轉變困局。⁵

G. Modelski 長周期理論

Modelski 在 1980 年代中提出另一個霸權興衰的周期理論，不過他的霸權興衰是由政治決定論，雖然經濟仍然扮演重要角色，但是它僅是強權國家興衰的一個面向。Modelski 以為世界強權應具備四個條件，即島國和半島地理位置，穩定開放的國內政治社會結構，國際領先經濟主導地位，和擁有強大海軍力量。根據他的論述，從 1494 年義大利戰爭以來，國際政治至今已有五個周期，1494-1580 由葡萄牙主導；1580-1688 荷蘭主導；1688-1792 英國主導 (I)；1792-19914 英國主導 (II)；1914-迄今美國主導。每個周期大致有 100-120 年，可分成四個階段：世界強國出現、非正統化發展、權力分散化、和全球性戰爭。他以為歷史上向霸權挑戰的強權最終皆告敗，如西班牙、法國、德國、日本和蘇聯，而最終成為霸權的皆是前霸權的同盟國。⁶ Modelski 並沒有對美國是否能持續作為世界霸權做明確說明，依照他的理論，美國這回合的霸權周期最長至 2034 年應告一段落，接下來將會如何，頗值得討論。

Paul Kennedy 過度延伸論

Kennedy 的強權興衰論建立在歷史經驗的歸納上，他指出所有的歷史強權都無可避免的走向衰敗，如神聖羅馬帝國、西班牙、荷蘭、法國和英國皆是如此，所以美、蘇兩國終將走向衰敗的命運。歷史強權走向衰敗最主要的原因，在於強權過度軍事和外交權力擴張（過度延伸），超過本身經濟能力所能負荷，長期以往最終必將導致衰敗。Kennedy 不似前面兩位論者或強調經濟或政治決定論，他認為兩者皆重要，他以為經濟和軍事有密切關係，經濟支撐軍力，軍力開創經濟，強權不只軍力強大，而且善用經濟資源，同時強權興起於經濟發達和對外軍事擴張，但是當軍事擴張到不符合經濟效益時，強權則面臨衰弱走向。然而，歷史的經驗顯示，強權對外擴張常無法控制，縱然面對到經濟無法負荷時，仍然無能為力制止，這也是 Kennedy 以為強權最終都無法逃脫衰敗命運。⁷

當 Kennedy 在 1987 年發表該論著時，蘇聯還仍然健在，但過幾年時間後卻迅即土崩瓦解。K 氏曾語重心長的表示，美國在國際事務已承擔過多責任，應該減少國際涉入，將注意力頭入國內經濟重建。但如果依照 K 氏的歷史發展經驗觀之，美國是否也無法逃脫衰敗的命運？

N. Ferguson 複雜體系理論

⁵ Immanuel Wallerstein, *The Decline of American Power* (New York: The New Press, 2003).

⁶ George Modelski, *Long Cycles in World Politics* (Seattle: University of Washington Press, 1985).

⁷ Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers* (New York: Random House, 1987).

Ferguson 的複雜體系（complex system）理論，有的將它翻譯成混沌體系理論，屬於最近提出的觀點。⁸該觀點以為強權衰落不存在周期和通則的說法，有的強權可苟延殘喘達千年之久如東羅馬帝國，有的強權可在轉瞬間煙消灰燼如大英帝國和蘇聯，這當中既無法預測（周期），也沒有可認證的決定因素（通則）。它認為任何的大型個體運作都屬於複雜體系，在這體系中存在眾多單元的相互互動，各自單元會尋求和體系運作的適當生存和往來關係，秩序和混亂並存，表面狀似穩定，但是不斷的在進行調整和變化。一個事件或行動爆發可能會忽然催化或引爆體系的穩定運作，導致巨大危機，體系中單元失掉適應能力，或者對未來失去信心，整個體系無法再進行運作和轉換，可能在瞬間形成瓦解。二次戰後民族主義的勃興轉瞬間瓦解大英帝國，改革開放政策也在轉瞬間瓦解蘇聯。Ferguson 並沒有指出美國是否走向衰弱或何時會遭至崩潰，因為複雜體系何時發生問題，造成何種損害程度，以及能否重新調整適存，這些問題皆無法預測，存在太多不可知的變數，不是複雜理論想要回答的。不過 Ferguson 卻間接指明此次美國次貸風波雖起因於華爾街的投機客，但它所引發的巨大摧毀能量卻讓世人感到驚駭、讓美國感到震驚。是故，複雜體系理論觀點值得吾人重視。

美國興衰論回顧

美國興衰論非從今日始，在過去五十年間，每當發生歷史重大事件，有關美國是否趨向衰弱的話題就被提出討論，而事後證明常是虛驚一場，過於憂心和誇大不實，也因此一般對美國興衰論漸流於話題炒作，以為只是政治人物和新聞媒體的議論，不存在實質探討的意義，影響美國興衰論探討的可信度。

回顧過去，有許多次美國興衰論爭議，在此僅提列四次主要爭議作為參考。1957 年蘇聯發射人造衛星「史普尼克」（Sputnik），這是人類第一顆升空的人造衛星，美國感到震驚，引起美國政府和輿論激烈反應，許多批評美國教育、科技和軍事落後蘇聯，隨後美國在 1958 年設立「美國國家航空暨太空總署，NASA」，積極發展太空科技領先全世界。

1960 年代末期美國越戰失利，引發美國民意和學界對政美政府提出廣泛批評，有些直指美國失去國際關係主導權，國際社會由兩極走向多極發展，除了美、蘇外，還包括日本、西歐和中國，季辛吉提出東西和解、和平共存主張。唯不久後美國尼克森政府展開和中國關係正常化，並和蘇聯和解，建構有利美國的戰略大三角優勢。

1970 年代下半期蘇聯進行擴軍，並在 1979 年入侵阿富汗，同時美國卻遭到

⁸ Niall Ferguson, "Complexity and Collapse: Empires on the Edge of Chaos," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 2 (March/ April 2010), pp. 18-32.

伊朗人質危機，在此情勢下引發美國憂心和議論，許多指出美國走向衰弱，恐非蘇聯對手。結果，主張建軍和強大美國國力的雷根當選美國總統，而雷根的擴軍政策最終促使蘇聯解體。

1990 年代出日本經濟興盛繁榮，相對的美國經濟不振，引發多方人士關切日本經濟帝國崛起，以及日本經濟世界第一。然而，過後不久的幾年，日本陷入泡沫經濟，進入十年零成長的經濟困境，而美國經濟在 1990 年代拜資訊革命之助卻蓬勃發展，維持可觀經濟成效。

簡言之，過去所有關於美國趨於衰弱的論述，全部證明錯誤。美國不但未見衰弱，而且在每次的爭議或者說重大衝擊後，反而更形強勢，不只扭轉劣勢，而且還能屢創佳績。因此，不得不讓人懷疑美國衰弱論的可靠性和政治動機。

當前美國興衰論的論點

當前有關美國興衰論爭議，並不只限於單一議題和事件。相對的，呈現多元性議題和論述，為方便說明起見，在此條列數項議題的觀點主張。(一) 全球化縮短美國和其它國家差距。2005 年紐約時報專欄作家 Thomas Friedman 出版一本暢銷書「世界是平的」，⁹闡述世界正被全球化鏟平，相互間的差異和優勢縮小，競爭立足點變得平等，美國領先逐漸減少。今日美國不只傳統產業工作大量外宜，而且高科技工作亦不斷出走，中國和印度工程師和電腦科技人員蜂擁而出，美國競爭力面臨嚴峻挑戰。

(二) 國際權力結構從單極走向多極。冷戰結束後，國際關係形成以美國為唯一超級霸權的單極結構，但時隔二十年後的今日，美國的權力和影響力卻快速流失中，雖然美國軍力仍然領先，但是在其它領域的競爭力皆面臨挑戰，在此同時看見俄國復甦，歐盟蓬勃發展、中國崛起以及印度快速成長，國際權力結構從一極化趨向多極發展。¹⁰

(三) 美國經濟競爭力遭致長期衰退。各種數據顯示，美國經濟競爭力面臨嚴重問題。美國從 1970 年代出現貿易逆差後，從此迄今已達四十年，不但沒有改善，而且逆差不斷擴大，過去幾年平均每年五千億餘美元。此外，前文已提及，不論是政府財政赤字和國債皆節節升高，如此龐大債務讓人觸目驚心，不只將嚴

⁹ Thomas Friedman, *The World Is Flat: A Brief History of the Twenty-First Century* (New York: Farrar, Straus & Giroux, 2005).

¹⁰ William C. Wohlforth and Stephen G. Brooks, *World Out of Balance: International Relations and Challenge of American Primacy* (Princeton, NJ: Princeton University Press, 2008).

重影響美國政務推展，而且將使國際對美元失去信心，最終會造成美元金融體系的崩解，爆發國際金融災難。

（四）區域大國紛紛興起削弱美國國際影響力。¹¹東亞在中國崛起後重新回歸傳統型態，中國成爲區域最重要國家。¹²印度原本就是南亞大國，在國力成長後更居南亞和印度洋主要影響國家。¹³巴西興起確立其在南美大國地位，並在區域扮演領導角色。歐盟是全世界區域整合最成功的組織，現有二十七個會員國，在歐洲事務扮演關鍵性的領導角色。換言之，隨著各區域大國和區域組織興起，美國在區域無法再持續主導角色和影響力。

（五）各國自我認同提升，美國價值不再被推崇。¹⁴經濟成長和國力提升帶動國家自信的增長，以往美國自由民主被視爲全世界唯一顛破不滅的價值，如今各國自信回升，重新點燃曾經迷失的自我價值和認同。美國在伊拉克失利確立美國已無法強加價值於它國身上，而美國軟實力亦受到限制。¹⁵

（六）非傳統安全威脅有效降低美國軍事能量。最明顯的例子就是基地組織發動的恐怖攻擊，從九一一事件至今近十年時間，美國爲此發動兩次軍事戰爭，並在世界多處進行反恐行動，付出重大人員、財政和國際政治代價。然而，恐怖組織活動未曾減少，基地組織首腦賓拉丹仍逍遙法外，同時基地組織四處擴散。

簡言之，和過去美國興衰論比較，這次論述的特色有許多新的面向和內容。第一、從單一議題走入多議題面向。以往僅針對特定事件和危機表達關切，但此次含蓋的範圍和議題顯然廣泛許多。第二、從針對特定國家走入整體情勢發展評估。以往曾經因爲對蘇聯或日本形成擔憂，當前則對整體國際形勢發展顯現不安。第三、從以美國論爲主走入國際論。以往的關切焦點集中在美國身上，當前關切除美國自身外，注意國際發展變化和走向。第四、從短期間爭議走入持續性關切。以往的爭議概屬短期現象，事情過後爭議亦淡化，當前爭論已持續相當時間，而且還在持續發酵。第五、從改變情勢走入情勢未變。以往爭議發生，促成情勢改變，當前爭議興起，但發展的情勢仍然持續。

¹¹ Tason T. Shaplen and James Laney, "Washington's Eastern Sunset," *Foreign Affairs*, Vol. 86, No. 6 (November/ December 2007), pp. 82-97.

¹² Robert D. Kaplan, "The Geography of Chinese Power," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 3 (May/ June 2010), pp. 22-41.

¹³ Robert Stewart-Ingersoll and Derrick Frazier, "India as a Regional Power," *Asian Security*, Vol. 6, No. 1 (2010), pp. 51-73.

¹⁴ Kishore Mahbubani, "America's Place in the Asian Century," *Current History*, May 2008, pp. 195-200.

¹⁵ G. John Ikenberry, "The Rise of China and the Future of the West," *Foreign Affairs*, Vol. 87, No. 1 (January/ February 2008), pp. 23-37.

美國重振亞洲主導力

美國在過去五十年一直為亞太地區的主導國家，甚至在東亞的周邊地區也曾經是最主要影響國。不過，隨著中國崛起和對周邊地區影響力的強化，美國在東亞周邊影響力逐漸減低，最多和中國形成交互重疊影響。雖然如此，美國在亞太地區的中心地位沒有改變，美國仍然是亞太地區最強大國家，擁有無可匹敵的海權力量，在該地區維持許多盟邦和友邦的密切合作關係，近年來歐巴馬政府展現重返亞洲的決心，可強化美國在此地區的角色和影響力。¹⁶

提出亞洲再平衡戰略

隨著中國崛起與走向海洋發展，美國幾乎在同個時間，從 2010 年以來，藉著北韓連續挑釁的事件，挾帶強大的海、空武力重返亞洲，美國與南韓和日本舉行大規模軍事演習，規模之大近年少見，而國務卿希拉蕊在東協區域論壇公然喊話，呼籲以多邊協商解決南海主權爭議，展現直接涉入作為。2011 年美國更多次表達持續主導亞洲的決心，希拉蕊在十一月夏威夷演講直接表示「二十一世紀將是美國的太平洋世紀，美國將扮演核心角色，建立跨太平洋體系」，¹⁷美國總統歐巴馬在接著在澳洲的國會演講也強調，「美國是太平洋強權，我們會留在這裡」，¹⁸歐巴馬同時還宣佈美國將從 2012 年開始在澳洲達爾文港派駐美軍，最終兵力將達 2,500 名。2012 年初「美國國防戰略指導」公佈，和本年 6 月初美國防部長帕內塔在香格里拉對話「美國對亞太的再平衡」的演講，已建立具體成形的架構，這不只是歐巴馬政府上任以來對亞洲所提出最完整的戰略規劃，而且是美國二十一世紀以來第一個亞洲大戰略規劃(美國過去十年的亞洲戰略建立在全球反恐戰略基礎上)，因此具有特別意義。

美方原先使用「美國重返亞洲」(The US is back to Asia.)、「美國是亞洲軸心」(American pivot to Asia) 的措詞，但因美國從未離開亞洲，而且避免給人造成以美國為中心的不當印象，後改採「亞洲再平衡」(rebalancing Asia) 的用語。亞洲再平衡意指，美國全球軍事戰略平衡將從世界其它區域轉向亞洲，同時在亞洲地區中，從過去集中在東北亞轉擴至其它地區。

基本上，美國亞洲再平衡戰略包含下列主要內容。第一、美國確認是太平洋強權，持續留在亞洲，並將在二十一世紀繼續主導亞太區域事務。第二、美國將進一步強化和亞太盟邦軍事安全關係，包括日、韓、泰、菲和澳，並增進和新夥

¹⁶ Joseph S. Nye, Jr., "The Future of American Power," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 6 (November/December 2010), pp. 2-12.

¹⁷ Secretary of State Clinton's Speech to The East-West Center, Hawaii, November 10, 2011.

¹⁸ US President Barack Obama's Speech in the House of Representative in Canberra, Australia, November 17, 2011.

伴安全合作關係，包括新、印尼、印度、馬、越和紐。第三、美軍陸戰隊從 2012 年起進駐澳洲達爾文港，預計在數年內增至 2,500 名。第四、美國在亞太軍事基地佈局以關島為核心，日本、南韓和澳洲作為前進基地部署，新加坡和菲律賓作為靠港停泊和補給支援。第五、在 2020 以前，美國 60% 海軍戰力、6 艘航母、和 50% 的 F-22 猛禽戰鬥機將部署在亞洲地區。第六、美國擬縮減全球戰略的規模和軍隊部署數目，然而美國在亞洲地區戰略部署，不但受國防預算削減影響，而且還要強化其能量。第七、美國推動「泛太平洋戰略經濟夥伴關係協定」（TPP），有意建立以美國為主導的太平洋自由貿易體系。第八、美國將強化與亞洲國家關係，積極參與亞洲區域組織和亞洲事務活動。

再平衡戰略目標與影響

美國強勢重返亞洲，主要想向亞洲國家證明美國仍為主導強權，以及美國在西太平洋的海上霸權不容挑戰。雖然美國當前不論在國際事務和國內經濟面臨許多挑戰，而且為了減低堆積如山的國債，計劃大幅削減國防開支，但是美國認知如果再不採取積極作為，將可能會喪失亞洲影響力。美國目前在亞洲的經濟影響力，已經遭中國弱化，如果海上的主導力再逐步被侵蝕，美國將會失去亞洲強權地位。華府顯然已看到此不利的趨勢走向，必須及時向外明確表達態度，展現主動積極作為。近年來，美方學者不斷撰文表示，歷史上有意朝向海權發展的陸權國家，最後皆以失敗告終，如過去的法國、德國和蘇聯，此顯然意在言外，且由中國多加領會深思。¹⁹

美國再平衡戰略雖然是由民主黨的歐巴馬政府所制定，不過該戰略是建立在兩黨共識的基礎上，而歐巴馬的勝選更確立該戰略的持續性。此外，該戰略屬於美國對亞洲中、長程的戰略，不會在短時間發生太大的變動。

該戰略對亞洲和兩岸關係的影響如下：（一）確立美國留在亞洲，繼續主導亞洲。（二）絕大多數美國盟邦和友邦國家樂見美國留在亞洲，但是美國是否能持續主導亞洲則持不同看法，許多以為美國資源有限，未來美國經濟如果不能恢復，主導能力將趨下跌。（三）再平衡戰略有很大部份是針對中國而來，防範崛起中國的擴張和獨斷外交行動。可以預見美、中亞太區域權力競逐會升高，但如果中國欲達成和平崛起的目標，必須向美國取得一定程度的妥協。（四）美國軍事能力遙遙領先各國，中國必將避免與美國發生軍事衝突，但雙方在區域的經濟、貿易和外交活動爭逐將會升高，雙方關係的競合將會牽動區域的穩定發展。（五）台灣樂見美國留在亞洲，再平衡戰略對台灣安全保障有正面作用。（六）雖然台灣沒有正式的被列在美國再平衡戰略中，但是美國實質的認定台灣是美國重要的經濟和安全夥伴（希拉蕊話語），而且歐巴馬政府肯定和支持台灣的兩岸

¹⁹ Robert S. Rose, *Ibid.*

關係交往政策，以為馬總統兩岸政策有益東亞區域的和平穩定。(七) 台灣目前和美國與中國大陸皆維持友好合作關係，此對台灣發展處於最有利情勢，台灣應持續維持兩岸的和平發展，同時強化與美國友好合作關係。美國再平衡戰略以隱性方式概括台灣作法，對台灣維持美國和兩岸關係屬於有利情勢。

美中權力關係競逐

美國在經歷二十一世紀以來兩場反恐戰爭和 2008 年的全球金融風暴後，經濟實力遭致重大創傷，國債累積迄今達 15 兆美元，加上持續的大量貿易赤字和政府財政赤字，不只美國國人對未來經濟展望感到悲觀，而且國際對美國經濟前景失掉信心。在此內外環境的壓力下，減少債務和改善經濟已成為美國政府當前施政的優先目標。²⁰ 未來十年美國將進入外交和經濟調整期，美國勢必須降低政府開支和減少外交涉入，美國同時需要修生養息以重新恢復經濟力量。雖然美國政府強調重返亞洲，持續扮演亞洲主導角色，但是此絕不是意味將壓制中國，和中國形成直接對抗。事實上，維持亞洲持續穩定繁榮最合乎當前美國國家利益，不只無需滋生新的困擾，而且有助於美國經濟實力復甦。無疑的，美國將會持續涉入亞洲，扮演亞太地帶中心角色，美中磨擦或衝突在所難免，但應不及於打斷區域體系的持續運作。

根據美國官方說法，美國亞洲再平衡戰略並非針對中國或某些集團國家，而是美國全球戰略調整，讓亞太地區國家能持續享有安全與繁榮。當今歐洲無戰事，中東地區情勢緩和，伊拉克戰爭已結束，阿富汗戰爭也將結束；相對的，亞洲地區在國際政治和經濟的重要性愈來愈高，呈現快速的成長和變動性，美國必須持續維持亞洲駐軍和強化安全合作關係，以確保區域的穩定與發展，並擴大美國和亞洲的經貿和互動關係。

不過，幾乎所有的觀察者都認為，美國再平衡戰略主要是針對中國而來，美國對中國力量快速增長感到擔心，對中國戰略意圖沒有把握，期望透過事先預防的措施手段，防範中國的擴張與不當獨斷行爲。多數觀察者也認為，美國並非圍堵中國，亦無意與中國形成直接衝突，不過卻建立起起遏阻性架構，只要中方不挑戰美國亞太區域的重大利益，接受美國在此區域的領導權，雙方存在共容空間，但如果中國別有其它想法和作為，則美國戰略再部署傳達出強烈訊息。

中國大陸回應

²⁰ Roger C. Altman and Richard N. Haass, "American Profligacy and American Power: The Consequences of Fiscal Irresponsibility," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 6 (November/December 2010), pp. 25-34; and Leslie H. Gelb, "GDP Now Matters More Than Force," *Foreign Affairs*, Vol. 89, No. 6 (November/December 2010), pp. 35-43.

無疑的，中國對於美國的大動作感到有些驚訝。幾乎所有的媒體輿論都以為「劍指中國」、「遏制中國崛起」。在這當中，有的以為歐巴馬政府反應過度和弄錯對象，中國既無意和美國在亞太爭霸，也不願和美國對抗，顯然美方錯誤解讀。有的認為中方在處理釣魚台漁船衝撞事件和南海主權議題的調子太高，引起美國和亞太相關國家反感，故美方欲藉機向中國施壓，並同時爭取亞太國家支持，壯大美國重返亞太的聲勢。還有的認為今年是美國總統大選年，歐巴馬國內政績不佳，想在外交政策力求表現，凸顯捍衛美國國家利益的形像。

無論如何，中方觀察者大致同意，這是歐巴馬政府上任以來對中國採取最強硬的政策，而且來勢洶湧讓中方有些措手不及，不過立威的目的顯然大於壓制，中國無需過於驚慌，更何況美、中目前溝通管道暢通，雙方並不存在重大利益衝突。基本上，多數看法認為美國無法對中國進行全面遏制，美國不可能再建立如冷戰時期的軍事同盟對抗體系，亞洲各國不願捲入美、中爭議，而且中國在此區域已建立相當影響力和友好互動關係，有各種手段足以運用因應，再說中東地區戰亂不斷，美國恐怕難以脫身。

許多以為中國需保持高度警戒，但應該繼續自我發展、強化國力、走自己的路、不隨美國起舞。換言之，韜光養晦、有所作為的基調不變，即沉著應付、以靜制動，不正面對抗、以柔克剛。對於和周邊國家近來的主權爭議，以為應持續睦鄰外交，以更有耐心和創新方式來加強雙方合作，與南海主權聲索國加強溝通，避免發生武力衝突。在當下形勢下，中國應繼續強調經濟合作議題，和增進區域往來關係以增加影響力，避免捲入軍事議題被美國牽著鼻子走，同時應預防掉入過度自信和缺乏耐心的陷阱。簡言之，北京當局似乎警覺情勢變化超乎預期得快，有意駁斥「國強必霸」說法，並避免「未強試力」的冒險作為。

中國提出新型大國關係

無論如何，中國新領導習近平順利接班，意指中國政策會在既定軌道上向前推動。在十八大的政治報告中，和平發展仍然是主軸，「中國將繼續高舉和平、發展、合作、共贏的旗幟，堅定不移致力於維護世界和平、促進共同發展」。

在中美關係部份，中共正式提出「新型大國關係」。在 2012 年的 5 月，中國領導人胡錦濤於第四次「中美戰略與經濟對話」致詞時，曾提出建構中美新型大國關係。²¹在這次的中共十八大政治報告中，胡正式宣告「我們將改善和發展同發達國家關係，拓寬合作領域，妥善處理分歧，推動建立長期穩定健康發展的新型大國關係」。

²¹ 「中美合作將給兩國和世界帶來巨大機遇。無論國際風雲如何變幻，無論中美兩國國內情況如何發展，雙方都應該堅定推進合作夥伴關係建設，努力發展讓兩國人民放心、讓各國人民安心的新型大國關係」。

中國大陸所謂的新型大國關係，是指大國和平相處之道，易言之，就是中國尋求與美國和平共存的方法。作為崛起中的強權，而且在制度與價值存在重大差異，中國非常擔心會遭到現有霸權美國的打壓和封殺，歷史上充滿太多的霸權爭奪戰。因此，為了避免悲劇發生，以及確保和平崛起，胡錦濤在報告中再次強調「中國永遠不稱霸，永遠不搞擴張…以更積極的姿態參與國際事務，發揮負責任大國作用」，他並表示中國將會繼續遵循和平、發展、合作、共贏的對外政策方向。

北京在歐巴馬勝選後，向美國表達希望在現有的基礎上繼續交往、對話、和增進互信合作，同時呼籲雙方要尊重彼此的核心利益，有效管控矛盾和分歧，以達到和平相處合作共贏的新型大國關係。

亞太競逐形勢升高

然而，中國和平發展策略未能爭取美國和亞太諸國的認同與安心，在美國重返亞太的情勢支撐下，特別是涉及南海領土爭議的菲律賓和越南，和釣魚台爭議的日本，有意利用美國力量來強化伸張領土的主張，而華府也樂於利用該領土海域的爭端向中國施壓，重新奪回區域的主導權。所以近來在很短的時間中，南海和釣魚台領土的爭端迅速升高，引發區域形勢的緊張與不安。

首先，軍事演習頻繁。從 2012 年上半年始，中、美雙方都舉行針對性的軍事演習活動，引人注意。4 月下旬，中、俄在黃海舉行大規模軍事演習，同個時間美國和菲律賓在巴拉望島舉行搶灘登陸演習，以及美國與越南在越南中部仙沙港舉行海上救援演習；8 月下旬，美、日舉行達 37 天之久的島嶼作戰演習，且同時美、韓舉行年度聯合軍演，這些活動都帶有試探和挑戰味道，增加緊張不安氣息。

其次，亞太區域組織爭議升高。以往亞太國家成員避免在亞太區域組織提出敏感爭議問題，但自從 2010 年 7 月美國務卿柯林頓在參加河內舉行的東協區域論壇，提出南海主權爭議應透過多邊協商解決後，亞太區域組織內部紛爭開使引燃。2011 年 11 月歐巴馬總統第一次參加東亞高峰會議，即在會中提出南海主權爭端，引起中國強烈不滿。2012 年 7 月在金邊舉行的東協高峰會議，因南海議題造成分歧，未能達成會議最終協議，這是東協歷史上首次出現的情況。

再其次、釣魚台與南海島嶼主權爭端擴大。在釣魚台爭端中，2012 年初東京知事石原慎太郎收購釣魚台引發風波，而野田政府在 9 月 11 日的國有化行動，更引爆兩岸三地大規模保釣運動再起，至今方興未艾。在南海爭端中，近來南海主權聲索國紛紛採取強化主權行動，越南在該年 6 月 21 日通過「越南海洋法」，

將西沙和南沙群島全部列入主權管轄範圍，同一天中國大陸在西沙的永興島成立海南省三沙市（地方一級單位），管轄西沙、中沙和南沙群島及周邊海域，並配備正師級的軍備管轄單位（三沙警備區）和武力。菲律賓在 2011 年 6 月將南海更明為西菲律賓海，2012 年 4 月派軍艦進入中沙黃岩島阻止中國漁民補魚，引發和中國海監船對峙，6 月在南沙中業島設立小學，7 月宣布開標南海油氣開採權。

美國設定遵守規則

在 2012 年的美國選舉中，不論歐巴馬和羅姆尼都異口同聲表示，中國必須遵守共同遊戲規則，歐巴馬還特別強調「中國可以是敵對或潛在夥伴，只要遵守規則，就可是夥伴…我們將會堅持中國遵守和大家一樣的行事規則」。

基本上，歐巴馬所指的共同規則就是國際規範，更明白的說，即是美國制定和執行的規範與規則，例如、在外交和安全領域中的反恐、不擴散、人權、航行自由、多邊協商與和平解決紛爭等；在經貿領域中，包括公平貿易、市場開放、合理匯率、智慧財產權保護和禁止仿冒等。

同時，歐巴馬明白表示中國必須尊重美國全球和區域利益，美國將會留在亞洲，持續作為 21 世紀太平洋強權，亞洲再平衡戰略將會持續，該戰略不僅是針對中國，而是為美國主導亞洲區域的戰略鋪陳，如果中國願意與美國共事合作，作為一個負責任的大國，美國樂見中國繁榮和強大，但是如果中國採取單邊、獨斷和破壞國際規範的作為，則美國不會包容。

還有，亞洲再平衡戰略不僅是安全，還包括外交和經濟方面，特別是經濟部份將會是強化重點。美國將會提升在亞洲區域的影響力，擴大亞洲事務的參與，和增進在亞太的經貿利益。有關美中經貿關係，這是此次選舉最為美國民眾關心的中國問題，歐巴馬第二任其必將會進一步要求中國遵守國際貿易的規範，減少進口障礙，以多種短、長期策略，促進美國產品出口以增加國內就業。

既有霸權 v. 崛起強權

基於上述，一個是既有霸權、另一個是崛起強權；一個要求遵守美國設定的共同規則、另一個提出雙方共容的新型大國關係。究竟，此兩者之間是否能夠共存？以及要如何共存？更明確的說，當美國的規則和中國核心利益發生碰撞時，到底要聽誰的？例如、在南海主權問題中，華府要求多邊協商、航行自由、和平解決和遵守國際法，而北京則主張南海諸群島屬於中國既有領土，領土爭議由雙方當事國協商；在匯率問題上，美國認為中方長期壓低人民幣匯率，以獲取不公平貿易的重大利益，而中國反駁人民幣早就從事公開市場機制的運作，並無刻意

壓低的作為。

很明顯的，美中雙方在許多外交和經貿問題都存在分歧，從南海、釣魚台、北韓、伊朗核問題、敘利亞內戰，至人民幣匯率、市場開放、TPP、人權和民主等，雙方幾乎無可避免的會產生磨擦和衝突。處此情況之下，如果要避免發生直接碰撞，其中的一方必然必須要做妥協，以目前中國所處的相對弱勢，以及有意掌握和平崛起的機遇觀之，中國顯然需要做較多的妥協，特別是在歐巴馬第二任意圖振興國內經濟，大力擴展美國出口之際，雙方的經貿協商將會是眼前重點。

暫結：過去歷史殷鑑

從各項數據顯示，美國仍然是全世界最強大的國家，不過隨著其它國家的興起—特別是中國，和美國經濟復甦緩慢，美國在國際和區域的主導力趨於下跌。美國歐巴馬政府爲了重新振興美國實力，近來採取兩項重大政策，其一減少美軍涉入國際紛爭，包括結束伊拉克戰爭和從阿富汗撤軍，進行國內經濟建設；其二提出亞洲再平衡戰略，試圖鞏固美國在亞洲的主導力，約束中國大陸向外擴張，遵守美國制定的規範。

前瞻未來，美國經濟體質仍佳，如果能克服財政赤字問題，美國國力基礎依然雄厚扎實，在短期間內，非其它國家可以取代美國的國際地位。至於美中關係，因雙方戰略和體制價值差異，將無可避免發生衝突和震盪。過去幾年兩邊關係跌蕩起伏，並不平順，隨著中國國力升起，向外擴張，未來雙方關係必將面臨更多挑戰。如今中國提出新型大國關係，目的在尋求和美國和平共存，但是中國能承受多少美國的要求、尊重美國利益、和接受美國規則？其中確實存在高度不確定性。

歷史上，崛起強權和既有強權的鬥爭不斷上演；過去兩百年，和美國爭霸的國家全部以失敗收場—西班牙、英國、德國、日本、和蘇聯，而中國將會是另外一個國家，還是例外？同時，過去四百年，向既有霸權挑戰的國家全部以失敗收場，但與既有霸權合作的國家則有機會繼承霸業，而中國是否將以歷史爲殷鑒，以和平發展和新型大國關係向美國輸誠表態？換言之，美中關係將不只是雙邊關係的挑戰，它也將決定國際關係強權競逐與交替。

美國華府訪問行程內容

訪問行程

本研究計畫主題是「美國霸權是否趨於衰落」，研究訪問地點是美國華府，主要是希望藉由和華府眾多智庫和學界人士訪談，能夠從中獲取美國觀點和深入意見交流，期對該研究議題有實質認識功效。

6月23日從台北出發（星期六），24日清晨抵達華府，然後進住當地旅館（Chase Suite Hotel Rockville），25日（星期一）開始進行訪談，至28日（星期四）止，共訪談六家智庫，包括 Jamestown Foundation、Center for Strategic and International Studies (CSIS)、Atlantic Council、Carnegie Foundation、Stimson Center 和 Brookings Institution，計十餘位學者，訪談結束後即返回台灣，6月30日清晨抵桃園中正機場。

訪談內容

Jamestown Foundation

該基金會出版「中國簡報」(China Brief)，涵蓋範圍包括中國大陸發展、美中關係和亞太事務。與該刊務主編 Peter L. Mattis 和兩位助理進行訪談。

他們提出下列幾個重點，（一）中國不會持續維持高速發展，2012年應不會超過8%，接下來能夠維持在7%算是不錯的。因此，不需要過度畏懼中國經濟成長，每個國家到一個發展階段會緩慢下來。（二）中國內部有許多問題和挑戰，過去幾年的發展產生很多社會問題，這些問題已逐漸累積和惡化，北京如果不能善加治理，「中國崛起」恐怕會落空，不需要美國出手。（三）美國關切近來中國外交行爲，已變得愈加「獨斷」(assertive)，中國如不能自我約束，肯定不利中美關係發展，美國也不可能坐視不管。（四）美國民眾對美中雙邊經貿關係有許多不滿，今年是美國選舉年，可以聽到許多不滿和抱怨，中方必須採取措施改善不公平貿易。（五）美國衰弱論是一些學者之見，目的在吸引別人注意。美國每隔一段時間就會有衰落論提出，但事實證明都是誇大之詞，聽聽就好，不必太認真。

CSIS

CSIS 是美國有名的智庫，和台灣維持友善互動，它的亞太研究素有聲名，現任美國亞太助卿 Kurt Campbell 即出於此。安排與該中心的亞太專家 Bonnie

Glaser 和 Brittany Billingsley 訪談，其中談話重點如下。

(一) 對中國獨斷的外交行為表達不滿，認為如此作法非常不妥，美國不會無限包容。(二) 中國南海作為具高度危險性，台灣應避免和中國掛勾，目前的政策是適當的，不要做無謂升高南海情勢的動作。(三) 美國亞洲再平衡戰略是認真的，這是兩黨共識，不論誰當選下任美國總統，再平衡戰略都會繼續。(四) 美國對中國的軍事預算大幅增長，和快速軍力建設相當關切，注意到中國航母測試，不過中國軍力離美國還有很大距離，航母還有很長的路走，不構成美國威脅。(五) 馬政府似乎並不認真軍購，我們並未看見具體預算編列。(六) 兩岸關係應推動軍事互信機制，此對台灣有利，不解台灣為何遲遲沒有動作，美國並沒有反對兩岸軍事互信機制。

Atlantic Council

「大西洋理事會」屬於華府重要智庫之一，曾為中美關係改善發揮重要影響力，重視對中國和亞太研究。此次訪談和資深研究員 Banning Garrett 和 Robert A. Manning 進行對話，以下是訪談的要點內容。

(一) 美國亞洲再平衡戰略不是對付中國，它是區域性的整合計畫。美國和亞洲各國官方和非官方都有很好關係，透過該再平衡戰略，能夠更緊密結合。(二) 美國縮減國防預算，但不會影響到在亞洲的軍事部署和活動，而且再平衡戰略不限在軍事方面，還包括政治、外交、經濟和區域參與。(三) 中國批評和反對再平衡戰略的說法，可能是誤解或不確實報導，雙方有很多溝通，而且中國理解該戰略不是要圍堵中國，而是建立雙方遊戲規則。(四) 美中兩國不會進行對抗，中國大陸將會改變，中國將會花許多心力處理內部問題，相信會成功，而且必將愈來愈自由開放。(五) 兩岸關係往來是正確的方向，將會走向更多互動往來，不止有助雙邊和平發展，而且有益區域穩定合作。

Carnegie Endowment for International Peace

「卡內基國際和平基金會」提倡國際合作和美國涉入國際事務，有廣泛研究領域和多種計畫，是華府重量級的智庫。特地安排與該基金會副總裁，前 AIT 代表 Douglas Paal 和亞太研究計畫主任 Alexander Taylor 訪談，以下是訪談的重點內容。

(一) 駁斥美國衰落論，認為這不是真的，不論從理論和現實都不通，美國仍然大幅領先各國。(二) 駁斥中國取代美國在亞洲地位的說法，兩國間有很大落差，無法相提並論，不要看一些表面現象和媒體聳動報導，未聽到有中國學者敢做此主張。(三) 美國亞洲再平衡戰略提出後，幾乎亞洲國家都歡迎，可以看出美國在亞洲的影響力。(四) 美國經濟體質相當堅固結實，歐巴馬沒把經濟弄

好，不應該花無謂的力氣在健保問題，錯失恢復美國經濟時機。(五) 美國財政赤字有些困擾，但主要不是經濟問題，而是政治問題，如果民主和共和兩黨能形成共識，問題是可以解決的。在華府，凡是政治問題都要費周折，短期間雙方還會不斷纏鬥，但應不會出大亂。

Stimson Center

「史汀生中心」是為紀念前美國務卿史汀生，該國務卿以提出「不承認主義」聞名，該中心規模不是很大，但近年來對東亞地區研究很積極。訪談對象是該中心亞洲部主任容安瀾 (Alan D. Romberg)，喬治城大學教授 Robert Sutter 亦加入，訪談重點內容如下列。

(一) Sutter 表示多年關心台灣，但是他更關切美國利益。近一段時間對台灣的批評，是要提醒台灣在改善兩岸關係的同時，必須顧及美國利益。(二) 馬政府必須展現國防的決心，應多花心力在軍隊訓練、士氣強化和裝備更新。馬政府承諾 3% 國防預算，但過去兩年都未達成。(三) 募兵制看來進行不順利，經費和人員來源都有問題。(四) 美國亞洲再平衡戰略，台灣應站在美國這邊，這對台灣各方面有利，未見台灣有積極回應。(五) 美國已重新恢復在亞洲的影響力，亞太各國都歡迎美國重返亞洲。現在已聽不到美國衰弱說法，再平衡戰略進入亞洲後，有誰說美國走向衰弱。(六) 美國和東南亞國家關係大幅改善，一掃該區是中國後院的印象，美國會持續涉入和參與東協會議。(七) 美國對馬的兩岸關係進程能夠接受，不反對政治對話或軍事互信機制，但也沒有要積極推動。

Brookings Institution

「布魯金斯」是美國最有名的智庫，也是民主黨人才的儲備庫，歐巴馬政府許多要員皆出自該智庫。此次訪談的對象是台灣老友 Richard Bush 和該研究院的資深研究員 Jonathan D. Pollack，其中重點如下。

(一) 美國在 2008-9 年間全球金融海嘯期間，確實存在美國走向衰弱的陰影，不過這些已經過去，美國經濟已開始有起色，狀況比歐洲好很多，應該不久會恢復。(二) 美國財政赤字的問題很複雜，不完全是經濟因素，也有政治不負責的部份。歐巴馬政府正在處理，需要多些時間，應可在控制範圍。(三) 美國亞洲再平衡戰略不是針對中國，而是整體環境變化太快，美國必須有新的因應對策，目的是持續美國在亞太政策而非主導，「美國作為亞太核心」的用語是出自國務院說法，歐巴馬沒有這樣說。(四) 不論是歐巴馬或羅姆尼當選為下屆美國總統，美國亞太政策的持續性會大過變化。(五) 台灣不須強調兩岸軍事互信機制，對台灣看不到明顯益處；TIFA 會在不久召開，但不須期待進入 FTA，台灣內部還有很多工作要做，現階段還有相當距離。(六) 強化台灣國防不要只關注在軍購方面，台灣應自身檢視國防需求所在，進行務實改革。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2013/01/30

國科會補助計畫	計畫名稱: 美國霸權趨向衰落探究: 理論與實際解析
	計畫主持人: 鄭端耀
	計畫編號: 100-2410-H-004-092- 學門領域: 國際關係
無研發成果推廣資料	

100 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：鄭端耀		計畫編號：100-2410-H-004-092-					
計畫名稱：美國霸權趨向衰落探究：理論與實際解析							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數(含實際已達成數)	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	計畫投稿 TSSCI 期刊
		研究報告/技術報告	0	1	100%		有關美國亞洲再平衡戰略部份發表在「中國評論」2012年8月號
		研討會論文	0	1	100%		2012年12月20日，2012India-Taiwan Security Dialogue' 研討會，發表美國亞太戰略英文論文。
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
博士後研究員		0	0	100%			
專任助理		0	0	100%			
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
博士後研究員		0	0	100%			
專任助理		0	0	100%			

<p style="text-align: center;">其他成果</p> <p>(無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	無
---	---

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

論文主體內容已撰寫完成，但是還需要些時間細膩化，目標是投稿 TSSCI 刊物，初稿已在兩場研討會發表。

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

提出探討強權興衰理論分析架構，深入理解美國霸權衰弱本質，實際認知當前美國國力發展狀態，以及比較其它強權在亞太地區的影響力興衰。