

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

界定與選擇國民核心素養：概念參考架構與理論基礎研究-
子計畫二：我國國民歷史、文化及社會核心素養之研究
(2/2)

研究成果報告(完整版)

計畫類別：整合型
計畫編號：NSC 95-2511-S-004-001-
執行期間：95年12月01日至97年02月29日
執行單位：國立政治大學社會學系

計畫主持人：顧忠華
共同主持人：吳密察、黃東益
計畫參與人員：學士級-專任助理人員：李少勻
碩士班研究生-兼任助理人員：謝忠安
碩士班研究生-兼任助理人員：陳冠妃

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 97年06月18日

「界定與選擇國民核心素養」子計畫二：

我國國民歷史、文化及社會核心素養之研究

計畫類別： 個別型計畫 整合型計畫

計畫編號：NSC 95-2511-S-004-001-

執行期間：95年12月01日至96年11月30日

計畫主持人：顧忠華

共同主持人：吳密察、黃東益

計畫參與人員：李少勻、謝忠安、陳季佑

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)： 精簡報告 完整報告

本成果報告包括以下應繳交之附件：

赴國外出差或研習心得報告一份

赴大陸地區出差或研習心得報告一份

出席國際學術會議心得報告及發表之論文各一份

國際合作研究計畫國外研究報告書一份

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權， 一年 二年後可公開查詢

執行單位：國立政治大學

中華民國九十七年五月三十日

「界定與選擇國民核心素養」子計畫二：
我國國民歷史、文化及社會核心素養之研究
【成果報告摘要】

中文摘要

本子計畫第二年的研究重點，在於採取「審議式民主」的精神，邀請民眾來表達他們對於國民核心素養的看法。2007年7月，本子計畫於國立政治大學舉辦了為期兩天的《21世紀的台灣公民——願景工作坊》，依成員職業身份分成四組進行審議式討論。經過審議過程，參與者共同描繪出理想公民的素養及願景，包括深入了解本國歷史，充份尊重各國的不同文化，調和全球化和本土他的發展趨勢。而對於個人和群體之間的價值衝突，參與者也強調應尊重個人差異，並以提昇個人合作能力來完成群體目標，相當符合DeSoCo研究報告的精神。較為特殊的是民眾對於媒體的看法，認為台灣的公民應該具備高度的媒體識讀能力，才能改善社會公共生活的品質。參與者亦對台灣的公民教育、歷史教育提出建設性意見，可供本子計畫及整合型計畫作為參考。本子計畫之結論，是建議政府及民間應改革目前教育的形式及內容，同時建立終身學習的完整機制，提供民眾廣泛的公共參與機會，以培育具備核心素養的優秀國民。

關鍵字：國民核心素養、審議式民主、公民教育、歷史教育

英文摘要 (Abstract)

The second year of this research project was concentrated with the implement of 'deliberated democracy' method. During the period of the July 2007, we have held a two-day workshop of 'The Citizenship in 21st Century Taiwan' in National Chengchi University, all participate was divided in four small group to discuss topics about ideal citizenship, key competencies, civic education, and history education. They have reached consensus that an ideal citizen in Taiwan should acquire historical knowledge of Taiwan to strengthen his identity, but also need to understand the diversity of other cultures. In addition, the consensus of the workshop point out, that an ideal citizen must improve his competence to judge the information from mass media, which was seen as an interrupted factor of public life. The conclusion of this project suggest that government and social institute should reform the civic education and history education in the school, and build up lifelong learning system, in order to provide more opportunity for public participation. And the end of our collect effort is to provide 'key competence' for all citizens in our society.

Key words: deliberative democracy, key competencies, civic education, history education

【成果報告本文】

本子計畫第一年之研究活動，主要從歷史、文化及社會面向切入，探討：一、台灣的國民需要何種健全的歷史觀，來正確形塑集體記憶，以消解認同上的重大爭議？二、台灣的國民需要那些文化基本素養，以建設一個多元、開放，能夠吸納全球精華，又保存在地特色的文化環境？三、台灣在社會互動的場域中，一般國民應具備那些素養，才能夠培養出充份信任、坦誠合作、協調互助、發揮個人優點與團隊精神的社會技巧？經過第一年的研討與考察，本研究發現，就「公民身份」而言，一般認為至少包括 (1) 具有明確的認同意識；(2) 享有基本的公民權利；(3) 願意承擔責任與義務；(4) 能積極參與公共事務；(5) 接受民主價值觀。

為了不僅僅蒐集專家學者意見，同時並廣納一般民眾對於「國民核心素養」的想法，本子計畫第二年的研究重點，即在於採取「審議式民主」的精神，邀請一般民眾來表達他們對於本子計畫研究成果的看法。經過審慎評估，本子計畫以「願景工作坊」之操作形式，在 2007 年 7 月 14 至 15 日於國立政治大學舉辦了為期兩天的《21 世紀的台灣公民——願景工作坊》，並依成員職業身份分成四組進行審議式討論，四組之分類為 (1) 民間非營利組織組；(2) 民間企業人士組；(3) 教育文化界組；(4) 一般民眾組。參與之成員第一天為 39 人，第二天 34 人，而前測及後測之有效問卷共有 34 份，所有審議過程皆有錄音，整理之成果如下。

首先，就流程來說，此次的願景工作坊在執行團隊的努力下，進行十分流暢，第一天在簡短的開幕式後，首先介紹「什麼是願景工作坊」，接著介紹「為何談公民素養要談歷史與公民」，讓與會者對所要討論的議題有所瞭解，經過了這兩場專題演講後隨即展開分組會議及全體會議，第二天接著重新選擇角色，以生動的方式構思各組之「好點子」，再加以共同評選，最後則製作全體參與者之「共同願景」，完成對於「21 世紀的台灣公民」之審議活動。此一願景工作坊提出了不同身份背景民眾對「國民核心素養」及「理想公民」的想像，足供本整合型計畫研究畫之各子計畫參考。相關議題手冊及可閱讀資料請參閱附錄一。

其次，由「好點子」徵選及「共同願景」的密集討論中，研究者發現，台灣民眾具有一定程度的自主性，而且最為不滿意的是目前的媒體環境，認為加強全民媒體識讀的能力，乃是作為一位台灣公民相當重要的條件。因此在「好點子」決選過程中，由民間組織組提出「對惡意傳播社會負面消息之資訊傳播媒體播報人與負責人提出批評和檢討，加強影響力，促使通過法案等。監控傳媒不得播出不法及傷風敗俗之報導。」的點子，得到最高票（25 票）的支持，這顯示大多數的民眾不願意媒體透過各種操弄手法來影響民意，也如實地反映了「公民」對於現狀的批判。此一結果稍為出乎研究者所料，但可喜的是台灣民眾不會是大眾

媒體的應聲蟲，而能夠保持一定程度的自覺性，包符合 DeSoCo 的「自主性」核心素養。關於「好點子」決選結果，請參閱附件二。

再就「共同願景」而言，台灣的公民十分理解目前全球化的趨勢，但也希望能夠「瞭解自己的位置、差異，在全球化的浪潮下不致迷失」，採取兼容並蓄的態度。而在群體及個人權益之間的權衡上，則明顯偏於「自身的權利必須勇於爭取，勇於表達自己的意見」，可說較注重個人主義式的價值觀，這也符應公民自主性的特質。同時，「解決問題、終身學習能力」與「啟發式、互動式的教育」都得到多數參與者肯定，也期待透過實踐的方式來落實公民教育。整體來說，台灣的公民們不太傾向以集體主義來強制自己的思想行為，這在解嚴 20 年後，已逐漸看到成熟公民的影子，普遍認同獨立思考能力的重要性。「共同願景」之總整理，請參閱附件三。

最後，在前測及後測的調查中，發現將「公共生活規範」列作「國民核心素養」最重要項目者，增加了 9.15% (6 位)，或許可解釋為經過了願景工作坊的團體互動，讓「公共性」的意識提昇了，而就如 DeSoCo 研究所指出，21 世紀並不全是單打獨鬥可克竟其功，反倒是如何增進與他人合作的能力，成為關鍵性的素養，亦因此，本研究可看出「審議式民主」的充份討論，有可能會增進對於「公共參與」及「公共規範」的認同，不再只以個人競爭力作為「核心素養」的內涵。相關的發現請參閱附錄四。

以上扼要歸納了本子計畫第二年研究的主要執行成果，但除了願景工作坊的舉辦之外，本子計畫成員仍積極參與總計畫定期召開之會議，並持續蒐集有關「界定與選擇國民核心素養」之資訊，譬如歐盟在 2001 年成立工作小組，研擬建置跨國關鍵能力指標之任務，並於 2005 年提出終身學習的八大關鍵能力，與 DeSoCo 等三大項能力架構可以互相呼應，茲列舉如下：

DeSoCo 國民核心素養架構	互動式學習技能	在異質性團體中的互動與衝突解決	自主性行動
歐盟終身學習之八項關鍵能力	1. 母語溝通能力 2. 外語溝通能力 3. 數學與科學基本能力 4. 數位能力	5-1. 人際與社會能力 6. 文化表現	5-2. 公民能力 7. 學習如何學習 8. 企業與創新精神

資料來源：<http://ec.europa.eu/education/policies/2010/doc>

如上所述，各國皆在大力推動國民素質的擬由，並且訂定有效的策略，來因應全球化帶來的劇烈變遷。我國在參考 DeSoCo 的研究，並加以轉換為適合我

國社會文化脈絡之理論架構及實際政策之際，應該特別強調台灣本身的「價值觀重建」，也就是強化台灣公民社會的功能與角色，讓公民積極扮演社會進步的推手，而不是心存無力感、等待威權指導的「順民」。

總之，本子計畫對於國民核心素養的歷史、社會及文化面向，經過兩年的研究探討，深深感受到台灣在「公民意識」及「公民能力」上，雖然有達到某種基本的培養，但遺憾的是，這些能力通常不是在正規教育體制中被充份重視，而是成人自行伴隨台灣的解嚴和民主化過程，由各種訊息來「自我啟蒙」。亦因此，政府及民間必須更有意識地改革目前教育的形式及內容，同時更有魄力建立如社區大學等終身學習的完整機制，提供民眾廣泛的公共參與機會，如此方能夠不流於空談，而是多管齊下、迎頭趕上，培育一批批具備核心素養的優秀國民。

【附錄】

附錄一：

二十一世紀台灣公民願景工作坊 議題手冊目錄

壹、願景工作坊介紹	
一、何謂願景工作坊.....	3
二、願景工作坊進行步驟.....	3
三、21世紀台灣公民-願景工作坊.....	4
貳、國民核心素養介紹及討論議題說明	
一、國民核心素養介紹	7
二、討論議題說明	9
參、台灣公民教育與面臨的問題	
一、目前學校的公民教育	11
二、現行公民教育的問題	13

肆、台灣歷史教育與面臨的問題	
一、對於歷史教育的思考17
二、目前學校的歷史教育及其問題19
伍、國內學者對公民素養的看法21
陸、劇本介紹	
劇本一 本土培養的鄉土音樂家23
劇本二 全球化競爭下的成功投資者24
劇本三 鄉土文明的拓荒者25
劇本四 漫遊國際的熱心志工26
參 考 資 料 及 網 站27
政 大 交 通 資 訊 及 校 內 地 圖28
工 作 團 隊 及 聯 絡 方 式29
表一：各國核心素養比較8
表二：公民教育理念架構12

議程

96年7月14日（六）會議議程說明

時間	議程
9：00-9：30	報到&問卷填寫

9：30-10：00	開幕式& 專題演講：願景工作坊之介紹 林國明 教授
10：00-10：30	專題演講：為何談核心素養要談 歷史與公民 顧忠華 教授
10：30-10：40	休息時間
10：40-12：10	分組會議～我們的初步願景
12：10-13：30	午餐時間
13：30-15：40	分組會議～我們的願景
15：40-16：00	茶敘時間
16：00-17：50	全體會議～ 報告各組願景 比較，釐清與回應
18：00	賦歸

96年7月15日（日）會議議程說明

時間	議程
9：00-9：30	全體會議～會議進行方式說明與 角色分組

9：30-12：00	分組會議～好點子初選
12：00-13：00	午餐時間
13：00-14：20	全體會議～好點子決選
14：20-15：00	全體會議～好點子亮相
15：00-15：20	茶敘時間
15：20-16：40	全體會議～好點子上路
16：40-17：10	填寫問卷
17：10	賦歸

壹、願景工作坊介紹

一、何謂『願景工作坊』¹

願景工作坊 (scenario workshop) 是由丹麥所發展出來的一種具有審議民主精神的公民參與模式。一般來說，工作坊的參與者大約介於二十五人至三十人之間，他們分別扮演不同的社會角色，如政治人物、行政官員、科技專家、發明家

¹資料來源：

林國明，民 94，國家職訓願景工作坊參考資料，頁 3～8

林國明，民 94，2006-2010 年國家職訓中程策略規劃專案-國家職訓願景形塑工作坊勞務委外結案報告

與企業家。其模式是讓一般民眾、政府官員、學者專家、產業界人士以及社會團體代表，根據他們的經驗，檢視這些願景，針對共同面對的問題互相討論、交換意見並透過對話的過程，發展未來的願景尋求解決問題的方案。

爲什麼會有願景工作坊呢？這是因爲社會上有各種不同的人與想法，但是這些人卻也面臨一些共同的問題有待解決。解決問題，需要運用各界的知識與資訊，及社會中不同階層、立場的人們合作一起爲公共事務努力才可成功。但對於問題解決方案的選擇，因爲利益、價值、對事情的態度以及對事情認識與瞭解程度的不同，人們對於什麼才是問題解決的「最佳方案」往往看法不一，甚至陷入衝突對立的僵局。

因此，願景工作坊基本目標在於提出特定地區未來可能的發展，嘗試創造一個對話的空間，讓不同的人群能夠溝通、合作，發展共同行動的願景。願景工作坊強調蒐集參與者對於討論議題的看法、認知，及對於未來發展的態度與其關切的項目，藉由相互批判瞭解的過程，鼓勵提出彼此能夠接受的行動計畫，群策群力一起來解決問題，並透過不同群體的參與，讓各種知識與經驗相互交流，提升決策的品質。

二、 願景工作坊進行步驟

願景工作坊是一種特別的會議形式，有一定的程序和規則。工作坊進行之前，主辦單位會先準備「議題手冊」，淺顯易懂地介紹會議所要討論的政策議題，並撰寫一套「劇本」(scenarios)，描述不同的政策方案所可能帶來的後果，讓參與者透過對劇本的批評來發展共同願景。

一般來說，工作坊的進行分作三個階段：

1. 批判、提出看法與行動計畫的具體化：此階段，參與者以他們的經驗、觀點與知識，來批評「劇本」所描繪的未來景象，表達他們自己對未來發展的意見。其目的在於激發想像，挖掘參與者對於未來的期待與觀點，以協

助新知識與行動計畫的產生。最後，以批判此階段所產生的觀點為基礎，形成他們對於未來發展的共同願景。

2. 行動計畫具體化的階段：與會者進一步提出如何實現願景的作法。
3. 發展行動計畫：與會者必須釐清問題並排列優先順序，指出「哪些人必須作哪些事」，才能克服障礙，解決問題，實現願景。

三、 「21 世紀台灣公民-願景工作坊」

「21 世紀台灣公民」願景工作坊將於民國九十六年七月十四、十五日（星期六、日）於政治大學綜合院館舉行。會議召開之前，先將不同願景的劇本和公民核心素養相關資料寄給參與者。願景工作坊訂於七月十四日（星期六）上午九點開始，經過開幕式後，首先介紹「什麼是願景工作坊」，接著介紹「為何談公民素養要談歷史與公民」，讓與會者對所要討論的議題有所瞭解，經過了這兩場專題演講後隨即展開第一天的議程。

1. 分組會議～我們的初步願景

在此，所有的參與者依其身份，分為「一般民眾」、「教育文化界人士」、「非營利組織人士」與「企業界人士」四組，與會者先對五項議題並利用劇本的批判和參照進行分組討論，以建立初步願景。

2. 分組會議～我們的願景

每一組根據初步願景彙整成一個議題，經主持人確定參與者對此無異議後，此即為本組的初步願景。初步願景形成後，接著便要比較劇本與初步願景的差異；比較完之後，針對每個議題作逐項討論，並以共識為原則進行討論，如果有不同的意見，則必須進行充分的討論，以形成共識。最後整理出各組的共同願景。

3. 全體會議～報告各組願景

這個階段，全體與會者將聚集在大會議室，進行全體會議。每組分別上台報

告各組的願景。

4. 全體會議～比較、釐清與回應

各組分別報告其共同願景後，由另外兩組進行回應與批評，再由報告組回應。此討論著重於：哪些願景比較具體可行？哪些願景較難實行？三組願景的共同主張為何？最明顯的差異為何？最後，將各組提出的主張整理成共同願景，作為後續討論行動方案的基礎。

5. 全體會議～會議進行方式說明與分組

首先說明後續進行方式，接著將參與者混和依據之前討論為基礎，分成四組，進行下一步的討論。

6. 分組會議～好點子初選

參與者根據主題分成四個小組，針對如何實現共同的願景進行討論。每個小組討論，先由每個人提出行動方案，說明這些方案的重要性。然後對各個行動方案進行投票。每人有 5 分去票選，選出該組最好的方案，可分散給分，也可集中給分。投票後，得到最高分的前五個方案，向全體大會報告。

7. 全體會議～好點子決選

針對四個主題小組所提出的方案構想排序，由各小組進行報告之後，評估其可行性並進行票選。參與者對於四組所提出的 20 個想法給予評分。每人有 5 分（可分散給分，也可集中給分），但不能投自己所屬的那個小組所提出的主張。公布得分最高的前五個主張，由提出方案的人說明其主張。

8. 全體會議～好點子亮相

參與者對得分最高的五個主張進行討論。討論著重於：這些想法是否可行？有什麼機會使其可行？如何擬出具體的行動方案做為政策建議？透過討論，凝聚

共識，以形成實現願景的行動計畫。

9. 全體會議～好點子上路，明天會更好

將願景工作坊獲得的結論，包括共同的願景與行動方案，向政府相關單位、大眾及媒體報告，提供決策參考。

貳、國民核心素養介紹及討論議題說明

一、國民核心素養介紹

本次願景工作坊是由國科會補助的「界定與選擇國民核心素養：我國國民歷史、文化及社會核心素養之研究」研究計畫工作團隊所主辦，此一計畫是一項兩年期整合型研究計畫的子計畫，總計畫主持人為陽明大學的洪裕宏教授，而本子計畫主持人為政治大學社會系顧忠華教授，共同主持人為台大歷史系吳密察教授(目前借調台灣歷史博物館館長)及政治大學公行系黃東益教授。

所謂的「國民核心素養」是一個新近引入的概念，主要因為OECD國家²於1997 至 2002 年進行了一項大規模的跨國研究計畫，這個計畫名稱為Definition and Selection of Competencies: Theoretical and Conceptual Foundations，簡稱DeSeCo。該計畫由瑞士聯邦統計辦公室主導，並與美國教育部國家教育統計中心及加拿大統計局合作進行。這個DeSeCo 計畫的目的，在提出一個可以據以界定及選擇核心素養(competence)的理論及概念架構，以及做為未來發展個人素養的統計指標的基礎。此外，這項計畫所提出的理論及概念架構，也可做為教學與學習經驗研究結果的解釋參考架構，或做為教育課程或訓練學程優先排序的依據。

依照 DeSeCo 計畫的界定，將「素養」被視為是一種能成功地回應個人或社會要求的能力。素養不等於技能，它是整體性的觀念，代表一種成功地回應特定情境下之複雜要求的能力，可以包括使用知識、認知與技能的能力，以及態度、

²經濟合作與發展組織(Organisation for Economic Co-operation and Development)，簡稱經合組織(OECD)，是全球 30 多個市場經濟國家組成的政府間國際經濟合作組織，總部設在巴黎。

情緒、價值與動機等。

DeSeCo 研究在結論報告中，提出三個核心素養的範疇作為概念基礎。這三個範疇分別是：

1. 自主地行動，是指人格認同的發展與決定、選擇與行動的自主性。這類素養包括像主張與辯護自己的權利、利益、責任、侷限與需求；形成並執行生涯規劃與個人計畫，並強調個體具有各種基本能力，以與世界產生互動。
2. 在群體中互動地使用工具，包括：(1)使用語言、符號的能力，用以理解世界和與人溝通，發展知識與有效與環境互動等 (2)互動地使用知識與資訊 (3)互動地使用科技。
3. 在異質性社群中良好運作的能力指適應多元文化、多元價值與多族群、多種族、多宗教等異質性社會的能力。表現在有維持恰當人際關係、與人合作與處理並解決衝突的能力。這裡強調人與人之間的互動，尤其是與不同族群、不同文化背景、不同價值的其他人之間的互動。

這三個範疇提供了核心素養的選擇依據與理論基礎。這三個範疇相互關連，同時各有其重點。DeSeCo 所提出的這套整體性的概念參考架構及核心素養無疑地具有相當普遍性，然而歐盟國家有其特定歷史文化背景，DeSeCo 的研究結論不見得適用於台灣，因此，在本次活動中，我們希望探討在歷史文化方面的殊異性之下，如何建構適合我國公民與歷史教育方面的核心素養？

我們可以將「國民核心素養」的研究議題更進一步理解為「21 世紀的台灣，需要怎麼樣的公民素養？」。台灣在解嚴之後，社會急速朝向民主、開放及多元化價值觀發展，人民自主意識明顯高漲，政府在施政上處處必須顧慮人民意見，主權在民的時代已經來臨，公民社會的意識隱然成型。但是，台灣人民並未能表現做一個公民社會成員所需具備的公民責任和社會參與能力。大多數的人們對公共觀念仍相當模糊，以致於台灣在民主化過程中仍出現許多亂象。為建構台灣公民社會發展之主題，需經由不同的學習領域、獲取各層面的基礎知識，這些領域

約略涵蓋有：人權教育、環境教育、生命教育、科技與現代生活、教育哲學、教育概論和道德教育等相關領域，它們皆有助於公眾培育公民意識、養成觀察社會環境及參與公共事務的能力，使公眾能夠進行理性的溝通、平等地對話，進而達成社會共識、累積公民社會之能量。

而目前，同樣參與台灣「界定與選擇國民核心素養」研究團隊的淡江大學教育政策與領導研究所陳伯璋教授，整理出「各國核心素養比較表」，試舉有關於人與社會的部份，供各位參考一下：

表一：各國核心素養比較

人與社會									
台灣	溝通表達及分享	尊重關懷與團隊合作	主動探索與研究	獨立思考與解決問題	運用科技與資訊	規劃、組織與執行	欣賞、美感、表達與創新	文化學習與國際理解	生涯規劃與終生學習
美國	透過寫作傳達觀點、閱讀理解	與他人合作、衝突解決和協商	透過研究來學習	使用數學解決問題並與他人溝通、解決問題和做決定	批判的觀察、使用資訊和溝通科技	計畫、提倡和影響			擔負學習的責任
DeSeCo	能使用工具溝通互動	能在社會異質團體運作		能自主行動					
澳洲		成爲積極理解欣賞澳洲政體與市政的公民		具備解決問題和交流資訊並且組織計畫活動的能力	培養創造科技的能是訊息和通信的技術	理解工作環境與技能			
了解自己		了解自我與發展潛能						人與自然	

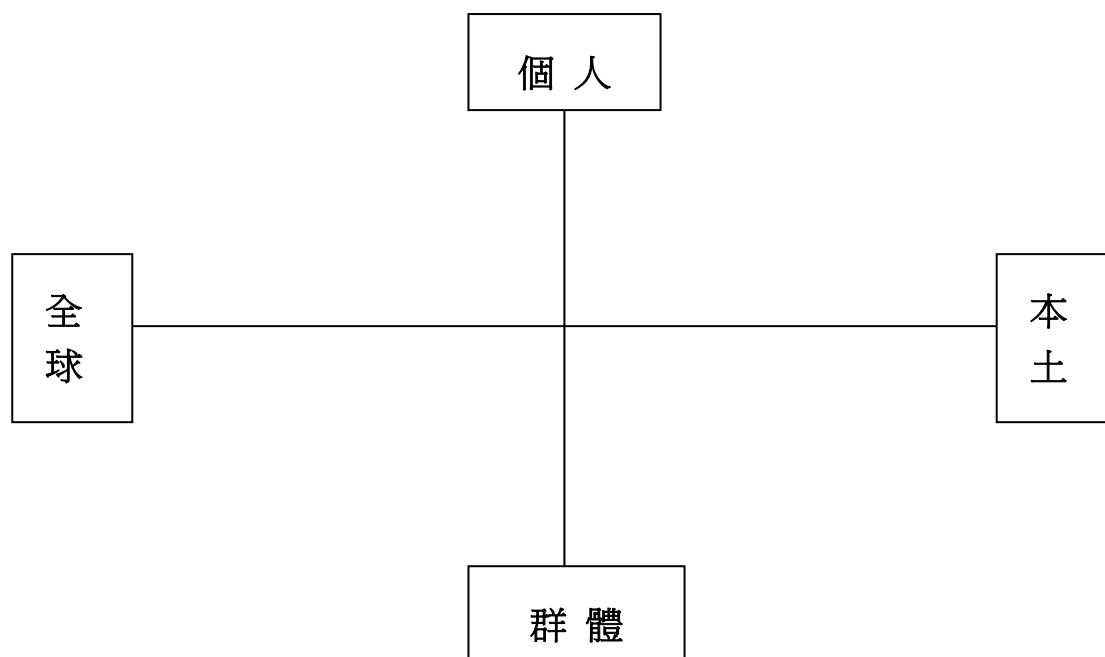
美國	反省和評鑑		
澳洲	培養自信樂觀的生活態度，使其滲透於潛在生活中、家庭與社區及工作生活內。	建立並保持健康的生 活模式，具備創意並滿 意地善用休閒時間之 相關知識技能與態度。	理解且關心自然資源的管 理工作、生態維持與發展， 擁有相關之知識、技能與態 度。

二、 討論議題說明

介紹完有關國民核心素養的國際比較之後，我們回過頭來聚焦在本次願景工作坊要請各位討論的議題：**身為台灣的公民，我們需要什麼樣的核心素養？**共有下列五個子題：

1. 在強調「全球化」與「本土化」之間的認同差異時，我們應有什麼樣的「歷史觀」與「歷史知識」，來決定自己的態度？
2. 做為一個現代的公民，我們應如何面對強調「個人」與強調「群體」的價值衝突？
3. 當我們在想像台灣的未來願景時，我們期望的理想公民是什麼樣子？
4. 我們應透過什麼樣的「公民教育」來養成理想的公民？
5. 我們應透過什麼樣的「歷史教育」來養成理想的公民？

在前兩題中，我們設計了 21 世紀台灣公民可能面臨的幾種選擇，譬如說大家都在談「全球化」，擔心台灣會被「邊緣化」，但另一方面又有很強的「本土認同」趨勢，認為要立足台灣或以台灣優先，才不至於失去本身的基本認同，不知道「我是誰？」。而在社會行動的領域中，我們也觀察到台灣新的世代，有愈來愈明顯的個人主義色彩，能夠以突顯自己的個性為榮，不再自我壓抑。但是同時也有不少人意識到社群的重要性，願意把時間精力投入到社區、公益和公共事務，做一個「快樂的志工」。這些不同的趨勢，可以用下列座標來表示：



我們看到，一位生長在現代的公民，往往會有他自己的傾向，結合不同的素養和興趣，也形塑出某種類型。這些個別具有的特質，當然不僅僅是天生的資質就可以決定，有很大一部份是所謂「社會化」的影響，也就是教育和環境加在一個人身上的作用。亦因此，我們的議題會觸及到台灣的公民教育和歷史教育，來探討究竟我們的教育會「陶冶」出怎麼樣的過去、現在和未來的公民？

參、臺灣公民教育及其面臨的問題

一、目前學校的公民教育

1. 公民教育實踐方案

根據臺灣教育部 94 年 4 月 21 日頒布的教育部公民教育實踐方案，抵定目前台灣公民教育的方向，實施期程是中華民國 94 年 8 月 1 日至 97 年 7 月 31 日止（共三年）。主要希望能夠達到讓老師及學生都有對民主的參與能力，以培養未來公民理性思考的能力，而且懂得尊重別人、傾聽別人，與人溝通等這些民主素養，還可以提供學生提多方面去參加跟自身權益相關事務之管道，建立一個民主、開放、關懷與尊重的學習環境。再藉由和社區間互動以及國際交流的一些活動，讓學生培養出公民應具備的行動及知識能力，而且認同本土文化，進而建立

地球村觀念，善盡地球村公民的責任。

因此，在實施的方案目標上，爲了讓師生更了解民主，慢慢培養理性思考辯論的能力，強化師生理性思辯、傾聽溝通及尊重他人之公民素養，在實際操作上，可以舉辦審議民主研習，讓師生公民知識和能力更加強，或是在學校，透過班會的舉行，來學習民主討論與公共參與能力及方式，並提供實際案例讓大家模擬練習，還可以設置意見箱、用網路討論和發行學生刊物等，開放建立多元溝通平台與機制，因而在過程中，學習面對衝突時，透過協商去解決。當然在公民責任與民主價值品德教育要更加強化。

還有，要建立讓校園環境可以更加友善的規範，使彼此能夠和諧地溝通，讓校園文化之中，存在友善、開明、信任，因此可以設計友善校園評比的指標，並輔導各校觀摩交流。還要改善校園安全防護死角，建立起校園安全保護網。可以推動校園自治實驗方案，建立學生參與學校公共事務機制。要檢討與學生權益相關之校園規章，讓學生有申訴的管道。營造出無性別歧視的校園環境，保障學生受教權益。在教學上，徹底根除對學生使用肢體或語言暴力等不當的管教措施。發展進步、安全、衛生、健康、人性化的學習環境，增加社區與校園互相之間的協助，讓雙方一起成長。鼓勵家長及志工可以一同參與校園公共事務的討論，或一起改造社區文化。

另外，重視關懷社區的活動，可以鼓勵志願性服務，推動從服務中學習。在群體之中，表達不同的訊息，爭取別人的認同與支持。還有，培養捐獻的精神，可以募捐財物，提供非營利團體或機構。願意拿出具體的行動，表達自己的肯定與讚賞，更能提供創意和具體方案，來改造社區。另外可以透過集體發聲的力量，說出大家的訴求。最後要開拓國際視野，蒐集各項資源，進行國際關懷認養，發展公民的行動，善盡公民的責任。

主要以學生爲實施對象，但是由學校支援，透過一起討論和決策透明化，不再黑箱作業，建立起團隊共識，另外可以結合當地社區的資源，讓學區內跨校互相合作。其理念架構如表二：

表二、公民教育實踐規劃



2. 普通高級中學必修科目「公民與社會」課程綱要

高級中學「公民與社會」課程的教學目標，在於養成學生具備適應現代社會生活應有的公民資質，使其成為健全的現代公民，所欲達成的目標有：充實了解現代社會現象的公民知識和現實感；培養適應現代社會生活的公民德行和關懷心；增進現代社會生活的公民參與能力和未來觀。主要培養學生對現代社會上所發生的事務、現象積極的瞭解，並且培養學生適應現代社會的生活規範以及關懷社會上的事務，進而鼓勵他們多參與公共事務的討論與行動。

而普通高中將培養之核心能力有幾個面向：

- (1) 認識層面認識心理、社會、文化、教育、倫理、法律、政治、經濟以及環境等社會科學領域相關的基本知識。
- (2) 培養對於個人、人際、社區、制度、國家以及全球等現代社會範疇

互動應具有的公民素養。

- (3) 增進對人與己、人與人、人與社會、人與國家、人與自然以及人與世界等相關問題的解決能力。
- (4) 培養對自我的肯定、對鄉土的關懷、對國家的認同並具有地球村的意識。
- (5) 建立正確的生命觀、人生觀、道德觀、價值觀、國際觀和永續發展的理念。

而在**教材綱要**方面大致上分心理、社會與文化；教育、道德與法律；政府與民主政治；經濟與永續發展四個單元。

二、公民教育的問題

1.公民教育陷入形式主義？

過去台灣的公民教育，常常陷入形式上的教學，課本的內容說明學生應該如何，卻無法讓這些未來的公民了解現實社會的情況，要培養出迎合 21 世紀的公民，實踐活動能力應該要加強，才能使公民參與的知識和技能相聯結，並培養積極的公民參與態度。公民教育應強調動態課程的設計與轉型知識 (transformative knowledge) 的教學，加強學生批判思考能力的訓練，例如採用議題中心教學法，讓學生經歷不同議題的衝突情境，讓學生在課堂上擔任發問者和質疑者的角色，以正反辯證的方式協助學生澄清自己的想法，並在開放的教室環境中，幫助學生從不同觀點來看待社會議題與事件，使學生可以經由深度學習和高層次思考的過程，訓練並提升其批判思考能力。1996 年的一項研究中，有 59% 的教師認為「公民與道德」教育是不成功的，也有約 50% 的學生認為不成功。十年後，經過了教育改革，期待我們公民教育的教學與評量，能夠正常化，不只是應付考試，失去公民教育真諦。

2.用考試測驗出公民特質？

近來大學招生委員會聯合會召開會員大會，確定九十八學年度開始，大學指定科目考試將加考「公民與社會」，命題方向則由大學入學考試中心決定。「公民與社會」列為大學指考考試科目，引起各界不同觀點熱烈的討論。贊成者認為這樣可以加強學生對於社會生活常識的認知，讓現代青年更了解政治、經濟、法律。但反對者認為這樣做可能會增加學生的課業壓力，而且「公民」不是用考試能加以衡量的。不過先拋開考或不考試的爭議，其實可以來討論如何用考試的方式，測驗出我們想要的結果？

以日本為例，2006 年的日本大學入試中心的「政治經濟」考科，是以題組的形式，配合時事來加以設問，讓學生從問題敘述中，解讀並分析資料，來測驗學生對基本知識的理解程度。日本高中階段的社會科公民領域，除了「政治經濟」以外，還有「現代社會」、「倫理」等 2 個科目。文部科學省（相當於我國的教育部），於學習指導要領上說明了，公民教育要學生理解大方向的社會科學知識，而非對各部門學科進行瑣碎的探究。同樣地，中國文化大學社會福利系王順民教授認為：「公民與社會」不在於應考與否的爭辯，而是一位兼具現代公民素養的年輕人要如何培養以及能否有效長成的基本思考！因此，在爭辯要不要考「公民與社會」之時，我們其實可以先想一想，我們需要的公民到底是什麼樣？

3.師資培育趕上政策的迅速變遷？

過去教師認證程序較為鬆散，只要相關科系，修滿相關學分都可以成為公民老師，師資來源雖然多元，但品質控管各校不一，教師素質參差不齊，但因過去公民並非列為大學入學考科，但現今大學指定科目考試將加考公民與社會，師資培育的部份，愈益重要，教育部現在推行教師要辦理認證或加科登記的工作，用公費補助方式，鼓勵認證不足的教師到設有「公民與社會」專門科目學分班之大學進修，對教師實際教學需要提供短、長期的學習課程，希望老師能做好更周全的準備。

現今的教育走向多元化發展，但有沒有真正去思考過，或是實際和孩子溝通

過，他們需要什麼？喜歡什麼？該往什麼方向認真？不是單純的課堂教導，單向式輸入知識，而是可以讓孩子經歷各式各樣的親身體驗，從生活中學習，從平時就養成良好的品格，但是台灣的教育「考試引導教學」問題太嚴重，所以教育部真的要好好擬定未來的方向及做好監督是非常重要的。很多人都說現在學生最缺乏的是品格教育，公民若著重人格和品德，可以讓學生多由內而外學習。因此，成熟國家重視公民教育，公民教育教導學生理性論辯，對於社會問題能提出解決之道。而教師就扮演極為重要的角色，如何讓教師藉由學校教育真正培養出，迎合 21 世紀，身處台灣公民的必備之核心素養，鼓勵並培養學生參與公共領域活動的意願和興趣，這也是值得關心的問題。

4. 追求世界公民紙上談兵？

全球化是目前學術研究熱門話題，隨著世界上許多社會的變遷，出現共同一種趨勢，就是各社會之間發展會比以往更多緊密的互動關係，形成全球化社會，在這當中，世界公民的角色也成為重要的問題。台灣在國民中小學九年一貫課程的能力指標中，已設有「全球關聯」的主題軸，高中階段會更強化。因此，公民教育如何讓學生啓發出全球化的思維，並提出具體的行動力，讓學生不僅能認識自己的文化，也能扮演好公民的角色，是現階段公民不能忽略的課題。但光靠課程中的教學，就可以讓學生真正了解全球化，成為世界公民嗎？

龍應台在她的文章「有能力的人，請把燭光照的更亮」談到一個國家—德國，它們沒有一門專門的課叫「公民教育」或「公民與政治」，公民教育是完全滲透在所有的課程裡，在政治課談國家體制，在社會課談社會結構，在宗教與倫理課談個人和環境的關係，在英文課談美國的民主制度，法文課講的是阿拉伯裔在巴黎的生活狀態，地理課講的是全球化下的經濟結構轉變，歷史課談的是個人良知的抉擇，讓公民教育無所不在的。所謂世界公民教育，真的需要一堂一堂課來教嗎？它可以是沒有界限，又隨處可得的，也許從學校，可能從媒體，在這種環境下培養，一點一滴累積出來世界公民的意識。所以，如何做一個世界公民？絕對

不僅止於學校課本教的內容，而是可以從生活中去實踐的。

5.成人公民教育的曙光與問題？

台灣自 1980 年代解嚴前後，社會力解放，諸如環境、社區營造、消費者、農民、勞工、婦女、無殼窩牛、原住民等運動，蓬勃發展，許多公民經參與這些爭取權益與社區營造的運動，增進了公民素養，擴大了公民教育的效果。1998 年台灣第一所社區大學文山社區大學成立，至 2007 年六月止，全台有近百所社區大學。以增進國民通識教育與鼓勵公民社會參與的社區大學，為台灣成人公民教育注入豐沛的力量。2004 年起學者們鑑於代議民主的缺失，在全台各地引介審議式民主，雖然還在萌芽階段，對成人公民教育已有直接而明顯的效果。

然而，畢竟參與社會運動、社區營造、社區大學與審議式民主的台灣公民，在台灣公民總數中所佔比例有限，長期威權教育與文化、政治體制的影響非五年十年所能去除。因此，如何擴大成人公民教育的人數與效果，培養更多的現代公民，而非傳統只知服從威權的臣民，仍然值得探討與努力。

肆、歷史教育及其面臨的問題

一、對於歷史教育的一些思考

1.歷史是必須的嗎？

有人說：「鑒往知來」。中國傳統史學也以「資治（作為統治者之參考）」為理想，所以有「讀史可以知興替」、「歷史教訓」這樣的說法。但是，也有人說：「歷史的發生各有它不同的情境，歷史不可能重演，因此人根本就沒有辦法透過歷史去瞭解未來」。還有人說：「歷史的教訓，就是人永遠無法從歷史得到教訓」。那麼，到底歷史是否真的可以「資治」、可以知興替、可以從中獲得教訓？有人說：「歷史都已經過去了，我們應該向前看，迎向未來，不要頻頻回頭地向後看歷史」。

那麼，作為一個台灣公民，是不是必須知道歷史呢？

2.歷史是什麼呢？

有人說：歷史是「斷爛朝報」、是「帝王家譜」、是「相斲書」。也就是說：歷史是一堆零碎的歷史事件，一堆歷史人名、年代、條約、戰爭的集合。因此，歷史是用來炫耀博聞強記能力的材料。有人說：歷史是「民族精神之所繫」，所以「滅人國者，先滅其史」。歷史教育也就經常被視為是「民族精神教育」的重要部分。

那麼，歷史到底是什麼？到底是上述兩種的哪一種？或者，還有什麼第三種的歷史嗎？有人說：所有的歷史都是現代史。因此，歷史是以現在的觀念與目的，對過往歷史事實進行選取並加以聯屬編織而形成的論述。有人說：歷史是透過邏輯與追體驗，而重建的心證。有人說：歷史是存在著的確切之過去。因此，瞭解歷史就是在尋找確切的過去（真相）。

那麼，瞭解歷史到底是瞭解一套論述，還是瞭解真相？

3.需要多少歷史？

有人說：我們生活於台灣，當然要瞭解台灣的歷史。有人說：在全球化的現在，我們當然要瞭解世界各地的歷史。有人說：即使是「本省人」，祖先也都來自中國大陸，因此應該瞭解中國歷史。有人說：東南亞是我們的鄰居，也是我們「外勞」、「台灣新媳婦」的祖國，因此我們也必須瞭解東南亞的歷史。

有人說：中國古代的九流十家是中國文化的精髓，因此應該瞭解。有人說：中國宋元時代的理學很重要，因此應該瞭解。有人說：1947 年的二二八事件很重要，應該瞭解。有人說：辛亥革命很重要，應該瞭解。有人說：明治維新是東亞近代的大事，應該瞭解。有人說：蘆溝橋事件很重要，該瞭解。有人說：南京大屠殺很重要，應該瞭解。有人說：慰安婦很重要，應該瞭解。有人說：納粹的歷史很重要，應該瞭解。有人說：……也很重要。……

到底我們需要多少歷史？

4.歷史該如何寫？

有人說：歷史是整體的，而且各地相互影響難以劃分區域，因此只有整體史與世界史。但是卻有不少人撰寫類似「美國史」、「中國史」這種國別史，或者「經濟史」、「社會史」、「政治史」這種專題史，甚至有「婦女史」。對於這種情況，有人認為這是以地域，或者主題、性別為單位，企圖為該單位建構主體性的一種意識型態操作。這些單位都是後來的人所劃分出來的，並不一定是歷史時期就已經存在著。類似這樣的爭議，也出現在國內。例如，曾經有人主張：西元 1500 年以前的歷史固然可以分各主要文明個別地來學習，但是西元 1500 年以後，全球化的現象已經出現，應該以全球為單位來理解歷史。但是，卻也有人強烈地反對這種主張。反對的人認為，這種以世界為單位來理解歷史的辦法，把「中國史」的後半段（1500 年以後）變不見了。這樣的爭議，並不只是一種學術的爭議而已，它其實是目前國內很嚴重的問題。例如，到底學校教育中是否應該將台灣史與中國史分開各成一個體系性的歷史敘述，便是這樣的爭議。

到底，我們應該以什麼樣的單位來寫歷史？

5.歷史該如何讀？

有人說：歷史是在「發潛德之幽光」。也就是說在褒揚好人。尤其是中國傳統的史學更是在以「董狐之筆」使「亂臣賊子懼」，經常主張以強烈的道德評斷歷史、人物。但是也有人主張：讀史是在瞭解作為行動者的人是被各種結構、情境所限制，而以同理心「同情地瞭解」歷史之所以然。因此，傾向於瞭解脈絡與情境更勝於個人，好人、壞人的對比，也就相形地不明顯了。

到底，我們應該如何讀歷史？

下面我們將檢討學校中現行的歷史教育。

二、目前學校的歷史教育及其問題

1. 國小與國中

現行國中小學的九年一貫課程中，歷史教育被放在「社會領域課程」中。教育部標舉的理想與作法是：該課程包含歷史文化、地理環境、社會制度、道德規範、政治發展、經濟活動、人際互動、公民責任、鄉土教育、生活應用、愛護環境與實踐等方面的學習。社會學習領域旨在培養積極參與和負責任的現代公民，培養學生以我們居處的台灣為立足點，放眼中國、亞洲和世界，啟發「全球化思維、在地化實踐」的行動力。因此，「台灣－中國－亞洲－世界」各個生活範疇的素材應有平衡的比例分配，讓國民教育階段的學生不僅能夠認同自己的文化，也能勝任世界公民的角色。因此，基本內容的設計，以區域為課程組織的核心，探討在台灣、中國和世界等不同區域，在古代、近代和現代等不同時間脈絡中的人群所形成的政治體制、社會制度和文化風貌，並以人類社會及全球環境的永續發展為學習主軸。

2. 高中

教育部的 95 年暫行課程綱要指出：歷史科課程目標主要著重於培養歷史學科的方法，藉由歷史問題的探討提升學生的思考能力；幫助學生理解自己文化的根源，建立自我認同感；建立學生對於世界上各種文化的基本認識和理解，養成包容並欣賞多元文化的開闊胸襟；激發學生對歷史的興趣，以充實生活的內涵。此暫行課綱，除了調整課程內容之外，另一項改變就是強調培養學生的歷史「核心能力」。意思就是說，歷史教學的目標，不僅是教給學生知道那些中外歷史大事，還要培養學生可以「帶著走」的歷史能力、歷史意識；換言之，即使學生離開教室，忘了課本的詳細內容，但是他可以在歷史課的訓練之下，學到一生都不會忘記的能力與態度。不過，各級歷史教育，包括離開學校後的成人終身學習階段，應該要有怎麼樣的歷史知識或面對歷史的態度，才符合一個現代台灣公民在「認同」上的基本素養，似乎仍是有待尋求共識的問題。

3.現行歷史教育的問題

現行國中小學的九年一貫課程，歷史教育被放在「社會領域課程」中，該課程包含歷史文化、地理環境、社會制度、道德規範、政治發展、經濟活動、人際互動、公民責任、鄉土教育、生活應用、愛護環境與實踐等方面的學習。各學習領域綱要自九十三年學年度起生效實施，各出版公司依據各學習領域綱要內容所編輯之各領域教科書於該學年度使用。國中方面共分為六冊，供國民中學學生三年六學期使用。每冊均區分為三大單元，涉及人類社會、歷史時間與地理空間三大向度，亦即「公民與社會」、「歷史」與「地理」三大部份。

我們在各級的學校教育當中花了好多時間讀歷史課本，因為考試要考，不能不讀。這幾年我們的教育改革政策時常成為新聞的焦點。其中，歷史課該教（學）什麼、怎麼教（學），對專家學者、老師和學生來說都是大問題。因為歷史涵蓋的範圍實在太廣泛了，我們很難把過去發生的事通通塞進歷史課，只能挑「重點」教。但是要挑哪些「重點」？這些「重點歷史」應該如何被寫？如何被教？如何被讀呢？這顯然是我們學校教育應該誠摯地面對的問題。而且，這也不只是學校教育的問題，也是我們社會中每一個公民之歷史意識的問題。

伍、 國內學者對公民素養的看法

從上面的介紹，大家對於本次「願景工作坊」準備討論的議題，已經有了些初步的了解，最後我們再整理了若干資料，提供大家在思考「什麼是理想公民的素養？」時，作為描繪願景的參考。

一般說來，公民素養包含的層面相當多元化，因此在界定上不侷限於政治或法律上權利及身份之認定，並且包括了一個健全公民所必須具備的知識、責任、德行、態度、價值及能力，因此，現代公民，不僅對人、對事、對物，還要對團體，再推到對整個社會國家，都要有某些基本素養，可分為幾部分來談：

一、對他人應有的素養：

1. 尊重每個個體、尊重生命價值：所謂敬人者人恆敬之，愛人者人恆愛之，每一個人都是生而平等。
2. 體會寬容：團體中，少數服從多數，多數尊重少數，不管職位的高低，對於他人意見，予以有誠意的溝通，共同找出解決方法。

二、對社會應有的素養：

3. 積極參與公眾事務：大家都是國家的主人，對公眾事務應本著積極參與，而不是消極態度，如參與選舉，關心公共問題等，要有公共精神，並能參與社區事務。
4. 重視公德與公益：社會是由大家共同組成的，每個人都分享共同的空間與設施。雖有公共場所大家可以享用，但是要有公德心，而不是把公共物品當成個人私有的東西來使用。
5. 追求社會正義：每一弱勢團體，身心障礙人士，少數民族、貧困家庭等權益受到侵害時，個人要本著打抱不平的精神來替他們爭取。
6. 遵守法律規範、重視義務責任：同處於一個社會之中，學習規範自己，並懂得承擔責任，讓社會運作更順暢。

三、對自然環境應有的素養：

1. 重視生態保育、關懷永續發展、愛護地球，珍惜自然。
2. 具有地球村觀念。

由上可知，現代的公民素養，包含各式各樣議題的學習，如傳統人文景觀、治安優劣、生態環保、人權法治、性別主流、貧窮問題、健保局制度、罕見疾病救助與公平等，都可以透過民主的機制被提出來探討、改善，透過社區、論壇、教育活動，讓我們重新檢視社會當中結構性的限制，呈現出現代公民應有的品德體現和群己倫理。

陸、劇本

劇本一：本土培養的鄉土音樂家

麗美從小就喜歡唱歌，不管是兒歌、媽媽愛聽的台語歌，還是國語流行歌，都有幾首拿手歌，不僅自己唱，還會拉著鄰居小朋友幫她敲敲打打發出各種聲音，讓一首單純的歌變得更熱鬧。麗美在音樂上的特殊興趣引起了導師的注意，老師建議麗美的母親，應該要讓她去讀音樂班，受到更專業的訓練，但是學音樂所需的費用遠比普通班貴的多，麗美家裡無法支持，因此導師的好意被母親婉拒了。

麗美雖然沒有讀音樂班，但是她並沒有放棄對音樂的興趣，她自願加入學校的合唱團，每天早自習、放學都要辛苦地練習。在合唱團裡，麗美更加貼近地感受音樂的奧妙，不同聲部發出的不同聲音加在一起就成了動人的曲子。在麗美的心裡，每首曲子都有著不同的畫面，有的像描寫清晨的露水般晶瑩剔透，有的是盪氣迴腸的愛情，有的是超脫萬物的神之愛，有的描寫都市的車水馬龍。不管是什麼樣的心情，都會有合適的音樂抒發自己的情緒。

麗美也想用音樂，把自己腦海裡的畫面與情緒表現出來，上了大學以後，透過合唱團老師的介紹，麗美跟一位作曲老師學習作曲的概念與技巧，並且開始創作曲子，就在麗美大四那一年，她完成了自己的第一首管弦樂作品「台北街景」，描寫了台北的清晨、上班時刻的交通繁忙，以及台北夜晚的繁華，你甚至可以聽到喇叭聲、夜市叫賣聲巧妙的穿插其中。這首曲子就由她的學校的樂團首演，受到的佳評如潮，許多人很訝異這樣一個非音樂系出身的大學生可以創造出這麼有意思的曲子，一些國內的音樂研究所甚至特別提供她獎學金，讓她可以一邊深造，一邊持續進行創作。

幾年以後，麗美以新創作的「台灣幻想曲」參加作曲大賽得到了首獎，你可以聽到那些我們耳熟能詳的台灣歌謠旋律在曲子中若隱若現，還可以聽到台灣歌仔戲和布袋戲的特殊音效被作曲家如何靈活地應用在樂曲中，樂評家認為這首曲子成功地為台灣的音樂創作提供新的方向。

當記者訪問麗美時，她總是說：「人生最幸福的事就是有音樂相伴，作曲是我的興趣，別人怎麼評價那是他們的事，我只想寫出我想要的音樂，而對台灣這塊土地的熱愛更是我創作的原動力。」麗美至今仍然在音樂創作這條路上不斷的努力。

劇本二：全球化競爭下的成功投資者

小嵐從小立志就要當老師，經過重重的關卡及考試，終於進入台北市一家公立高中任教。經過無數競爭的小嵐，深深明白，一個人要在社會上生存，必須要有自己的競爭能力，因此在課堂中諄諄教誨學生們，一定要不停的學習，隨著時間的流逝，教過的學生，也慢慢畢了業，踏出社會工作，適逢學校校慶，邀請許多校友回娘家，小嵐的得意門生書心，回到學校跟小嵐分享自己畢業後的經歷。

書心大學就讀財務金融系，畢業後到職場工作兩年後，申請出國唸工商管理碩士，因為在學期間成績優異，相關的英文檢定又考取非常高分，因此得到美國長春藤盟校申請許可，在國外就學期間，她也利用假期參加跨國公司實習計劃，學習到了很多經驗。經過兩年苦讀，回來後除了拿到碩士文憑，更得到一些無形的東西，如：接觸不同國家的國情、提昇國際視野、交了許多外國朋友，拓展自己的國際人脈。而這趟出國，讓書心更加了解，一定要想辦法讓自己和世界接軌，才可以保持不敗的競爭力。研究所畢業時，通過實習單位人事經理的推薦，順利地進入台灣分公司上班，因為之前小有經驗、閱歷頗豐，英文能力又好，主管常指派給她富有挑戰性的工作，讓書心有表現的機會，慢慢地，書心常常需要到海外出差，一開始是亞太市場，常跑上海、韓國、新加坡和香港，然後是美國到歐洲，也都成為她負責的範圍，因為表現優異，也很快地爬上高階的職位。

當然，因為從事金融相關工作，書心也會有計畫性的進行投資，股票、基金、國際期貨和債券，都是她的投資範圍，平時除了國內的報章雜誌，也會訂閱國外的報紙，如華爾街日報等，了解國際金融市場的走向，而書心透過網路的力量，以充足的資訊與穩健的投資方式，使她在國際金融市場上都有很不錯的獲利，更

加提高了生活的品質。因此書心更認為，在全球化時代，要心無旁騖地自我充實，才能在「贏者全拿」的競爭中出人頭地。

小嵐聽到書心現在擁有的成就，真的是打從心底為她開心，覺得自己當年那麼努力地教導同學們要非常注意個人競爭力，實在是對了！所以她也希望書心，一定要抽出時間，回學校跟學弟妹好好分享那些寶貴的經驗。

劇本三：鄉土文化的拓荒者

老林今年五十三歲，是一個地方文史工作者，居住在淡水老街上已經四十多年了，從小對於台灣歷史非常的有興趣，求學過程中也一直對台灣的歷史尤其是淡水地方的歷史做深入的研究，至今專門收集淡水一帶的地方文物、地方歷史與故事，以平時出版相關的文物與地方歷史研究過生活。

自從淡水捷運興建後，許多外來的觀光客聞名而至，都跑來淡水老街遊玩、邊看傳統文物、邊吃傳統小吃、走在淡水河畔這邊拍照那邊嬉鬧，非常熱鬧。由於觀光客的增加帶來了許多財富，老街一帶的店家受益良多。而加上淡水一帶生活環境與條件非常適合人居住，居住的需求與觀光的需求越來越多，因此縣政府打算進行許多開發案，將淡水地區打造成一個同時具有更吸引人的觀光景點與更適合居住的住宅地區。

對於淡水地方文物相當熟悉的老林看在眼裡非常的遺憾，認為許多觀光客來到淡水只是在河畔拍拍照，在老街上吃著鐵蛋、魚丸、阿給非常可惜。因為這樣，所以老林在十年前便成立淡水老街文史工作室，為淡水地區許多的歷史建築物與文物撰寫刊物。此外老林還帶領著工作室的伙伴，到老街上擔任義工導遊，規劃著五六條路線，帶著觀光客更深入的介紹淡水，希望來這邊觀光的人離開淡水時不是只有帶走鐵蛋而已，而能知道淡水還有許多值得認識的如紅毛城、貝塚、小白宮等歷史遺產。

除了努力改變地方觀光型態外，工作室還與淡水一帶的社區大學合作，開了

了許多知識性的課程，老林帶著大家瞭解淡水河流域的生態、淡水老街過去的歷史、淡水紅毛城的歷史、以及淡水港過去的盛景等等，讓越來越多淡水人瞭解且親身體驗自己所居住的地方。而且也培訓了許多史蹟解說員以及紅樹林解說員，分別為歷史文物與環境生態努力，將淡水觀光帶入許多知性的內容，不僅遊樂還有教育意味。

老林十年來的努力，大家看在眼裡也非常的感激他也非常認同他所做的事情，帶領著大家瞭解自己的地方，也因此爭取小白宮、河南勇墓為歷史古蹟時，大家更願意出來幫忙一同維護家園。大家都覺得，老林所做的事情不只是讓文物保存下來而已，更重要的是讓居住在淡水的人更團結，為維護淡水寶藏而努力。

劇本四：漫遊國際的熱心志工

22 歲的瑋傑就讀於台北某國立大學的體育系，平時喜愛彈吉他唱歌更熱愛登山活動。活動力非常強的瑋傑，常喜歡背著大大的登山包四處旅行，一會兒騎自行車環島，一會兒又登上雪山，瑋傑的行蹤始終讓人摸不清。

在前年的夏天，瑋傑在網路上看到基金會在招募國際青年志工的消息，預招募數十位青年志工到緬甸去當義工服務當地教落後的地方，幫當地的小朋友上課。喜愛旅行的瑋傑看到這個訊息，馬上就寄信報名參加。

抱著冒險與旅行心態的瑋傑到了緬甸之後，看到了風貌不一樣的土地感到非常興奮，但是到了他們要服務的村莊時，整個心態卻完全改變了。瑋傑看到的是，乾草與樹枝搭起的教室，光著腳丫的小朋友四處竄跑，看著每一個瘦巴巴的小朋友，興奮的瑋傑似乎已經沒有旅行的心情了。在緬甸兩個月的時間來，瑋傑除了幫小朋友們上課外，還帶著他們玩很多台灣小朋友們玩的遊戲，看著小朋友們燦爛的笑容，瑋傑也感到非常的欣慰。

從那個暑假開始，瑋傑就每個寒暑假都參加基金會的活動，與其他國家的青年志工到不同國家去做服務。從緬甸、寮國、柬普寨到尼伯爾、巴基斯坦等許多落後的鄉村，到達的地方往往都是吃住都很困難的地方，更不用說要計畫小孩的

教育。而瑋傑參與的團隊帶了許多生活用品、食物、青年教師與農業技術成員到這些村莊來，幫他們改善生活，教導他們農耕的技術與幫小孩子們上課。

兩年下來瑋傑學到了很多，也改變很多。兩年的努力與參與，瑋傑在網路上撰寫了許多遊記，吸引了許多年輕人的投入。而瑋傑也因此榮獲了基金會所頒予的傑出青年志工的獎項，基金會認為瑋傑能運用課餘時間投入關懷落後地方的朋友是值得鼓勵與備受肯定的，而瑋傑周遭的朋友與父母親都引以為榮。瑋傑自己也知道志工這條路是值得繼續走下去的。

參考資料及網站

Evans, R. W., & Saxe, D. W. (Eds.). (1996). Handbook on teaching social issues.

Washington, DC. National Council for the Social Studies.

王順民（2006），〈不是指考的問題，而是一位兼具現代公民素養的年輕人如何被培養——九十八學年指考公民有感〉，《國政評論》，社會(評) 095-015 號，【線上資料】，財團法人國家政策研究基金會，<http://www.npf.org.tw/particle-2040-1.html>，2006/5/23。

洪柏禎（2006），〈公民教育如何回歸正常教學？從日本大學入試考題看公民教育的評量〉，《司改雜誌》，第063期，【線上資料】，財團法人民間司法改革基金會，http://www.jrf.org.tw/mag/mag_02s.asp?SN=1660，2006/11/30。

張秀雄、李琪明（2002），〈理想公民資質之探討—台灣地區個案研究〉，《公民訓育學報》，第12輯，1-32頁。

劉美慧(1998)，〈議題中心教學法的理論與實際〉，《花蓮師院學報》，第8期，173-200頁。

劉美慧(2000)，〈學校的公民教育與公民資質觀點分析〉，《台灣教育》，第595期，25-35頁。

鄧毓浩（2007），〈台灣地區高中公民教育之變遷：批判與反思〉，宣讀於2007年兩岸四地「公民教育與公民社會」學術研討會。

龍應台(2006)，〈有能力的人，請把燭光照的更亮〉，《天下雜誌》，2006/03/29，第343期。

瞿海源(1998)，〈跨世紀的公民教育問題〉，《市民社會與民主的反思》，台北：桂冠。

界定與選擇國民核心素養 <http://crg.ym.edu.tw/competence/workshop/index.htm>

教育部國教專業社群網 <http://teach.eje.edu.tw/9CC/index.php>

普通高級中學課程綱要修訂資訊網 <http://140.116.223.225/98course/>

【二十一世紀台灣公民願景工作坊工作團隊】

成員	服務單位	團隊工作分配
1 顧忠華	國立政治大學社會系教授	計畫主持人
2 吳密察	國立臺灣大學歷史系教授	計畫協同主持人
3 黃東益	國立政治大學公共行政學系副教授	計畫協同主持人
4 李少勻	國立政治大學社會學系	專任助理
5 謝忠安	國立政治大學公共行政學系	兼任助理
6 陳冠妃	國立臺灣大學歷史學系	兼任助理

【工作人員聯絡方式】

姓名	E-mail	電話
李少勻	shaoyun@alumni.nccu.edu.tw	(02)2938-7319
陳冠妃	b90103021@ntu.edu.tw	
謝忠安	94256026@nccu.edu.tw	

附錄二：

2007/7/15 好點子決選結果

第一位

民間組織組 共得 25 票

對惡意傳播社會負面消息之資訊傳播媒體播報人與負責人提出批評和檢討，加強影響力，促使通過法案等。監控傳媒不得播出不法及傷風敗俗之報導。

政府組 共得 13 票

以利益迴避的原則，制訂對媒體規範的法條，並給 NGO 監督更大的影響力，此外，強化對民眾的教育。使之對媒體的運作手法有正確的認識。

說明：

一、人民具有

媒體識讀，培養判斷思考的能力，強化對國民的媒體識讀教育，使其有能力作媒體監督及判斷的能力，並且能推動立案，提出書面化的批判與檢討。

二、媒體應具有

1.自我約束

2.真（真實報導）善美的素養

3.國際觀

4.多元視野

第二位 民間組織組 共得 18 票

行動：全國性紀錄片（各類議題）--各議題舉辦講座、刊物、部落格、論壇及刊物，供給學校、社區大學、企業—百分之百的台灣新公民（營隊實際參訪）。

說明：

一、多元文化素養

二、公平正義

三、人文素養

第三位 學校組 共得 13 票

培養獨立思考能力，有下列方法：

一、讓學生多做事，老師在旁啟發。

二、創造力教學（老師多拋問題、老師多設計遊戲、讓學生發現問題，自己解決）

三、討論代替背誦

四、在生活中體驗

五、多元評量方式，例如以報告代替紙筆測驗，以及多利用申論題（依各學級單位--教育階段--建議）

說明：

- 一、獨立思考；提問、發現與解決問題
- 二、尊重差異，尊重不同的意見
- 三、終身學習的行動力

第四位 學校組 共得 17 票

透過實踐參與的方式落實，例如社區服務、公共事務參與---行動：結合民間組織、學校、專家的教育方式：

- 一、從教材設計著手，如法治教育
- 二、企業與非營利組織按主題、不同對象、層級、任務提供實習機會
- 三、種籽培訓，如海外志工
- 四、鼓勵學生社區服務（評分機制落實）

說明：

- 一、社會關懷，因對社會產生關係，才能身體力行（服務奉獻與熱忱）
- 二、行動力（身體力行）
- 三、與人互動

第五位 家庭組 共得 12 票

初步：閱讀、網路、參與博物館、欣賞藝術表演、藝術創作等。

進階：深入討論觀念及內涵差異性。

素養：人文素養、創造力、獨立思考、尊重包容、世界觀、終身學習。

第六位 家庭組 共得 10 票

從日常生活中著手，加強親職（父母親的職責）教育，父母以身作則，培養良好生活習慣（做環保、守時、輕聲細語不喧嘩、誠實不說謊...等）進而推廣至社區。

素養：禮儀（應對進退）生活、公德心、守法、行動力、自制。

說明：

- 一、尊重他人（內）
- 二、禮儀（對外）
- 三、公德心
- 四、守法
- 五、行動力
- 六、自制
- 七、倫理

附錄三：

二十一世紀台灣公民願景工作—共同願景

- **議題一：在強調「全球化」與「本土化」之間的認同差異時，我們應有什麼樣的「歷史觀」與「歷史知識」，來決定自己的態度？**
 1. 先了解本土文化，自我肯定，進而理解各國歷史文化，以及採取多元歷史觀。
 2. 本土與全球化可同時存在，兩者密不可分。
 3. *瞭解自己的位置、差異，在全球化的浪潮下不致迷失。*

- **議題二：作為一個現代的公民，我們應如何面對強調「個人」與強調「群體」的價值衝突？**
 1. 需以群體為重，尊重個人的差異。
 2. 提升個人的修養，包括聆聽、溝通、思辯、尊重、包容、自制等能力。
 3. *自身的權利必須勇於爭取，勇於表達自己的意見。*

- **議題三：當我們在想像台灣的未來願景時，我們期望的理想公民是什麼樣？**
 1. 尊重自然與生命(民胞物與的精神)、環保意識。
 2. 尊重他人(關懷他人，具有愛心等)，自省能力，包容，能設身處地為他人著想。
 3. 理想的公民應具有公德心
 4. 理想的公民應具有獨立思考的能力(自主的個人)
 5. 理想的公民應有法治精神，並善盡個人的責任
 6. 理想的公民應培養人文素養追求真善美
 7. *解決問題、終身學習的行動力*

- **議題四：我們應透過什麼樣的「公民教育」來養成理想的公民？**
 1. 從道德生活、多元文化著手，強調公平正義；從多元管道進行多元文化的教育。
 2. 透過實踐、參與的方式落實，如社區服務、公共事務。
 3. 改革媒體，媒體應扮演更為正向的角色，同時也從小培育對資訊媒體的正確價值觀。
 4. 培養正確的價值觀，如法紀、良知良能、合群、自省、尊重、同理心。

- **議題五：我們應透過什麼樣的「歷史教育」來養成理想的公民？**
 1. 多元、開放的觀點陳列。
 2. 本土、世界史兼具的教學方向。

3. 對自己及台灣本體更為瞭解與認同。
4. 啟發式、互動式的教育，培養與訓練邏輯思考、獨立思考能力。

附錄四：

核心素養定義及前後測次數分配

核心能力	前測		後測	
	次數	百分比	次數	百分比
1. 個人修養	26	22.22%	20	19.61%
2. 專業知識	3	2.56%	4	3.92%
3. 環保意識	5	4.27%	2	1.96%
4. 國際觀	13	11.11%	6	5.88%
5. 獨立思考	12	10.26%	10	9.80%
6. 公共生活規範	26	22.22%	32	31.37%
7. 公共參與	8	6.84%	2	1.96%
8. 文化素養	6	5.13%	9	8.82%
9. 政治意識	9	7.69%	5	4.90%
10. 學習與教育能力	0	0.00%	3	2.94%
小計	108	92.31%	93	91.18%
99 遺漏值	9	7.69%	9	8.82%
總計	117		102	

本項排名為前測問卷加後測問卷出現的總次數，最多者為第一，以此類推，其中專業知識和環保意識出現次數一樣，故依出現順序排列之。

- 第一位 6. 公共生活規範 58
- 第二位 1. 個人修養 46
- 第三位 5. 獨立思考 22
- 第四位 4. 國際觀 19
- 第五位 8. 文化素養 15
- 第六位 9. 政治意識 14
- 第七位 7. 公共參與 10
- 99 遺漏值 9
- 第八位 3. 專業知識 7
- 第八位 3. 環保意識 7
- 第九位 10. 學習與教育能力 3

詳細說明：

在將前後測問卷編碼後，三位助理針對問卷中開放題：「請您試舉出三個你覺得台灣未來公民應該具備的核心素養？」進行歸類整理，在討論後大致上分爲以下十類：

前測重要性排序	前測		後測重要性排序	後測		前後測差異
核心素養	次數	百分比	核心素養	次數	百分比	
1. 公共生活規範	26	22.22%	1. 公共生活規範	32	31.37%	9.15%
1. 個人修養	26	22.22%	2. 個人修養	20	19.61%	-2.61%
3. 國際觀	13	11.11%	3. 獨立思考	10	9.80%	-0.46%
4. 獨立思考	12	10.26%	4. 文化素養	9	8.82%	3.69%
5. 政治意識	9	7.69%	5. 國際觀	6	5.88%	-5.23%
6. 公共參與	8	6.84%	6. 政治意識	5	4.90%	-2.79%
7. 文化素養	6	5.13%	7. 專業知識	4	3.92%	1.36%
8. 環保意識	5	4.27%	8. 學習與教育能力	3	2.94%	2.94%
9. 專業知識	3	2.56%	9. 公共參與	2	1.96%	-4.88%
10. 學習與教育能力	0	0.00%	9. 環保意識	2	1.96%	-2.31%
小計	108	92.31%	小計	93	91.18%	
99 遺漏值	9	7.69%	99 遺漏值	9	8.82%	
總計	117	100.00%		102	100.00%	

1. 公共生活規範

指在群體生活中個人應該要有重視公眾利益而不圖個人私利的態度，相互尊重與彼此諒解，並且具備與他人溝通的能力和願意溝通的態度，重視社會秩序爲的維護。

在參加會議前民眾認爲該素養應包含公德心、同理心、法治、溝通、尊重差異、愛心、不以財殘害同胞、團隊合作、同情心等共有 26 個次數，佔 22.22%；而在參加會議後對於內涵沒什麼差異包含公德心、尊重差異、爲他人設想、尊重多元文化、守法守信、法紀、溝通、同情心等共有 32 個次數，佔 31.37%。此項一直都最受到大家的重視，尤其在參加會議後增加了 9.15%，其重要性更爲顯著，可以得知大家認爲具有公共生活規範的素養是相當重要的。

2. 個人修養

此核心素養係指公民個人內在的修養、自身反省及作爲的一些態度，包含道德到全人格的行爲表現。在參加會議前民眾認爲個人修養應包含了：包容、準時、良心、責任感、內在反省力、家庭倫理、敬天愛人、理性與感性的兼備、自律、人生價值觀、四維八德、道德判斷、知所進退、表裡合一、誠信正直、慈悲、善

解、和協、欣賞、關懷、勇氣與智慧等共有 26 個次數，佔 22.2%。

而在參加會議後則包含了尊重自然與生命、關心生命、自制能力、誠實、責任感、道德、誠實正直、良心、公民道德、重視家庭倫理、實踐、真善美、四維八德共有 20 個次數，佔 19.61%。

參與民眾在參加會議前認為核心素養中個人修養是最為重要的，而在參加會議後也受到多數人的重視，位居第二名。惟參與後比例降低了 2.61%。

3. 國際觀

對世界村的認知以及全球化的意識，如文化、政治、經貿到生活方式的全面瞭解，尊重不同的語言、種族、飲食及風俗，不只是用「台灣」的角度看世界的一切。

在參加會議前民眾認為此素養內涵應包含能適應住在世界各地、培養國際觀、認識外國、具備世界公民之水準、國際視野、培養地球村、國際觀的眼界與世界接軌，共有 13 個次數，佔 11.11%。而在參加會議後民眾對於此素養的意涵差異不大，包含國際觀、全球視野、全球化能力、有世界觀即具備世界公民之水平等，共有 6 個次數，佔 5.88%。值得注意的是本項在前後測中差異頗大參加會議前重要性排序第三，參加會議後減少了-5.23%排序變成第五，國際觀的重要性降低。

4. 獨立思考能力

「獨立思考」指個人本身獨自對問題做深入的思考及解決的歷程，不完全依照既定的印象和經驗行事，確實掌握自己的念頭與感受，勇於挑戰群體觀點的能力。

在參與會議前民眾認為該素養的內涵應有，加強知識不讓少數人操控利用、不要被某些不正確的觀念制約、看的清楚所有與所沒有、獨立思辨能力、判斷力、獨立思考、理性、對是非善惡有理性的知覺感、主動式思考、創意思考等內涵，共有 12 個次數，佔 10.26%，排序第四。

而在參加會議後較聚焦於獨立思考與解決問題的能力、主動探索與研究、判斷是非能力、思辨能力共有 10 個次數，佔 9.8%，排序躍升為第三。

5. 政治意識

指個人對政府、政黨、社會團體及國際關係的認同歸屬感，以及由此認同感而產生對上述群體的關心和責任感。在參加會議前民眾認為該素養應包含政治意識、培養人權觀念、本省與外省人的融合、具備對國家世界的責任感、對權利與義務的了解與實踐、對國家土地與文化的認同、民主等共有 9 個次數，佔 7.69%，排序第五；而參與會議後，則較著重國家與本土的認同包含國家認同、在公平與正義下的國際禮儀、對鄉土社會的責任、本土化共有 5 個次數，佔 4.90%排序第六。

6. 公共參與

在群體生活中更積極地付出心力，進而參與各項活動以促進公眾的利益與和諧。在參與會議前民眾認為該素養應包含對生活環境有所參與和回饋、熱心、關心人社會大自然、熱心公益、關心社會、付出愛愛你周邊的人與物等共有 8 個次數，佔 6.84%，排序第六；而參加會議後則明顯變少僅剩 2 個次數，佔 1.96%，減少了-4.88%，排序變為第九，其內涵包括關懷參與群眾社會、關心公共事務。

7. 文化素養

該素養指了解人類社會的各種文化現象，能夠掌握義理、詮釋意義、抒發情感，並且培養高尚的生活品味及美好的人格情操。

在參與會議前民眾認為該素養應包含人文關懷、文學、文化涵養、藝術人文素養、了解本土在地文化歷史的能力共有 6 個次數，佔 5.13%，排序第七；而參加會議後則聚焦於人文素養、文化涵養共有 9 個次數，佔 8.82%，排序躍升至第四。

8. 環保意識

指對環境的關切程度，對保護環境的負責態度及參與意識，在思想、情感上尊重環境、關心環境、熱愛環境、理解環境，進而形成對待環境保護的正確態度。

在參加會議前民眾認為該素養應包含環保意識、對環境的注意、環境保護永續經營等環境關懷的概念，共有 5 個次數，佔 4.27%，排序第八。而在參加會議後民眾對於素養內涵還是依舊沒變包含注重自然環保、環保意識，共有 2 個次數，佔 1.96%，排序變為第九。

9. 專業知識

指個人在社會上的競爭能力，爲了在社會上有能力找到工作，以及在專業上可以因應社會變遷的能力包含。在參加會議前民眾認為專業知識方面應具備各種專業能力、提升自我競爭力等，共有 3 個次數，佔 2.56%，排序第九。

而在加會議後民眾認為專業知識方面的核心素養包含：具有專業能力、運用科技與資訊、競爭力上升、創造力等共有 4 個次數，佔 3.92%，排序躍升為第七。

此素養在前後測差異不大，唯後測多增加了「創造力」，不論在前後測都是最少的。

10. 學習與教育

係指必須具有學習各種事務的能力，在發展迅速的現代社會，更應該透過不斷的學習與回饋，並且能夠有能力將自己的經驗傳承下去。此素養在參加會議前是未曾有民眾提過，但在會議的討論過程中，一再有民眾認為公民應該要活到老學到老，必須能夠更得上時代變遷；另外家庭教育也一直被提出討論，認為家教

甚為重要，而在參加會議後的問卷中亦有提及終身學習與家庭教育，故將學習與教育兩者放置於同一素養下。