

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

民法上的犧牲責任 研究成果報告(精簡版)

計畫類別：個別型
計畫編號：NSC 99-2410-H-004-177-
執行期間：99年08月01日至100年07月31日
執行單位：國立政治大學法律學系

計畫主持人：王千維

計畫參與人員：碩士班研究生-兼任助理人員：張惠閔
大專生-兼任助理人員：黃志桓

處理方式：本計畫可公開查詢

中華民國 100 年 10 月 03 日

行政院國家科學委員會補助專題研究計畫期末報告

民法上的犧牲責任

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC 99-2410-H-004-177-

執行期間：99年8月1日至100年7月31日

執行機構及系所：國立政治大學法律系

計畫主持人：王千維

計畫參與人員：張惠閔、黃志桓

成果報告類型(依經費核定清單規定繳交)：精簡報告

本計畫除繳交成果報告外，另須繳交以下出國心得報告：

- 赴國外出差或研習心得報告
- 赴大陸地區出差或研習心得報告
- 出席國際學術會議心得報告
- 國際合作研究計畫國外研究報告

處理方式：除列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

- 涉及專利或其他智慧財產權，一年二年後可

公開查詢

中 華 民 國 100 年 10 月 3 日

壹、中德文摘要及關鍵詞

一、中文摘要及關鍵詞

(一) 中文摘要

基於「損失歸所有人承擔」(casum sentit dominus)之原則，被害人(或債權人)所遭受之損害，原則上即由被害人(或債權人)自行承受，在過失責任主義的原則下，僅有在與損害間具有因果關係之行為被評價為「不法」而具「違法性」時，始有將損害轉嫁由該行為之行為人加以承擔之可能性。在此，「違法性」不僅係過失責任主義下損害賠償責任成立之前提要件，更是侵害防免請求權

(Abwehranspruch)成立之前提。更確切地說，民法第十八條、第十九條以及第七百六十七條等所規定之侵害防免請求權即反映了一項基本原則，亦即侵害防免請求權乃係以「違法性」為要件。若侵害行為之違法性例外地被阻卻，從而侵害防免請求權因此亦例外地不成立，因而發生民法上犧牲責任

(Aufopferungshaftung)之問題。換句話說，不得侵害他人法益之誠命，在法律上並無法普遍地被貫徹，若在個案中有特殊理由存在時，侵害行為即例外地被容許，法律對被害法益之保護亦例外地受到限縮，¹侵害行為因此即例外成為合法行為，²惟此時被害法益原本享有之侵害防免請求權既例外地被剝奪，被害人必須容忍損害事件之發生，針對此等損害，被害人應受到一定的補償，此即為犧牲責任(Aufopferungshaftung)。³簡言之，有別於前述過失責任主義下的損害賠償責任，犧牲責任起初乃係針對合法行為而言，且不以侵害人有故意過失為必要，而為無過失責任。⁴亦即所謂「犧牲」，就被害法益而言，即為「容忍與補償」(Dulde und liquidiere)。⁵此等「容忍與補償」乃構成犧牲責任的衡平基礎。⁶

有關犧牲責任，現行民法僅於物權編相鄰關係部分設有規定，例如：民法第七百七十九條第二項、第七百八十二條第一項第一句、第七百八十五條第一項、第七百八十六條第一項但書、第七百八十七條第二項、第七百八十八條第一項、第七百九十一條第二項第一句、第七百九十二條但書、第七百九十六條第一項但書、第七百九十六條之一第二項、第七百九十六條之二以及第八百條第二項等。對此，六十三年臺上字第二一一七號判例以及最高法院九十三年度台上字第四五三號民事判決雖認為相鄰關係之內容，性質上乃係對土地所有權之限制，受益人尚不因此取得用益物權或其他既存法律體系所明認之權利，然而，十九年上字第九五號判例以及最高法院九十四年度台上字第二二七六號民事判決則進一步

¹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, 2. Aufl., 1996, S. 455.

² Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 459; Larenz/Canaris, SchuldRII2, 13. Aufl., 1994, S. 655.

³ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 457; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 655.

⁴ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 457.

⁵ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456.

⁶ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456.

肯認相鄰關係之內容乃係法律所准許之侵害行為，而償金即為針對上開適法之侵害行為，對被害人所受損害之補償。我國學說亦認為償金之性質乃係針對適法行為所生損失之補償，與侵權行為損害賠償不同。⁷

可是，另一方面，民法第七百九十六條之修正理由以及學說似肯認，法定相鄰關係下的犧牲責任與侵權行為損害賠償責任以及不當得利返還責任處於併存競合之關係。⁸此項觀點即有待進一步之探究：首先，就侵權行為損害賠償責任而言，侵權行為損害賠償責任在過失責任主義的原則下，乃係以違法性為前提，惟法定相鄰關係下的犧牲責任則係針對合法之侵害行為，至此，原則上法定相鄰關係下的犧牲責任應無與侵權行為損害賠償責任併存競合之可能。然而，民法第七百九十六條意義範圍內之犧牲責任乃構成上開原則之例外。至於不當得利返還責任乃係以財產損益變動狀態的不法（亦即無法律上原因）為前提，在此，因犧牲責任之本旨係建立在行為合法而狀態不法的基礎上，⁹亦即犧牲責任係屬不當得利之性質，自與不當得利返還責任有併存競合之可能性。抑有進者，學說上有主張犧牲責任下，被害人獲得一定的金錢補償，其主要目的並非在損害的分攤或轉嫁，而在於被害人總體財產狀態的維護。¹⁰若自此等見解觀之，犧牲責任即與不當得利之法理有相通之處。

民法並無犧牲責任之概括規定，¹¹惟參酌民法第八百條之一之規定推知，現行法既定之犧牲責任應有擴張適用之可能性，亦即犧牲責任並非僅限於民法物權編所明文列舉之案型。¹²例如：因鄰地營造工程之實施，因而暫時限制土地所有人對外交通之聯繫。對此，德國民法雖無明文規定（我國民法亦復如此），惟德國實務¹³與學說¹⁴仍肯認土地所有人有容忍之義務，進而令鄰地所有人負擔犧牲責任。又如：德國實務¹⁵與學說¹⁶亦在法無明文規定下，承認土地所有人有放棄拆除其牆垣之義務，以令鄰地上之房屋獲得足夠之支撐，鄰地房屋之所有人亦因此負有犧牲責任。在此，依據學說之整理，於下列三種情形下，得加諸法益所有人容忍義務，因而有發生犧牲責任之可能性：¹⁷

1. 法益的衝突與權衡

⁷ 謝在全，民法物權論（上），頁 291, 297, 302, 303, 315, 334。

⁸ 謝在全，民法物權論（上），頁 334。

⁹ Bälz, Zum Strukturwandel des Systems zivilrechtlicher Haftung, 1991, S. 38 ff.; 請參照 謝在全，民法物權論（上），頁 342（註 16）。

¹⁰ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 460.

¹¹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 457, 461.

¹² Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 460 f. (461); Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 661 f..

¹³ BGHZ 62, 361, 366 f..

¹⁴ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 662.

¹⁵ BGHZ 68, 350, 353 f..

¹⁶ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 662.

¹⁷ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 463 ff..

民法第一百五十條乃是比例原則的體現，並且亦表現了法益權衡的精神。首先，若位階較高的法益與位階較低的法益發生無法解決的衝突時，位階較低的法益所有人即生容忍的義務，惟得向位階較高的法益所有人請求一定的金錢補償。¹⁸對此，民法有明文規定的案型，諸如：民法第七百九十一條第二項第一句、第七百九十二條但書、第七百八十七條第二項、第七百九十六條第一項但書、第七百九十六條之一第二項、第七百九十六條之二以及第八百條第二項等是。¹⁹然而，另一方面，社會生活上人與人間之法益衝突所在多有，未必一旦發生法益衝突即生犧牲責任，亦即僅有在法律保護範圍內因衝突所生之侵害，始有發生犧牲責任之可能，²⁰此可由民法第七百八十九條第二項之規定，見其端倪。

其次，乃係犧牲位階較低的法益，因而得避免位階較高法益的損害，此即為民法第一百五十條意義範圍內之緊急避難。²¹在此，位階較低的法益所有人亦因此負有容忍的義務。

犧牲責任乃是比例原則的體現，²²此之所謂「比例原則」，除法益的權衡外，對於受侵害而犧牲的法益，輔以一定的金錢補償，²³以符合任何人不得遭受不成比例損害之精神，²⁴亦屬比例原則。如前所述，民法第一百五十條乃是比例原則的體現，惟民法第一百五十條僅涉及法益的權衡，未見緊急避難下被犧牲之法益得否請求一定金錢補償之規定，在此民法第一百五十條因此得成為犧牲責任之概括條款，亦即凡侵害行為因有緊急避難之違法阻卻事由而合法化之同時，侵害行為亦因此發生犧牲責任²⁵（請參照 德國民法第九百零四條）。例如：甲情急之下，使用乙之皮衣，以撲滅燃燒於丙身上的火，因此得令甲或丙對乙負擔犧牲責任。²⁶此外，除財產法益外，人格法益亦有可能成為被犧牲之法益，²⁷因而該被害之人格法益所有人即負有容忍之義務，同時亦得令加害人或受益人成立犧牲責任。更確切地說，傳統上雖認人格法益並無財產價值可言，惟晚近學說則肯認人格法益亦具有一定的經濟利益，至此，即有支持被犧牲之人格法益得請求一定的金錢補償，因而令加害人或受益人成立犧牲責任之可能性。抑有進者，對於運動競技所生侵害身體法益之行為，我國實務有肯認得因被害人默示允諾而阻卻違法（九十七年度嘉簡字第一二〇號判決），然而此等侵害身體法益之行為，縱得解釋為得被害人默示允諾而阻卻違法，應同時肯認其得成立犧牲責任。

¹⁸ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456, 459, 463.

¹⁹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 463.

²⁰ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 670.

²¹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456, 459, 463.

²² Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 669.

²³ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456.

²⁴ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 662.

²⁵ Vgl. Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 656.

²⁶ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 655.

²⁷ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 463.

2. 合法之環境侵害行為

民法第七百九十三條但書得作為環境侵害行為之違法阻卻事由，因而令被害人對於合法之環境侵害行為有容忍之義務。然而，民法第七百九十三條但書若按其文義，僅令土地所有人有容忍之義務，至於在符合民法第七百九十三條但書之要件下，其他財產法益，甚而人格法益之所有人亦應有容忍之義務。²⁸此外，合法之環境侵害行為人雖因不具違法性，無庸負擔侵權行為損害賠償責任，惟因此成立犧牲責任。²⁹

3. 公共利益（不特定多數人之利益）優先於個人利益

在此，須公共利益（不特定多數人之利益）之維護非屬公法上之義務，亦非藉由公權力之手段而達成者，始足當之，³⁰否則僅生公法上特別犧牲之問題。此處非以公法手段維護公共利益因而侵及私人法益，被害之私人固有容忍義務，惟同時亦發生犧牲責任。例如：雖無緊急之危險，惟為預防街道上行人遭受雪崩之侵害，對山上積雪實施爆破，因而損及鄰近之私人土地；又如：在媒體上刊登緝凶廣告，導致無辜之人被指認為凶嫌，因而遭受偵訊。在此，實施爆破之人以及刊登緝凶廣告之人因此成立犧牲責任等是。³¹

除上開三種令法益所有人負有容忍義務，因此發生犧牲責任的類型外，德國實務³²與學說³³對於被害法益所有人雖無容忍義務，惟其侵害防免請求權因某些原因事實上無法行使，以致形成事實上的容忍強制（faktischer Duldungszwang），亦有承認得成立犧牲責任。此處令被害人事實上無法行使其防免請求權之原因，例如：被害人之不知或侵害事件的迅速發生導致被害人未能及時行使其侵害防免請求權，³⁴抑或侵害防免之措施客觀上無法履行或顯有重大困難³⁵等是。此等因事實上的容忍強制所成立的犧牲責任，因被害人並無容忍義務，僅其侵害防免請求權事實上無法行使，既無容忍義務，則此等犧牲責任乃例外建立在違法侵害行為的基礎上。³⁶至於承認此等例外的主要理由，乃在於違法行為之被害人於犧牲責任上不得較合法行為之被害人處於不利之地位。³⁷然而，另一方面既係針對違

²⁸ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 662 f..

²⁹ 請參照 德國民法第九百零六條第二項第二句；Vgl. Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 464 f. ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 656 ff..

³⁰ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456, 459, 465.

³¹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 465.

³² BGHZ 72, 289, 294 f. ; BGHZ 85, 375, 384 f. ; BGHZ 111, 158, 164 ; BGHZ 113, 384, 391.

³³ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 460, 462, 464 ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 664 ff..

³⁴ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 460.

³⁵ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 464 ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 665.

³⁶ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 665.

³⁷ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 665.

法侵害行為而言，則此等例外以違法侵害行為為基礎之犧牲責任與侵權行為損害賠償責任即生競合關係。³⁸再者，此等因事實上的容忍強制所成立的犧牲責任不僅發生於相鄰關係，³⁹同時亦得適用於其他領域。甚而，只要侵害防免措施顯有重大困難者，即得類推適用民法第二百五條後段，成立事實上容忍強制的犧牲責任。⁴⁰抑有進者，既然承認因事實上的容忍強制得成立犧牲責任，則對於因存在特殊免責事由而成為無責但違法之侵害行為亦有成立犧牲責任之可能性，⁴¹抑或類推適用民法第一百八十七條第三項以及第一百八十八條第二項之規定而成立衡平責任。⁴²

此外，若加害人與受益人係不同之人時，應由何人負擔犧牲責任？⁴³在此，若自犧牲責任作為過失侵權責任之補充之觀點言，得支持由加害人負擔犧牲責任；惟若自不當得利之觀點言，則應由受益人成為責任人，並且由受益人成為責任人同時亦可避免由加害人負擔犧牲責任後，再依無因管理之規定向受益人追償之繁瑣。在此，即可由加害人與受益人連帶負責，在連帶債務人之內部求償關係上，再由受益人負擔全責。⁴⁴抑有進者，被害人之法益為多數人而犧牲，亦即該多數人累積或共同地侵害此等被害人之特定法益，該多數人亦應連帶負擔犧牲責任。

⁴⁵

再者，犧牲責任之法律效果為何？對此，法無明文規定。⁴⁶鑑於犧牲責任原則上乃係針對合法之行為，所以不適用全部賠償原則，僅相當之賠償即可。⁴⁷抑有進者，在犧牲責任下，尤其所犧牲之法益乃係人格法益時，鑑於犧牲責任乃係過失侵權責任之補充，同時得類推適用民法第一百九十五條之規定而請求慰撫金。⁴⁸

最後，犧牲責任之時效期間，應適用民法第一百二十五條之規定。⁴⁹

(二) 中文關鍵詞

侵害防免請求權、違法阻卻事由、合法侵害行為、犧牲、容忍義務、相鄰關係、狀態不法、法益的衝突與權衡、緊急避難、比例原則、人格法益、事實上容忍強

³⁸ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 667.

³⁹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 460 ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 667.

⁴⁰ Vgl. Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 662.

⁴¹ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 668.

⁴² Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 462.

⁴³ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 467 f. ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 655, 667, 670.

⁴⁴ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 467 f.(468).

⁴⁵ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 468.

⁴⁶ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 457.

⁴⁷ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 469 f. ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 657.

⁴⁸ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 470 f..

⁴⁹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 471.

制、加害人、受益人、連帶債務、全部賠償、相當賠償、慰撫金、消滅時效

二、德文摘要及關鍵詞

(一) 德文摘要

Der Grundsatz *neminem laedere* läßt sich im Haftungsrecht nicht allgemein durchführen. Gelegentlich ist die Schädigung des anderen aus besonderem Anlaß erlaubt und die geschädigten Rechtsgüter genießen daher nur beschränkten Schutz, um die Verletzungshandlung ausnahmsweise rechtmäßig geworden zu sein. Die Aufopferungshaftung ist dadurch gekennzeichnet, daß der Abwehranspruch genommen und durch eine objektive Ersatzverpflichtung für den Schadensfall ausgeglichen wird. Anders als die Verschuldenshaftung richtet sich die Aufopferungshaftung ursprünglich auf den erlaubten Eingriff und ist vom Vorliegen eines Verschuldens unabhängig. Für Opfer heißt es also “Dulde und liquidiere“ Das ist die Billigkeitsgrundlage der Aufopferungshaftung.

Die Aufopferungshaftung ist nur im Nachbarrecht geregelt. Die taiwanesischen Rechtsprechung und Lehre sind auch der Meinung, daß die Entschädigung im Rahmen der Aufopferungshaftung den Schaden aufgrund erlaubten Eingriffs ausgleichen.

Keine Haftung wegen unerlaubter Handlung ist zugleich gegeben, wenn die Aufopferungshaftung wegen erlaubten Eingriffs entsteht. Es ist dennoch möglich, daß die Aufopferungshaftung mit der Bereicherungshaftung nebeneinander entsteht. Die Aufopferungshaftung bezweckt, den Gesamtgüterstand zu erhalten und ihr Hauptzweck liegt im Ausgleich und der Garantie des Vermögensstandes, seltener in der Schadensstreuung. Die Aufopferungshaftung gründet sich auf das Zustandsunrecht.

Einen Allgemeintatbestand der Aufopferung hat das Gesetz nicht aufgestellt. Aus § 800a taiwanesischen Zivilrechts ergibt sich, daß es jedoch auch andere Güter als gesetzlich geregelte Fälle aufgeopfert werden können. Die Lehre stellt 3 Typen der Aufopferungshaftung wie folgend:

1. Güterkollision

Aus dem unauflöselichen Gegensatz zwischen höherwertigem und geringerwertigem

Rechtsgut ergibt sich die Duldungspflicht des Beeinträchtigten, während der Beeinträchtigte von dem begünstigten Eingreifender die Entschädigung verlangen kann. Interessenkollisionen im Privatrecht sind jedoch alltäglich und Eingriffe in fremde Interessen können demgemäß i.d.R. tatbestandlich keine Verletzung eines geschützten Rechtsguts darstellen. Eine Aufopferung ist nur gegeben, wenn man zugunsten eines anderen oder der Allgemeinheit einmal zurücktreten muß, nicht wenn man auf die Grenzen des Rechtsguts stößt. Die Aufopferungshaftung ergibt sich aus der Güterkollision, wenn die Güterkollision als ein Rechtfertigungsgrund dient

Die Kollision kann auch dadurch zustande kommen, daß eine Person ein Gegenmittel in Händen hält, mit dessen Hilfe man der Gefahr für das höhere Rechtsgut begegnen kann. Hauptfall ist der Notstand im Sinne des § 150 taiwanesischen Zivilrechts. In diesem Fall ist der Beeinträchtigte zur Duldung verpflichtet. Die Tatbestände der Aufopferungshaftung finden ihren gemeinsamen Gerechtigkeitsgrund in einem spezifischen Bezug auf das Verhältnismäßigkeitsprinzip. § 150 taiwanesischen Zivilrechts liegt auch das Verhältnismäßigkeitsprinzip zugrunde. § 150 taiwanesischen Zivilrechts kann als eine Generalklausel der Aufopferungshaftung dienen. Die Persönlichkeitsrechte können im Falle des Notstandes auch aufgeopfert werden. Die Aufopferungshaftung entsteht, wenn die Persönlichkeitsrechte im Einzelfall aufgeopfert werden.

2. rechtmäßige Umweltbeeinträchtigung

§ 793 Satz 2 taiwanesischen Zivilrechts kann als ein Rechtfertigungsgrund im Falle der Umweltbeeinträchtigung dienen. Der Beeinträchtigte ist zur Duldung verpflichtet im Falle rechtmäßiger Umweltbeeinträchtigung. Die Aufopferungshaftung kann sich aus der rechtmäßigen Umweltbeeinträchtigung ergeben, wenn die rechtmäßige Umweltbeeinträchtigung im Rahmen des Zivilrechts vorliegt.

3. Vorrang des Allgemeininteresses

Die Aufopferungshaftung aufgrund des Vorrangs des Allgemeininteresses liegen vor und der Haftender in derartigen Fällen ist der Begünstigte.

Die deutsche Rechtsprechung und Lehre kennen auch die Aufopferungshaftung aufgrund des faktischen Duldungszwangs an. Die Aufopferungshaftung aufgrund des faktischen Duldungszwangs richtet sich auf die rechtswidrige Verletzungshandlung. Die Aufopferungshaftung aufgrund des faktischen Duldungszwangs unterscheidet

sich von der deliktischen Haftung und derartige Aufopferungshaftung beschränkt sich nicht auf die Fälle des Nachbarverhältnisses. Darüber hinaus kann die Aufopferungshaftung analog des § 215 taiwanesischen Zivilrechts entstehen, wenn die Abwehrmaßnahme nur mit unverhältnismäßigen Aufwendungen möglich ist. Außerdem ist eine Aufopferungshaftung für einen rechtswidrig-schuldlosen Eingriff zu bejahen oder eine Billigkeitshaftung für einen derartigen Eingriff in Analogie zu §§ 187 Abs. 3, 188 Abs. 2 wird anerkannt.

Gelegentlich können indes Eingreifender und Begünstigter nicht dieselbe Person sein. Der Eingreifender und Begünstigter wären möglicherweise für den Aufopferungsschaden ersatzpflichtig. Es wäre möglich, der Eingreifender und Begünstigter gesamtschuldnerisch haften würden und der Begünstigte im Innenverhältnis regelmäßig den Ersatz allein aufzubringen hätte. Darüber hinaus haften die mehreren Personen als Gesamtschuldner, wenn sie zusammen oder kumuliert ein fremdes Gut aufopfern.

Das Gesetz hat allgemein über die Rechtsfolgen der Aufopferungshaftung nicht ausgesprochen. Die Aufopferung zieht grundsätzlich nur angemessenen Ausgleich nach sich. Zugleich kann die Aufopferung von Personengütern Schmerzensgeld nach sich ziehen.

§ 125 taiwanesischen Zivilrechts kann auf die Verjährungsfrist der Aufopferungshaftung analoge Anwendung finden.

(二) 德文關鍵詞

Abwehranspruch, Rechtfertigungsgrund, rechtmäßiger Eingriff, Aufopferung, Duldungspflicht, Nachbarverhältnis, Zustandsunrecht, Güterkollision, Notstand, Verhältnismäßigkeitsprinzip, Personengüter, faktischer Duldungszwang, Eingreifender, Begünstigter, Gesamtschuld, Totalreparation, angemessener Ausgleich, Schmerzensgeld, Verjährung

貳、報告內容

一、前言

司法院大法官會議釋字第五一六號以及第五七九號曾有提及公法上特別犧牲之補償，惟民法上亦有犧牲責任，其法律依據主要乃在於物權編相鄰關係之規定，例如：民法第七百七十九條第二項、第七百八十二條第一項第一句、第七百八十五條第一項、第七百八十六條第一項但書、第七百八十七條第二項、第七百八十八條第一項、第七百九十一條第二項第一句、第七百九十二條但書、第七百九十六條第一項但書、第七百九十六條之一第二項、第七百九十六條之二以及第八百條第二項等。並且依據學說⁵⁰之見解，民法上的犧牲責任並非僅限於物權編所明文列舉之案型。此外，民法上的犧牲責任與公法上特別犧牲之補償雖皆以特定法益的犧牲為前提，然而仍有下列之不同：1. 民法上的犧牲責任乃是以平等對立的關係為基礎，僅被害人起初所擁有的侵害防免請求權例外地被排除，相反地，公法上特別犧牲之補償乃是以上下對立的關係為基礎，從而被害人本質上並無侵害防免請求權；⁵¹2. 民法上的犧牲責任主要乃係針對具違法阻卻事由而合法之侵害行為，至於公法上特別犧牲之補償，在國家賠償之情形，參酌憲法第二十四條以及國家賠償法第二條及其第三條等規定可以得知，乃是以違法性與有責性為前提。⁵²

民法上的犧牲責任與公法上特別犧牲之補償既有上述之不同，則民法上的犧牲責任其本質為何？是否屬不當得利之性質？即有待探討。並且，民法上的犧牲責任既非僅限於物權編所明文列舉之案型，則於何種情形下得發生犧牲責任？亦有待研究。又，若加害人與受益人係不同之人時，應由何人負擔犧牲責任？以及此等犧牲責任其消滅時效期間為何？抑有進者，被害人除犧牲之補償外是否尚得請求慰撫金？凡此，亦值探究。

二、研究目的

- 1) 民法上相鄰關係之研究。
- 2) 合法侵害行為之探討。
- 3) 犧牲責任本質之探討。
- 4) 緊急避難之研究。
- 5) 事實上容忍強制之探討。
- 6) 犧牲責任之類型化。
- 7) 犧牲責任與侵權行為損害賠償責任之關係。
- 8) 犧牲責任下，責任人之探討。
- 9) 犧牲責任法律效果之探討。

⁵⁰ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 460 f. (461) ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 661 f..

⁵¹ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 458.

⁵² Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 458.

- 10) 犧牲責任消滅時效之探討。
- 11) 犧牲責任與危險責任之關係。
- 12) 犧牲責任與衡平責任之關係。
- 13) 民法第二百四十條規範意旨之探討。
- 14) 犧牲責任理論體系之建立。

三、文獻探討

有關民法上之犧牲責任，我國實務⁵³以及學說，⁵⁴皆肯認其為就適法之侵害行為對被害人所受損害之補償。然而，就犧牲責任之本質、除相鄰關係外在其他領域是否亦得發生犧牲責任、犧牲責任之責任人為何人、犧牲責任下責任範圍之界定以及犧牲責任與民法上其他類似責任之區別等問題，國內尚乏深入之探討。反觀德國實務與學說就民法上犧牲責任之研究，則已累積一定豐碩的成果，得作為我國今後研究民法上犧牲責任之重要參考。

四、研究方法

因為我國屬大陸法系國家，著重在概念的釐清與其體系的完整性，因此本研究計畫嘗試以法釋義學（Rechtsdogmatik）的方式來解決各相關的法律問題。同時配合我國與德國相關實務案例與學說，以正確釐清犧牲責任之本質、除相鄰關係外在其他領域是否亦得發生犧牲責任、犧牲責任之責任人為何人、犧牲責任下責任範圍之界定以及犧牲責任與民法上其他類似責任之區別等問題，以期建立我國民法上犧牲責任之理論體系。

五、結果與討論

若為被害人主動自我犧牲而令他人受益，通常成立無因管理。⁵⁵此時被害人（亦即管理人）與受益之本人間發生無因管理之債之關係，被害人得在無因管理之債之關係下，自受益之本人處取得補償，並無發生犧牲責任之可言。⁵⁶相反地，若係被害人被動受侵害，而其侵害防免請求權又被法律排除或事實上無法行使者，則針對此等侵害行為有成立犧牲責任之可能性。基於犧牲責任，如同無因管理，

⁵³ 十九年上字第九五一號判例。

⁵⁴ 謝在全，民法物權論（上），頁 291, 297, 302, 303, 315, 334。

⁵⁵ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 466；Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 656.

⁵⁶ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 656.

令當事人間亦發生一債之關係。⁵⁷惟我國民法上有關犧牲責任之規定主要集中於物權編，從而對於此一債之關係之本質、責任人以及責任範圍之界定等問題尚乏深入之研究。抑有進者，此次民法物權編修正，增列民法第八百條之一，透露了犧牲責任非僅限於傳統法定類型之訊息，對於犧牲責任之研究，亦有助於民法第八百條之一適用範圍之釐清。

總之，犧牲責任非僅發生於民法物權編相鄰關係上。犧牲責任，究其實質乃係作為過失損害賠償責任之補充，所以在此有必要探究民法上犧牲責任各相關之法律問題，以完備我國民法上法定債之關係以及損失補償之體系。

犧牲責任既係原則上以合法侵害行為為前提，則其與危險責任（Gefährdungshaftung）之區別如下：危險責任與犧牲責任皆在補充過失責任主義之不足，惟危險責任乃係針對特殊危險而言，犧牲責任則係以被害人一般的容忍義務為基礎；又，危險責任以法有明文規定者為限，至於犧牲責任除法定類型外，則有擴張適用之可能性。⁵⁸

此外，民法第一百八十七條第三項以及第一百八十八條第二項意義範圍內之衡平責任與犧牲責任之區別，⁵⁹例如：在誤認存有違法阻卻事由下之侵害行為，此等行為實際上乃係違法行為，其行為人若無過失，應類推適用民法第一百八十七條第三項、第一百八十八條第二項等規定負衡平責任，⁶⁰而非負犧牲責任，蓋犧牲責任原則上乃係針對合法行為而言。

再者，若於個案中被害人有避險之可能而不為，雖其侵害防免請求權被排除而有容忍義務，惟仍存有法律保護之必要性而得成立犧牲責任，⁶¹僅同時得類推適用民法第二百十七條之規定，⁶²減免其所獲之補償金額。

此外，雖犧牲責任性質上可認係過失責任之補充，然而有關犧牲責任責任範圍之界定，若參酌最高法院九十四年度台上字第二二七六號民事判決以及我國學說之見解⁶³並非採全部賠償原則，似採相當賠償原則，亦即由法院斟酌補償數額是否相當。

再者，民法第二百四十條乃係針對債權人受領遲延而為規律，惟債權人受領遲延，性質上屬不真正義務的違反，無發生損害賠償責任之可言，從而，民法第二

⁵⁷ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 656 f. (657).

⁵⁸ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 456, 463.

⁵⁹ Vgl. Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 462.

⁶⁰ Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 468 f. (469).

⁶¹ Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 664.

⁶² Deutsch, Allgemeines HaftungsR, S. 468 ; Larenz/Canaris, SchuldRII2, S. 664, 669.

⁶³ 謝在全，民法物權論（上），頁 303。

百四十條之規定即可納入犧牲責任之範疇。

參、參考文獻

一、中文部分（依姓氏筆畫順序）

（一）專書

1. 王伯琦，民法債篇總論 民國八十二年
2. 王澤鑑，民法概要 民國九十一年
3. 王澤鑑，民法總則 民國八十九年 增訂版
4. 王澤鑑，債法原理（I），基本理論，債之發生 民國八十八年 增訂版
5. 王澤鑑，債法原理（II），不當得利 民國九十二年 增訂版
6. 王澤鑑，民法物權（I）：通則，所有權 民國九十年 修訂版
7. 王澤鑑，民法學說與判例研究（II） 民國七十二年 五版
8. 王澤鑑，民法學說與判例研究（III） 民國七十二年 三版
9. 王澤鑑，民法學說與判例研究（VI） 民國八十年 五版
10. 王澤鑑，民法學說與判例研究（VII） 民國八十五年
11. 史尚寬，債法總論 民國七十九年
12. 史尚寬，物權法論 民國七十六年
13. 邱聰智，新訂民法債編通則（上） 民國九十二年 新訂一版修正二刷
14. 邱聰智，新訂民法債編通則（下） 民國九十二年 新訂一版二刷
15. 黃立，民法債編總論 民國九十五年 修正三版
16. 黃茂榮，債法總論（II） 民國九十一年
17. 孫森焱，民法債編總論（上） 民國九十四年 修訂版
18. 孫森焱，民法債編總論（下） 民國九十五年 修訂版
19. 陳自強，無因債權契約論 民國八十七年
20. 陳棋炎/黃宗樂/郭振恭，民法親屬新論 民國九十五年 修訂五版
21. 陳棋炎/黃宗樂/郭振恭，民法繼承新論 民國九十四年 修訂三版
22. 陳榮宗，破產法 民國九十年 增訂二版
23. 鄭玉波，民法債編總論 民國七十二年 九版
24. 謝在全，民法物權論（上） 民國九十八年 修訂四版
25. 謝在全，民法物權論（中） 民國九十三年 修訂三版
26. 謝在全，民法物權論（下） 民國九十三年 修訂三版
27. 戴炎輝/戴東雄，親屬法 民國九十一年 新修訂版
28. 戴炎輝/戴東雄，繼承法 民國九十二年 十七版

(二) 期刊論文

1. 王千維，「民事損害賠償責任法上違法性問題初探」(上)，政大法學評論 第六十六期，民國九十年六月 頁 1-66
2. 王千維，「民事損害賠償責任法上違法性問題初探」(下)，政大法學評論 第六十七期，民國九十年九月 頁 143-226
3. 王千維，「民事損害賠償責任成立要件上之因果關係、違法性與過失之內涵及其相互間之關係」，中原財經法學 第八期，民國九十一年六月 頁 7-64
4. 王千維，「論可分債務、連帶債務與不真正連帶債務」(上)，中正大學法學集刊 第七期，民國九十一年四月 頁 147-231
5. 王千維，「論可分債務、連帶債務與不真正連帶債務」(下)，中正大學法學集刊 第八期，民國九十一年七月 頁 3-65
6. 王千維，「冒名行為」，法學講座 第二十六期，民國九十三年三月 頁 29-37
7. 黃立，「玻璃娃娃案的民事法律責任」，月旦法學教室 第四十五期，民國九十五年七月 頁 14-15
8. 陳自強，「委託銀行付款之三角關係不當得利」，政大法學評論 第五十六期，民國八十五年十二月 頁 1-43
9. 陳洸岳，「債權質」，收錄於蘇永欽，「民法物權實例問題分析」，民國九十一年 頁 257-269
10. 郭麗珍，「論製造人之產品召回與警告責任」，收錄於「民法七十年之回顧與展望紀念論文集(一)」，總則，債編，民國八十九年 頁 175-231
11. 劉昭辰，「不當得利的基本問題」，月旦法學教室 第十三期，民國九十二年十一月 頁 115-124
12. 劉昭辰，「給付之概念」，月旦法學教室 第十八期，民國九十三年四月 頁 73-82

二、外文部分 (依字母順序)

(一) 專書

1. Benschling, Claudia: Nachbarrechtliche Ausgleichsansprüche – zulässige Rechtsfortbildung oder Rechtsprechung contra legem? Tübingen 2002
2. Brox, Hans: Allgemeines Schuldrecht, 19. Aufl., München 1991
3. Brüggemeier, Gert: Deliktsrecht, 1. Aufl., Baden-Baden 1986
4. Deutsch, Erwin: Fahrlässigkeit und erforderliche Sorgfalt, 2. Aufl.,

5. Deutsch, Erwin: Allgemeines Haftungsrecht, 2. Aufl., Köln/Berlin/Bonn/München 1996
6. Fikentscher, Wolfgang: Schuldrecht, 9. Aufl., Berlin/New York 1997
7. Gernhuber, Joachim: Die Erfüllung und ihre Surrogate, 2. Aufl., Tübingen 1994
8. Jansen, Nils, Die Struktur des Haftungsrechts, Tübingen 2003
9. Hoppe, Tilman: Persönlichkeitsschutz durch Haftungsrecht, Berlin 2001
10. Köhler, Helmut: Prüfe dein Wissen, BGB, Recht der Schuldverhältnisse II, Einzelne Schuldverhältnisse, 15. Aufl., München 1998
11. Kötz, Hein: Deliktsrecht, 6. Aufl., Neuwied/Kriftel/Berlin 1994
12. Lange, Hermann: Schadensersatz, 2. Aufl., Tübingen 1990
13. Larenz, Karl: Allgemeiner Teil des deutschen Bürgerlichen Rechts, 7. Aufl., München 1988
14. Larenz, Karl: Lehrbuch des Schuldrechts, 1. Band, Allgemeiner Teil, 14. Aufl., München 1987
15. Larenz, Karl/Canaris, Claus-Wilhelm: Lehrbuch des Schuldrechts, 2. Band, Besonderer Teil, 2. Halbband, 13. Aufl., München 1994
16. Mankowski, Peter: Beseitigungsrechte, Tübingen 2003
17. Maultzsch, Felix: Zivilrechtliche Aufopferungsansprüche und faktische Duldungszwänge, Berlin 2006
18. Medicus, Dieter: Allgemeiner Teil des BGB, 9. Aufl., Heidelberg 2006
19. Medicus, Dieter: Bürgerliches Recht, 18. Aufl., Köln/Berlin/Bonn/München 1999
20. Medicus, Dieter: Schuldrecht II, Besonderer Teil, 10. Aufl., München 2000
21. Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch:
 herausgeg. von Rebmann, Kurt und Säcker, Franz Jürgen und Rixecker, Roland,
 Band 2, Schuldrecht, Allgemeiner Teil (§§ 241 - 432), 3. Aufl., München 1994;
 Bearbeiter u. a.: Heinrichs, Helmut (§§ 362 - 386); Roth, Günter H. (§§ 398 -
 413);
 Band 4, Schuldrecht, Besonderer Teil II (§§ 607 - 704), 3. Aufl., München 1997;
 Bearbeiter u. a.: Seiler, Hans-Hermann (§§ 657 - 687);
 Band 5, Schuldrecht, Besonderer Teil III (§§ 705 - 853), 3. Aufl., München 1997;
 Bearbeiter u. a.: Lieb, Manfred (§§ 812 - 822); Mertens, Hans-Joachim (§§ 823 -
 829)
22. Musielak, Hans-Joachim: Grundkurs BGB, 5. Aufl., München 1997
23. Staudinger, Julius von: Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch,
 Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, Einl. zu §§ 241 ff.; §§ 241-243, 13.
 Aufl., Berlin 1995;
 Bearbeiter u. a.: Schmidt, Jürgen (Einl. zu §§ 241 ff.)

- Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 362 – 396, 13. Aufl., Berlin 1995;
Bearbeiter u. a.: Olzen, Dirk (§§ 362 - 386)
- Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 397 – 432, 13. Aufl., Berlin 1999;
Bearbeiter u. a.: Busche, Jan (§§ 398 - 413);
- Zweites Buch, Recht der Schuldverhältnisse, §§ 812 – 822, Neubearbeitung,
Berlin 2007; Bearbeiter: Lorenz, Stephan
- Drittes Buch, Sachenrecht, §§ 905 – 924, Neubearbeitung, Berlin 2007; Bearbeiter:
Roth, Herbert
24. Römermann, Lars: Aufopferungshaftung in Europa, Marburg 2007
25. Wendehorst, Christiane: Anspruch und Ausgleich, Tübingen 1999

(二) 期刊論文

1. Caemmerer, Ernst von: Wandlungen des Deliktsrechts, in: Hundert Jahre deutsches Rechtsleben, Festschrift zum hundertjährigen Bestehen des deutschen Juristentages, Band II, Karlsruhe 1960, S. 49-136
2. Caemmerer, Ernst von: Bereicherung und Unerlaubte Handlung, in: Festschrift für Ernst Rabel, Band I, Tübingen 1954, S. 333-401
3. Ehmann, Horst: Über den Begriff des rechtlichen Grundes im Sinne des § 812 BGB, in: NJW 1969, S. 398-404
4. Kupisch, Berthold: Leistungskondiktion bei Zweckverfehlung – Teil 1, in: JZ 1985, S. 101-109
5. Taupitz, Jochen: Vertragserfüllung durch Leistung an den “Vertreter” des Gläubigers, in: JuS 1992, S. 449-456
6. Willoweit, Dietmar: Schuldverhältnis und Gefälligkeit - Dogmatische Grundfragen -, in: JuS 1984, S. 909-916
7. Zippelius, Reinhold: Die Rechtswidrigkeit von Handlung und Erfolg, in: AcP 157 (1958), S. 390-398
8. Zippelius, Reinhold: Erfolgsunrecht oder Handlungsunrecht?, in: NJW 1957, S. 1707-1708

肆、計畫成果自評

確立犧牲責任非僅限於法定相鄰關係所規定之案型，進而令受合法侵害行為所侵害之被害人，在侵權行為損害賠償責任未能成立下，仍得獲得一定之補償。此外，藉由犧牲責任理論體系之建立，因而完備我國民法上法定債之關係以及損失補償

之體系。

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

● 達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 ● 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以500字為限）

有關犧牲責任，現行民法僅於物權編相鄰關係部分設有規定，亦即民法並無犧牲責任之概括規定，惟參酌民法第八百條之一之規定可以推知，現行法既定之犧牲責任應有擴張適用之可能性，換句話說，犧牲責任並非僅限於民法所明文列舉之案型。因此在法益的衝突與權衡、合法之環境侵害行為以及公共利益優先於個人利益等情形下皆有發生犧牲責任之可能性。

總之，犧牲責任非僅發生於民法物權編相鄰關係上。犧牲責任，究其實質，乃係作為過失損害賠償責任之補充，所以在此有必要探究民法上犧牲責任各相關之法律問題，以完備我國民法上法定債之關係以及損失補償之體系。

國科會補助計畫衍生研發成果推廣資料表

日期:2011/10/03

國科會補助計畫	計畫名稱: 民法上的犧牲責任
	計畫主持人: 王千維
	計畫編號: 99-2410-H-004-177- 學門領域: 民事法
無研發成果推廣資料	

99 年度專題研究計畫研究成果彙整表

計畫主持人：王千維		計畫編號：99-2410-H-004-177-					
計畫名稱：民法上的犧牲責任							
成果項目		量化			單位	備註（質化說明：如數個計畫共同成果、成果列為該期刊之封面故事...等）	
		實際已達成數（被接受或已發表）	預期總達成數（含實際已達成數）	本計畫實際貢獻百分比			
國內	論文著作	期刊論文	0	1	100%	篇	
		研究報告/技術報告	1	1	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（本國籍）	碩士生	1	1	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		
國外	論文著作	期刊論文	0	0	100%	篇	
		研究報告/技術報告	0	0	100%		
		研討會論文	0	0	100%		
		專書	0	0	100%		章/本
	專利	申請中件數	0	0	100%	件	
		已獲得件數	0	0	100%		
	技術移轉	件數	0	0	100%	件	
		權利金	0	0	100%	千元	
	參與計畫人力（外國籍）	碩士生	0	0	100%	人次	
		博士生	0	0	100%		
		博士後研究員	0	0	100%		
		專任助理	0	0	100%		

<p>其他成果 (無法以量化表達之成果如辦理學術活動、獲得獎項、重要國際合作、研究成果國際影響力及其他協助產業技術發展之具體效益事項等，請以文字敘述填列。)</p>	<p>無</p>
--	----------

	成果項目	量化	名稱或內容性質簡述
科 教 處 計 畫 加 填 項 目	測驗工具(含質性與量性)	0	
	課程/模組	0	
	電腦及網路系統或工具	0	
	教材	0	
	舉辦之活動/競賽	0	
	研討會/工作坊	0	
	電子報、網站	0	
	計畫成果推廣之參與(閱聽)人數	0	

國科會補助專題研究計畫成果報告自評表

請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況、研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）、是否適合在學術期刊發表或申請專利、主要發現或其他有關價值等，作一綜合評估。

1. 請就研究內容與原計畫相符程度、達成預期目標情況作一綜合評估

達成目標

未達成目標（請說明，以 100 字為限）

實驗失敗

因故實驗中斷

其他原因

說明：

2. 研究成果在學術期刊發表或申請專利等情形：

論文： 已發表 未發表之文稿 撰寫中 無

專利： 已獲得 申請中 無

技轉： 已技轉 洽談中 無

其他：（以 100 字為限）

3. 請依學術成就、技術創新、社會影響等方面，評估研究成果之學術或應用價值（簡要敘述成果所代表之意義、價值、影響或進一步發展之可能性）（以 500 字為限）

有關犧牲責任，現行民法僅於物權編相鄰關係部分設有規定，亦即民法並無犧牲責任之概括規定，惟參酌民法第八百條之一之規定可以推知，現行法既定之犧牲責任應有擴張適用之可能性，換句話說，犧牲責任並非僅限於民法所明文列舉之案型。因此在法益的衝突與權衡、合法之環境侵害行為以及公共利益優先於個人利益等情形下皆有發生犧牲責任之可能性。

總之，犧牲責任非僅發生於民法物權編相鄰關係上。犧牲責任，究其實質，乃係作為過失損害賠償責任之補充，所以在此有必要探究民法上犧牲責任各相關之法律問題，以完備我國民法上法定債之關係以及損失補償之體系。